

**Решение**  
**по делу №06/3439-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

18.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Уполномоченного органа (по доверенности), И. В. Хованского (по

представители Заказчиков на заседание Комиссии не явились, от Заявителя поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя, — рассмотрев жалобу Заявителя от 01.09.2017 (вх. №4034/09 от 12.09.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Разработка местных нормативов градостроительного проектирования муниципальных образований Республики Крым» (извещение №0175200000417000298) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, отклонившей заявку Заявителя по причине предоставления в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе ненадлежащей банковской гарантии.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.09.2017 №06/10267, направленное Заявителю, Уполномоченному органу, Заказчикам (согласно извещению) и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:40 15.09.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по ходатайству Уполномоченного органа, участвующего в рассмотрении жалобы, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 14:40 18.09.2017.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Единая комиссия Уполномоченного органа руководствовалась требованиями Закона о контрактной системе и Конкурсной документацией.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 18.07.2017, изменения — 25.07.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 13 189 104,30 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 10.08.2017 10:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам: 10.08.2017 10:00, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 30.08.2017;

- на участие в Конкурсе подано 6 заявок, из них 2 заявки отклонены, в т.ч. заявка Заявителя;

- победителем Конкурса признано Государственное унитарное предприятие Московской области «Научно-исследовательский и проектный институт градостроительства»;

- Заказчиками 11.09.2017, 12.09.2017 с победителем Конкурса заключены контракты.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с частью 3.1. статьи 53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе).

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе №0175200000417000298 от 30.08.2017 Единая комиссия Уполномоченного органа по итогам рассмотрения заявок участников Конкурса, в т.ч. заявки Заявителя, приняла решение: «...

**7.2.** Отклонить заявки, поданные на участие в открытом конкурсе следующих участников закупки:

<b>Регистрационный номер конверта с заявкой</b>	<b>298/3</b>
<b>Наименование участника закупки</b>	Государственное унитарное предприятие «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНА ГОРОДА МОСКВЫ»
<b>Обоснование принятого решения</b>	
<b>В соответствии с ч.3 ст.53 Закона 44-ФЗ, а именно: не соответствие заявки на участие в открытом конкурсе требованиям, указанным в п. 1.1. ч.1 раздела II.III. конкурсной документации, а также п. 5 ч.2 ст.51 Закона №44-ФЗ, а именно:</b>	
Согласно п. 5 ч. 2 статьи 51 Закона №44-ФЗ, п.п. 11 п. 1.1. ч.1 раздела II.III конкурсной документации, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в совместном конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в совместном конкурсе или копия этого платежного поручения, либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).	
Частью 1.2. раздела II.VI конкурсной документации предусмотрено, что банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в совместном конкурсе, должна соответствовать требованиям <a href="#">статьи 45</a> Федерального закона № 44-ФЗ, с учетом требований установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 №1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями и дополнениями).	
В свою очередь, участником открытого конкурса <b>предоставлена банковская гарантия №06171358</b> от 04 августа 2017 года, выданная участнику закупки Публичным акционерным обществом «Московский Индустриальный банк», для целей обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, <b>в которой отсутствуют следующие требования</b> , предусмотренные статьей 45 Закона №44-ФЗ с учетом требований установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 №1005:	
1) Бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии направляет гаранту следующие документы: <u>расчет суммы, включаемой в требование по банковской</u>	

гарантии, предусмотренное абз.2 Перечня документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 №1005.

**Таким образом, участником открытого конкурса предоставлена банковская гарантия, не соответствующая требованиям конкурсной документации и Закона №44-ФЗ.**

...» (цитата).

Согласно пункту 7 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 №1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №1005) установлено, что Бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее - требование по банковской гарантии) направляет гаранту следующие документы:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Ознакомившись с Конкурсной документацией, Банковской гарантией №06171358 от 04.08.2017, предоставленной Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе, не установила наличия условия необходимости приложения расчета суммы к требованию по банковской гарантии.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованном отклонении Единой комиссией Уполномоченного органа заявки Заявителя по вышеуказанной причине.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в Банковской гарантии №06171358 от 04.08.2017 содержится условие о том, что «...Гарант выдает в пользу Бенефициара безотзывную банковскую гарантию в качестве обеспечения надлежащего исполнения Принципалом обязательств по исполнению своей заявки на участие в совместном конкурсе (далее «Гарантия») и обязуется выплатить Бенефициару сумму или часть суммы в пределах 131 891,04 (Сто тридцать одна тысяча восемьсот девяносто один) рубль 04 копейки, по его письменному требованию, свидетельствующему о том, что Принципал:

- уклонился или отказался от заключения контракта;
- не предоставил или предоставил с нарушением условий, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», до заключения контракта Заказчику обеспечение исполнения контракта...» (цитата).

Вместе с тем, положениями статьи 44 Закона о контрактной системе не предусмотрен возврат либо взыскание части суммы, внесенной в качестве обеспечения заявок, при наступлении следующих случаев:

- 1) уклонение или отказ участника закупки заключить контракт;
- 2) непредоставление или предоставление с нарушением условий, установленных Законом о контрактной системе, до заключения контракта заказчику обеспечения исполнения контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что положение Банковской гарантии №06171358 от 04.08.2017 в части «... обязуется выплатить Бенефициару сумму или часть суммы в пределах 131 891,04 рублей...»

не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, в связи с чем, заявка Заявителя подлежит признанию Единой комиссией Уполномоченного органа не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Исходя из указанного, действия Единой комиссии Уполномоченного органа по рассмотрению заявки Заявителя не противоречат Закону о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.09.2017 №06/10267.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.