

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-15449/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ".....",

в отсутствие представителя ".....", извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 12.10.2022 № НП/52424/22,

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия "....." (далее также - Заказчик) при проведении запроса цен на право заключения договора на поставку офисной бумаги А4 для нужд УФПС Краснодарского края (реестровый № 32211730109, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.

Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлен к поставке конкретный товар в техническом задании, без возможности

представления эквивалента.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Проведение Закупки осуществлялось в соответствии с требованиями, предусмотренными Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», утвержденного Советом директоров АО «Почта России» (протокол от 10.08.2022 № 08-2022), (далее – ПОЗ).

Пунктом 3.2. Технического задания установлена спецификация поставляемого товара.

№ п/п	Наименование	Единица измерения	Количество	Реестровый номер товара из Реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации
1.	Бумага для офисной техники, Марка С, пачка Формат А4		27 000	737/1/2022
2.	Бумага для офисной техники,	пачка	14 000	737/1/2022

Согласно реестру промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации на сайте Минпромторга России продукция с реестровым номером записи 737/1/2022 является «Бумага листовая для офисной техники» производства ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОПАПИР».

При этом в Техническом задании указано, что не допускается предлагать к поставке эквиваленты товара, указанного в пункте 3.2 Технического задания.

Согласно позиции Заказчика, обжалуемая процедура не является конкурентной, в связи с чем, Заказчик наделен правом установления в Техническом задании того товара, который максимально удовлетворит его потребности.

Согласно части 3.4.3.3 статьи 3.4 ПОЗ в целях достижения минимальной доли закупок товаров российского происхождения за Заказчиком закреплено право проводить закупки неконкурентным способом запроса цен.

В соответствии с частью 3.4.3.3 статьи 3.4, части 5.10.5 статьи 5.10 ПОЗ закупка неконкурентным способом запрос цен проводится исключительно в целях достижения минимальной доли закупок товаров российского происхождения с соблюдением процедуры, аналогичной электронному аукциону.

При этом в соответствии с частью 5.10.5 статьи 5.10 ПОЗ при проведении запроса цен не применяются правила и ограничения, установленные частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, из пояснений Заказчика следует, что в целях обеспечения выполнения долей закупок товаров российского происхождения, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее — Постановление № 2013) для проведения данной закупки Заказчиком выбран неконкурентный способ закупки запрос цен. Согласно Постановлению № 2013 товар с кодом ОКПД2 17.12.14.119 закупается только у поставщиков, зарегистрированных в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации.

Согласно Приказу № 301-п от 20.06.2019 г. «Об утверждении типовой формы технического задания на поставку бумаги для офисной техники» ФГУП «Почта России», утверждена типовая форма технического задания на поставку бумаги с указанием в п. 3.5. конкретного ГОСТа Р 57641-2017 «Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия». Реестровый номер для данного ГОСТа, является единственным, и отражен в утвержденном Техническом задании (737/1/2022).

Также Заказчик пояснил, что перед включением в Техническое задание информации о закупаемом товаре, Заказчиком проведен подробный анализ товара, указанного в реестровой записи № 737/1/2022, и установлено полное соответствие товара потребностям Заказчика. Действия Заказчика в данном случае были направлены на конкретизацию потребности в товаре и обозначение товара, в наилучшей степени отвечающего его требованиям.

Комиссия оценивает позицию Заказчика критически на основании следующего.

Пунктом 3.3.1. Технического задания установлены технические характеристики поставляемого товара.

Наименование товара	Технические характеристики товара
Бумага для офисной техники	Марка С, формат А4
Бумага для офисной техники	Марка В, формат А4

Согласно пункту 3.5. Технического задания требования к качеству бумаги установлены в соответствии с ГОСТ Р 57641-2017 «Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия».

В соответствии с ГОСТ Р 57641-2017 бумага марки С и В имеет самые низкие технические параметры, и соответственно самая распространенная на рынке.

Комиссией установлено, что на рынке товаров присутствует ряд производителей, осуществляющих производство бумаги, соответствующей требованиям закупочной документации, что подтверждается сведениями из реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации на сайте Минпромторга России.

В свою очередь, Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих потребность к поставке именно бумаги производителя ООО «ПРОПАПИР» с реестровым номером записи 737/1/2022.

Необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, из документации по спорной закупке, а именно Технического задания, следует, что Заказчиком предъявлены требования к объекту закупки, которые может удовлетворить только товар одного производителя, в то время как на рынке российских товаров существуют и другие компании, которые производят и поставляют офисную бумагу, соответствующую требованиям документации.

Кроме того, из Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что закупка конкретного товара недопустима в отсутствие специфики его использования.

В настоящем случае Заказчиком не доказана такая специфика, равно как не доказана потребность закупки офисной бумаги у конкретного производителя.

Комиссия также считает необходимым отметить, что Положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков.

При проверке той или иной процедуры в административном порядке антимонопольный орган не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанному заказчиком положению о закупках и закупочной документации. Законность действий заказчика при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям собственного положения о закупках не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "....." (ИНН: "....."; ОГРН: ".....") на действия "....." (ИНН: "....."; ОГРН: ".....") при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.