

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-66

30 марта 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председатель Комиссии Мурманского УФАС: Калитина Н.А. — врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

члены Комиссии Мурманского УФАС:

Воронина К.Ф. – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюкова М.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области — <...> (по доверенности № б/н от 17.09.2015 г.), <...> (по доверенности № б/н от 29.03.2016 г.),

директора общества с ограниченной ответственностью «Гидротехника» <...>, в присутствии <...>,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гидротехника» (далее — ООО «Гидротехника», Заявитель, Общество) на действия Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области (далее – Учреждение, Заказчик) при проведении электронного аукциона «Выборочный капитальный ремонт объекта «Административное здание государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области, реестровый номер закупки 0249100000316000006 (далее — Электронный аукцион) в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 24 марта 2016 года обратилось Общество с жалобой на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

В обоснование поданной жалобы Заявитель указал, что в пункте 2.1 государственного контракта «Цена контракта» Заказчик указывает цену контракта, включая налог на добавленную стоимость (18 %), а Общество применяет

упрощённую систему налогообложения, то есть не признаётся плательщиком налога на добавленную стоимость (далее – НДС). Поэтому Заявитель на стадии подписания контракта в регламентированные сроки направило Заказчику для согласования и подписания протокол разногласий, в котором указало, что Исполнитель не является плательщиком НДС, предложило Учреждению замечания учесть и внести изменения в данный пункт контракта, оставляя неизменной цену контракта, по которой Исполнитель выиграл данный аукцион. Заказчик ответил отказом, направив в адрес Общества контракт без изменений. По мнению Заявителя, Заказчик нарушил часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Представители Учреждения с доводами жалобы не согласны и считают, что действия Заказчика правомерны и обоснованы.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 30 марта 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 19.02.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок (далее - единая информационная система) на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - официальный сайт) размещено извещение о проведении Электронного аукциона, а также аукционная документация.

Победителем аукциона признано Общество с предложенной максимальной ценой муниципального контракта в размере 1019919,39 рублей, в том числе НДС 155580,92 рублей. Учреждением в адрес Общества, победителю аукциона, направлен проект контракта, по условиям которого его цена учитывает НДС в сумме 155580,92 рублей.

Вместе с тем, Общество направило в адрес Учреждения протокол разногласий на проект контракта с предложением изменить пункт 2.1 контракта, указав, что цена контракта НДС не облагается в связи с тем, что Общество применяет упрощённую систему налогообложения, не предполагающую уплату налога на добавленную стоимость.

Учреждение отклонило указанный протокол разногласий, сославшись на те обстоятельства, что в документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта указана с учётом НДС, которая составляла 1 199 910,14 рублей, в том

числе НДС в сумме 183037,14 рублей.

Сумма налога на добавленную стоимость выделена в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, приведённого в составе аукционной документации и в калькуляции расходов (пункт 2.1 и 2.3 проекта контракта, включённого в состав аукционной документации).

Согласно части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путём снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном названной статьёй.

Участникам аукциона предлагалось снижение начальной (максимальной) цены контракта, которая по условиям аукционной документации включала в себя сумму налога на добавленную стоимость.

Участие Общества в аукционе свидетельствует о том, что им были приняты все условия аукциона.

Комиссия Мурманского УФАС, оценив обстоятельства дела, признаёт действия Учреждения по отклонению протокола разногласий Общества об исключении из контракта указание на НДС правомерными.

Положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика обосновывать начальную (максимальную) цену контракта в зависимости от существующей системы налогообложения. Также отсутствует в Законе о контрактной системе, возможность изменения цены аукциона на сумму налога на добавленную стоимость в случае, если победитель аукциона применяет систему налогообложения, предполагающего его уплату.

По мнению Комиссии Мурманского УФАС, само по себе применение Обществом упрощённой системы налогообложения не является безусловным основанием для исключения из контракта указания на сумму НДС или из цены контракта самой суммы НДС без уменьшения при этом цены контракта, поскольку в силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации Общество не лишено возможности выставить учреждению счёт-фактуру с выделением суммы налога с последующей уплатой её в бюджет.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу об отсутствии в действиях Учреждения нарушения требований Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гидротехника» на действия Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области при проведении электронного аукциона «Выборочный капитальный ремонт объекта «Административное здание государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области» (реестровый номер закупки

0249100000316000006) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.