

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1181/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО Компания «Интегратор» (далее - Заявитель) на действия ООО «Алмаз-Антей Строй» (далее - Заказчик) при проведении закрытого аукциона на право заключения договора на выполнение строительно – монтажных работ на объекте «Газовая отопительная котельная АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»» на участке по адресу: г. Москва, ул. Верейская, д.41. (реестровый № 200293800267, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отказом в допуске к участию заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы по результатам рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в закрытом электронном аукционе согласно протоколу № 200293800267-1 от 19.01.2021 (далее – Протокол) заявка участника ООО Компания «Интегратор» под номером 53979 была отклонена по следующему основанию: «Заявка не соответствует требованиям п.п. 2, п. 1.9.1, раздела 1.9 Документации о закупке».

Согласно подп. 2 п. 1.9.1 Документации о закупке при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник закупки не допускается комиссией к участию в аукционе в случаях:

Несоответствия заявки участника закупки требованиям, установленным в документации, в том числе;

- непредоставления документов и сведений, указанных в документации, в том числе необходимых для обеспечения экономической безопасности и проявления должной осмотрительности при проверке контрагентов;
- непредоставления в составе заявки информации, обосновывающей предлагаемую участником закупки цену договора (в случае установления Заказчиком в документации антидемпинговых мер в соответствии с Положением о закупке);
- нарушения требований документации о закупке к содержанию, форме и оформлению заявки.

Конкретных причин отклонения заявки ООО Компания «Интегратор» в Протоколе не указано.

В соответствии с разделом 3 Информационной карты аукциона Заказчиком установлены дополнительные и квалификационные требования к участникам закупки для допуска к участию в аукционе. Участник в составе заявки должен предоставить:

- Опыт выполнения аналогичных договоров Участником по установленной в настоящей Документации форме (форма 5). В качестве подтверждения Участником к форме прикладываются копии документов за последние 3 (три) года:

– «Справка о перечне и объемах выполненных аналогичных работ»;

– копии договоров с приложениями;

– копии документов, подтверждающих выполнение работ, оказание услуг, подписанные сторонами представленных договоров. К рассмотрению принимаются договоры со стоимостью объекта не менее 30% начальной максимальной цены договора.

В составе заявки на участие в закрытом электронном аукционе участник №53979 (ООО Компания «Интегратор») предоставил:

-Справку о перечне и объемах выполненных аналогичных работ;

- Скан-копию Контракта № 3-566/2019 от 28.11.2019 с приложением актов выполненных работ на Выполнение работ по организации реконструкции зданий производственного корпуса в осях 73-111/А-Э и производственного корпуса № 3 Тутаевского промышленного парка «Мастер» с выделением 3-го и 4-го этапов. Ярославская область, г. Тутаев, ул. Промышленная, д. 27 – этапы 1 и 2.

Представленный Контракт № 3-566/2019 от 28.11.2019 является аналогичным договором, поскольку его предмет – выполнение строительно-монтажных работ и состав работ аналогичны тем, что нужно выполнить по обжалуемой закупке. А именно, аналогичные работы:

-Тепломеханические решения,

- Автоматизация,

- Архитектурные решения,

- Система водоснабжения и водоотведения,

- Отопление и вентиляция,

- Пожарная сигнализация,

- Система внутреннего и наружного электроснабжения,

- Благоустройство территории.

Таким образом, Заявитель считает, что отклонение заявки неправомерно, поскольку заявка полностью соответствует требованиям закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что сведения об опыте выполнения аналогичных договоров должны указываться участником в составе заявки в соответствии с пп. 2, п.2.1.1. и п. 2.3.1.2. Документации о закупки по форме №5 (Справка об опыте выполнения аналогичных договоров Участником), к которой прилагаются копии договоров с приложениями; копии документов, подтверждающих выполнение работ, оказание услуг, подписанные сторонами представленных договоров.

Также Заказчик отметил, что предоставленная ООО Компания «Интегратор»

информация об опыте работ — контракт с приложением актов выполненных работ, является подтверждением выполнения ООО Компания «Интегратор» строительно-монтажных работ, связанных с организацией реконструкции зданий производственных корпусов, однако не является подтверждением опыта выполнения аналогичных договоров и работ по строительству газовой котельной и газопровода. При этом Заказчик пояснил, что разделом Техническая документация к закупке установлен порядок ознакомления с технической частью документации для формирования заявки для участия в аукционе, которым ООО Компания «Интегратор» не воспользовалось, в связи с чем представленные по мнению заявителя жалобы как аналогичные работы в заявке и указанные в жалобе данного участника как «выполнение строительно-монтажных работ и состав работ аналогичен тем, что нужно выполнить по обжалуемой закупке. А именно, аналогичные работы: Тепломеханические решения, Автоматизация, Архитектурные решения, Система водоснабжения и водоотведения, Отопление и вентиляция, Пожарная сигнализация, Система внутреннего и наружного электроснабжения, Благоустройство территории» не соответствуют в действительности доказательством выполнения аналогичных работ по предмету договора и предмету закупки, и тем самым соответственно квалификационным требованиям к участникам закупки.

Комиссия оценив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При проведении рассмотрения и оценки заявок участников закупки заказчик исходил из собственного определения аналогичности предмета закупки. Вместе с тем, такое субъективное усмотрение заказчика в отсутствие раскрытия предмета аналогичности, закрепленному в документации, нарушает как права заявителя, так и иных лиц – потенциальных участников закупки.

В связи с чем Комиссия не может согласиться с правоммерностью действий заказчика по оценке заявки заявителя, поскольку критерий «аналогичности предмету закупки» заказчиком в документации не определен, то понимание, которое применил заказчик при оценке заявок участников закупки напрямую из документации не следует, в том числе, при совокупном толковании условий Технического задания.

Так, в отсутствие определения заказчиком в документации критериев аналогичности опыта, предмету закупки, Комиссия Управления лишена возможности прийти к выводу о корректности начисления заказчиком того или иного количества баллов участникам закупки.

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупках

должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом, в целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

В этой связи в закупочной документации должны быть раскрыты условия аналогичности предмету закупки в том случае, если такой критерий применяется заказчиком.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить контракты именно с заранее определенными лицами. Отсутствие в документации раскрытия критерия «аналогичности предмету закупки» приравнивается к отсутствию должного описания порядка оценки заявок участников закупки, поскольку порождает возможность субъективного толкования относимости определенного опыта по усмотрению заказчика, что и было выявлено при рассмотрении настоящего дела.

Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов.

Отсутствие раскрытия заказчиком в документации критериев показателя «аналогичности предмету закупки» может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Необходимость такого раскрытия заказчиком при формировании документации соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из п. 2 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам, так и из недопустимости ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ). О необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-

11740/2017.

Указанное обстоятельство означает, что разрешение вопроса о признании того или иного опыта аналогичным требуемому находится в исключительной компетенции организатора закупки. Вместе с тем, отсутствие в закупочной документации сведений относительно того, какой именно опыт следует считать аналогичным, оставляет оценку представленных участником закупки сведений на субъективное усмотрение организатора закупки, на недопустимость которого указал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 №305-КГ15-1682.

Оценивая действия заявителя в указанной части, следует признать, что эти действия не соответствовали принципам равноправия, справедливости и недопустимости необоснованного ограничения конкуренции, поскольку фактически организатор закупки оставил за собой возможность манипулировать вопросом соответствия поданных заявок требованиям закупочной документации в части критериев аналогичности договоров, подлежащих представлению в составе заявки в качестве доказательства наличия у участника закупки опыта, что не соответствует принципам гласности и прозрачности проводимых закупочных процедур.

В связи с чем Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Заказчику выдается обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Компания «Интегратор» (ИНН: 7604175817) на действия ООО «Алмаз-Антей Строй» (ИНН: 7710293587) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1181/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.02.2021 по делу № 077/07/00-1181/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Алмаз-Антей Строй» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении закрытого аукциона на право заключения договора на выполнение строительно – монтажных работ на объекте «Газовая отопительная котельная АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»» на участке по адресу: г. Москва, ул. Верейская, д.41. (реестровый № 200293800267, далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы заседаний Закупочной комиссии.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на сайте электронной торговой площадке.
3. Заказчику разместить на сайте электронной торговой площадке информацию о новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
1. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 05.02.2021 по делу № 077/07/00-1181/2021.
2. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Положения о закупках и Закупочной документации.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 10.03.2021.
 1. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 12.03.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.