

РЕШЕНИЕ № 595

«17» июля 2017 г.

г. Иркутск

Резолютивная часть решения оглашена «03» июля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен «17» июля 2017 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:<...>; <...>.

в отсутствие представителя ООО «Инициатива», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела;

представителя администрации Ангарского городского округа – <...>;

представителя АО «Иркутскгражданпроект» – <...>;

представителя Управления архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа – <...>;

рассмотрев дело № 219 от 07.10.2016 г., возбужденное по признакам нарушения Управлением архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа ч. 1, 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступило заявление ООО «Инициатива» на действия Управления архитектуры и градостроительства Администрации Ангарского городского округа (далее – Заказчик). Заявитель указал, что при проведении муниципальной закупки № 0134300095615000043, по его мнению, в действиях Заказчика содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства. На основании данного заявления Управлением проведено антимонопольное расследование, по результатам которого установлено следующее.

3 августа 2015 года на официальном сайте для размещения заказов (<http://zakupki.gov.ru>) уполномоченным органом – Администрацией Ангарского городского округа - было размещено извещение № 0134300095615000043 о проведении закупки - разработка проектов Генерального плана и Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области

7 августа 2015 года на указанном официальном сайте были опубликованы изменения извещения о проведении закупки

Способ определения исполнителя - открытый конкурс.

Заказчиком выступило Управление архитектуры и градостроительства Администрации Ангарского городского округа.

Дата и время начала подачи заявок - 4 августа 2015 года 08:48, дата и время окончания

подачи заявок - 24 августа 2015 года 10:00.

Начальная (максимальная) цена контракта - 5 600 000 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 24 августа 2014 года на участие в закупке поступило четыре заявки: от ООО «Корпус», АО «Иркутскгражданпроект», Общества с ограниченной ответственностью «Институт «Ленинградский институт проектирования городов» и Общества с ограниченной ответственностью «Аланс».

По итогам проведения муниципальной закупки № 0134300095615000043 между УАИГ Администрации Ангарского городского муниципального образования и АО «Иркутскгражданпроект» заключен Муниципальный контракт № 1200015002 от 15.09.2015 г.

В соответствии со ст. ст. 30-35 Градостроительного кодекса РФ Правила землепользования и застройки разрабатываются на основании данных Генерального плана поселения.

Таким образом, Генеральный план Ангарского городского округа Иркутской области должен быть в составе исходных данных, используемых при разработке Правила землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области. Однако, в соответствии с условиями проекта Муниципального контракта разработка проекта Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области может быть начата до того как Генеральный план Ангарского городского округа Иркутской области будет утвержден Решением Думы Ангарского городского округа.

Действия Заказчика, выразившиеся в объединении в единый лот работ по разработке Генерального плана Ангарского городского округа и работ по разработке Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа содержат признаки нарушения ч. 3 ст.17 Закона о защите конкуренции, поскольку приводят или могут привести к ограничению конкуренции путем увеличения цены контракта и размера обеспечения исполнения по муниципальному контракту, что может привести к ограничению количества участников закупки.

При проведении антимонопольного расследования установлены признаки отсутствия в техническом задании на разработку Генерального плана Ангарского городского округа и работ по разработке Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области сведений необходимых для определения предмета муниципального контракта, его надлежащего исполнения.

Цель, задачи и состав работ, требования к содержанию градостроительной документации сформулированы в п.п. 1, 2, 6, 7, 8 Технического задания на разработку Генерального плана Ангарского городского округа и разработку Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области номинально, не имеют конкретного содержания, отражающего специфику и запросы развития территории Ангарского городского округа Иркутской области.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными [частями 1 и 2](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в

состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, действия УАИГ Администрации Ангарского городского округа выразившиеся в объединении работ по разработке Генерального плана Ангарского городского округа и работ по разработке Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа в единый лот содержат признаки нарушения ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Действия УАИГ Администрации Ангарского городского округа выразившиеся в неуказании в документации (техническом задании) сведений, необходимых для определения предмета муниципального контракта, его надлежащего исполнения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств приказом Управления ФАС по Иркутской области № 219 от 07.10.2016г. возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении УАИГ Администрации Ангарского городского округа по признакам нарушения требований ч. 1, ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Для рассмотрения дела № 219 от 07.10.2016г. проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке".

По результатам проведенного антимонопольным органом анализа конкурентной среды установлено следующее.

Определение временного интервала исследования

Фактическая дата размещения информации о проведении открытого конкурса на официальном сайте - 3 августа 2015 года. Дата заключения муниципального контракта с объявленным победителем 15.09.2015.

Таким образом, временной интервал настоящего исследования определен периодом с 03.08.2015 по 15.09.2015.

Определение предмета торгов

Предметом конкурса является право на разработку проекта Генерального плана Ангарского городского округа Иркутской области и право на разработку Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Поскольку настоящий анализ проводится по результатам проведенной закупки, то состав хозяйствующих субъектов ограничен лицами, подавшими заявки на участие в конкурсе:

- ООО «Корпус»;

- АО «Иркутскгражданпроект»;

- ООО «Институт «Ленинградский институт проектирования городов»;

- ООО «Аланс».

Согласно доводам заявителя, объединение работ по разработке проекта генерального плана и работ по разработке проекта правил землепользования и застройки недопустимо, поскольку в соответствии со ст. 30-35 Градостроительного кодекса Генеральный план Ангарского городского округа Иркутской области должен быть в составе исходных данных, используемых при разработке проекта Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа. По мнению заявителя, до утверждения генерального плана уполномоченным органом невозможно точно определить объем работ по разработке проекта правил землепользования и застройки. Кроме того, заявитель указывает, что проект Генерального плана Ангарского городского округа до его утверждения подлежит антикоррупционной экспертизе в соответствии с Федеральным законом от 17.07.2009 N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", а конкурсная документация не содержит такого этапа исполнения контракта как проведение антикоррупционной экспертизы (не предусмотрен период времени для доработки документации в случае наличия замечаний).

По мнению заявителя, техническое задание на разработку проекта Генерального плана Ангарского городского округа в обязательном порядке должно содержать сведения о границах населенных пунктов, а их отсутствие не позволяет определить предмет муниципального контракта и исполнить его надлежащим образом.

Заявитель указывает о нарушении требований п.11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также о нарушении заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Также заявитель указывает о факте ненадлежащем, по его мнению, исполнения заключенного по результатам закупки муниципального контракта.

Согласно позиции Управления архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа конкурсная документация содержит все сведения, необходимые для надлежащего исполнения муниципального контракта, а объединение работ по разработке Генерального плана Ангарского городского округа и работ по разработке Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа в единый лот целесообразно и обоснованно поскольку Генеральный план и Правила землепользования и застройки служат единой цели – обеспечению устойчивого развития территории, при разработке проекта Правил землепользования и застройки используются данные, находящиеся у лица, осуществившего разработку проекта Генерального Плана. Заказчик отмечает, что объединение данных работ в единый лот приводит не к увеличению цены контракта, а наоборот, к ее уменьшению, поскольку по отдельности данные работы стоят столько же, сколько они стоят вместе.

В ходе рассмотрения дела заявителем представлены дополнительные доводы в части нарушения заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а

также нарушения конкурсной комиссией порядка оценки заявок.

Комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 219 в действиях Управления архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа, АО «Иркутскгражданпроект», администрации Ангарского городского округа установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения с целью создания преимущественных условий для АО «Иркутскгражданпроект» при участии в закупке № 0134300095615000043 и исполнении контракта, заключенного по результатам закупки.

Определением № 201 от 14.02.2017г. в качестве ответчиков по делу № 219 привлечены АО «Иркутскгражданпроект» и администрация Ангарского городского округа.

С учетом дополнительной квалификации нарушения заявителем поддержаны ранее изложенные доводы, а также представлены дополнительные сведения и доказательства свидетельствующие по мнению заявителя о признаках сговора и созданию АО «Иркутскгражданпроект» необоснованных преференций при участии в закупке и исполнении контракта.

Представителем УАИГ администрации Ангарского городского округа поддержана позиция ранее изложенная в ходе рассмотрения дела.

Согласно представленным письменным и устным пояснениям, УАИГ администрации Ангарского городского округа, АО «Иркутскгражданпроект» и администрация Ангарского городского округа отрицают наличие соглашения, заключенного с целью создания преимущественных условий для АО «Иркутскгражданпроект» при участии в закупке № 0134300095615000043.

АО «Иркутскгражданпроект» и УАИГ администрации Ангарского городского округа отмечают, что проведением данной закупки права заявителя – ООО «Инициатива» не нарушены.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 219 исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы участвующих в деле лиц, приходит к следующим выводам.

3 августа 2015 года на официальном сайте для размещения заказов (<http://zakupki.gov.ru>) уполномоченным органом – Администрацией Ангарского городского округа - было размещено извещение № 0134300095615000043 о проведении закупки - разработка проектов Генерального плана и Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области

7 августа 2015 года на указанном официальном сайте были опубликованы изменения извещения о проведении закупки

Способ определения исполнителя - открытый конкурс.

Заказчиком выступило Управление архитектуры и градостроительства Администрации Ангарского городского округа.

Дата и время начала подачи заявок - 4 августа 2015 года 08:48, дата и время окончания подачи заявок - 24 августа 2015 года 10:00.

Начальная (максимальная) цена контракта - 5 600 000 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 24 августа 2014 года на участие в закупке поступило четыре заявки: от ООО «Корпус», АО «Иркутскгражданпроект», Общества с ограниченной ответственностью «Институт «Ленинградский институт проектирования городов» и Общества с ограниченной ответственностью «Аланс».

По итогам проведения муниципальной закупки № 0134300095615000043 между УАИГ Администрации Ангарского городского муниципального образования и АО «Иркутскгражданпроект» заключен Муниципальный контракт № 1200015002 от 15.09.2015 г.

В связи с объединением работ по разработке проекта генерального плана и проекта правил землепользования и застройки Ангарского городского округа в единый лот увеличивается цена контракта и размер обеспечения исполнения муниципального контракта, что может привести к ограничению числа потенциальных участников закупки. Задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных заказчиков. Вместе с тем, ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на необоснованное укрупнение лота путем объединения в одном лоте технологически и функционально не связанных работ.

Доводы заказчика о технологической и функциональной взаимосвязи между работами по разработке генерального плана и работами по разработке правил землепользования и застройки отклонены как несостоятельные по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) подготовка проекта правил землепользования и застройки осуществляется с учетом положений о территориальном планировании, содержащихся в документах территориального планирования, с учетом требований технических регламентов, результатов публичных слушаний и предложений заинтересованных лиц.

Согласно графику выполнения работ 3 этапом муниципального контракта является «Доработка проекта Генерального плана Ангарского городского округа Иркутской области по результатам публичных слушаний и согласования с Правительством Иркутской области». Выполнение 4 этапа «Разработка проекта Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области» должно быть завершено в течение 30 календарных дней после окончания работ по III этапу. Таким образом, согласно условиям проекта муниципального контракта, содержащихся в конкурсной документации, разработка проекта Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области должна осуществляться на основании проекта генерального плана, однако, проект генерального плана не является документом территориального планирования, документом территориального планирования является генеральный план, утвержденный уполномоченным органом в установленном законом порядке.

Довод заказчика о том, что при разработке проекта Правил землепользования и застройки используются данные, находящиеся у лица, осуществившего разработку проекта Генерального Плана не свидетельствует о технологической и функциональной взаимосвязи данных работ, поскольку в соответствии с положениями действующего законодательства данные виды работ не должны выполняться одновременно, а до начала разработки проекта правил землепользования и застройки существует объективный промежуток времени – с момента окончания разработки проекта генерального плана до момента его утверждения уполномоченным органом. Кроме того, заказчик вправе установить в муниципальном

контракте на разработку проекта генерального плана формат и состав документации передаваемой исполнителем заказчику по результатам исполнения муниципального контракта и впоследствии передать эти данные другому лицу, которое будет осуществлять разработку проекта правил землепользования и застройки.

Довод заказчика об увеличении суммарной стоимости работ по разработке проекта генерального плана и работ по разработке правил землепользования и застройки при их выполнении разными лицами не подтвержден никакими объективными данными и доказательствами. Вместе с тем, невозможно достоверно определить цену работ по разработке проекта правил землепользования и застройки при отсутствии генерального плана. Возможные издержки, связанные с проведением отдельного конкурса на разработку проекта правил землепользования и застройки, не могут являться основанием неправомерного объединения данных работ с работами по разработке проекта генерального плана и установлении в конкурсной документации условия о необходимости разработки проекта правил землепользования и застройки при отсутствии утвержденного генерального плана в нарушение положений Градостроительного кодекса РФ.

Условие о необходимости выполнения работ по разработке на основании проекта генерального плана, а не утвержденного генерального плана в нарушение требований ч. 3 ст. 31 ГрК РФ содержит признаки нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции, поскольку может ограничить круг потенциальных участников торгов, не желающих выполнять разработку проекта правил землепользования и застройки в отсутствие утвержденного генерального плана в нарушение требований Градостроительного Кодекса. Указанный факт также является одним из косвенных признаков соглашения между заказчиком и победителем торгов.

Согласно письменным пояснениям вх. №14253 от 20.12.2016г. при обосновании НМЦК Заказчиком был применен метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) согласно требованиям п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 22 Закона о контрактной системе, [МЕТОД](#) сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Согласно п. 3.10 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»

Запрос на предоставление ценовой информации, направляемый потенциальному поставщику (подрядчику, исполнителю), и (или) запрос о предоставлении ценовой информации, размещаемый в ЕИС (на официальном сайте или иных сайтах) или в печатных изданиях, может

содержать:

- подробное описание объекта закупки, включая указание единицы измерения, количества товара, объема работы или услуги;
- перечень сведений, необходимых для определения идентичности или однородности товара, работы, услуги, предлагаемых поставщиком (подрядчиком, исполнителем);
- основные условия исполнения контракта, заключаемого по результатам закупки, включая требования к порядку поставки продукции, выполнению работ, оказанию услуг, предполагаемые сроки проведения закупки, порядок оплаты, размер обеспечения исполнения контракта, требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества;
- сроки предоставления ценовой информации;
- информацию о том, что проведение данной процедуры сбора информации не влечет за собой возникновение каких-либо обязательств заказчика;
- указание о том, что из ответа на запрос должны однозначно определяться цена единицы товара, работы, услуги и общая цена контракта на условиях, указанных в запросе, срок действия предлагаемой цены, расчет такой цены с целью предупреждения намеренного завышения или занижения цен товаров, работ, услуг.

Согласно п. 3.13.4. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N не рекомендуется использовать для расчета НМЦК ценовую информацию не содержащую расчет цен товаров, работ, услуг.

Согласно пояснениям представителя УАИГ администрации Ангарского городского округа, лица, которым направлялись запросы, выбраны случайным образом путем использования информации из сети «Интернет». Вместе с тем, запросы на предоставление ценовой информации, отсутствуют в материалах, представленных в Иркутское УФАС России ответом на запрос вх. 8870 от 02.08.2016г., к письменным пояснениям вх. №14253 от 20.12.2016г. копии запросов не приложены, ни в одном из коммерческих предложений не содержится исходящих номеров и даты запросов. Таким образом, ни сам факт направления запросов в письменной форме, ни их соответствие требованиям ст.22 Закона о контрактной системе заказчиком не подтверждено. При этом, имеющиеся в материалах дела доказательства, свидетельствуют об установлении заказчиком недостоверной начальной (максимальной) цены контракта по следующим основаниям.

При определении начальной (максимальной) цены контракта использованы коммерческие предложения пяти организаций: Иркутский национальный исследовательский технический университет, ООО «Безопасность», ООО «Абрис», ООО «С-Кволити», ООО «Евростайл».

Согласно сведениям, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, ООО «Евростайл» - прекратило осуществление деятельности 04.03.2007г. (дата коммерческого предложения 15.06.2015г.), а ООО «Абрис» прекратило осуществление деятельности 16.04.2015г. (дата коммерческого предложения 11.06.2015г.) То есть ООО «Евростайл» и ООО «Абрис» были ликвидированы на момент подачи коммерческих предложений.

Кроме того, генеральным директором ООО «С-Кволити», подписавшим коммерческое предложение №4, является лицо, осуществившее фактическую подготовку коммерческого предложения № 1 от Иркутского национального исследовательского технического

университета.

Согласно сведениям, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц (Сведения об основном виде деятельности, Сведения о дополнительных видах деятельности), ООО «Безопасность», ООО «Евростайл», ООО «Абрис», ООО «С-Кволити» не осуществляют и никогда не осуществляли разработку документов территориального планирования.

Ни одно из пяти использованных заказчиком коммерческих предложений расчета цены работ не содержит.

Действия заказчика по использованию вышеуказанных коммерческих предложений при обосновании НМЦК, свидетельствуют о том, что расчет начальной (максимальной) цены контракта был осуществлен с целью создания видимости формального соблюдения Закона о контрактной системе. Такой подход заказчика при обосновании НМЦК недопустим, поскольку позволяет ему установить не обоснованную цену, а недостоверную, с учетом интересов лица, с которым заказчик имеет предварительную договоренность и таким способом создать данному участнику закупки необоснованные преимущества в нарушение требований ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В частности, в силу ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи. Таким образом, необоснованно высокая начальная (максимальная) цена контракта может создать преимущественные условия для определенных участников закупки, в силу чего, установление недостоверной начальной (максимальной) цены контракта не только свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных средств, но и о нарушении требований ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Довод заявителя о нарушении требований п.11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" необоснован ввиду следующего.

Пунктом 6 раздела XI конкурсной документации установлено два критерия оценки – цена контракта и квалификация участников конкурса, по каждому из которых используется 100-балльная шкала оценки. При этом второй критерий – квалификация участников конкурса содержит показатели данного критерия, каждый из которых оценивается по иной шкале.

Согласно п. 11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала

предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Таким образом, требование об использовании 100-балльной шкалы установлено лишь в отношении критериев, требование о необходимости оценки по 100-балльной шкале каждого показателя действующим законодательством не установлено.

Довод заявителя о неуказании в техническом задании сведений, необходимых для определения предмета контракта и его надлежащего исполнения также признан необоснованным, поскольку предмет муниципального контракта сформулирован достаточно четко и ясно – «разработка проектов генерального плана и правил землепользования и застройки ангарского городского округа», а все сведения, необходимые для их разработки исполнитель должен получить на первом этапе исполнения контракта – «Сбор исходных данных, комплексная оценка использования территории». Формат и состав документации, передаваемой заказчику по итогам выполнения контракта установлен п. 9 технического задания.

Однако, в данной ситуации, комиссия отмечает, что установленный конкурсной документацией срок выполнения первого этапа контракта «Сбор исходных данных, комплексная оценка использования территории» в 10 календарных дней чрезмерно занижен. Исполнитель муниципального контракта, не имея властных полномочий либо налаженных отношений с заказчиком и администрацией ангарского городского округа объективно не имеет возможности заставить организации предоставить необходимые данные в столь короткий срок и тем самым надлежащим образом исполнить первый этап муниципального контракта, поскольку в силу существующих норм установлены общие сроки для ответа на обращения и запросы граждан и юридических лиц, не обладающих властными полномочиями – до 30 дней.

Муниципальный контракт заключен 15.09.2015г., сбор исходных данных должен быть завершен 25.09.2015г., но согласно сведениям представленным АО «Иркутскгражданпроект» (вх. №4447 от 18.04.2017г.), сбор исходных данных не был завершен в указанный срок несмотря на те обстоятельства, что сбор данных начал осуществляться еще до подписания контракта, а Управление архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа оказывало активное содействие АО «Иркутскгражданпроект» в сборе исходных данных у третьих лиц. При разработке генерального плана использовались сведения, представленные письмами ФГУП «Почта России» исх. от 30.09.2015г. № 19.1.3-24/935а, УАИГ Администрации Ангарского городского округа исх. от 29.09.2015г. №333/85, исх. от 29.09.2015г. №....., исх. от 01.10.2015г. № 335/15. При этом акт сдачи-приемки выполненных работ по первому этапу муниципального контракта от 15.09.2015г. № 1200015002 датирован 24.09.2015г.

Согласно ч. 3 ст. 24 ГрК РФ, Подготовка проекта генерального плана осуществляется в соответствии с требованиями статьи 9 настоящего Кодекса и с учетом региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, результатов публичных слушаний по проекту генерального плана, а также с учетом предложений заинтересованных лиц.

То есть, местные нормативы градостроительного проектирования должны быть в составе исходных данных и учитываться при разработке проекта генерального плана. Вместе с тем,

на момент заключения муниципального контракта и даже на момент окончания срока исполнения второго этапа «Разработка проекта Генерального плана Ангарского городского округа Иркутской области» нормативов градостроительного проектирования Ангарского городского округа не существовало. Согласно пояснениям АО «Иркутскгражданпроект» при разработке проекта использовались местные нормативы градостроительного проектирования г. Ангарска, утв. Решением Думы г. Ангарска от 03.02.2009г. №220-19гД, местные нормативы градостроительного проектирования Одинского МО, утв. Постановлением Администрации Одинского МО №49 от 11.09.2013г., местные нормативы градостроительного проектирования Савватеевского МО, утв. Постановлением Администрации Савватеевского МО №98 от 13.09.2013г., а также СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89* и региональными нормативами градостроительного проектирования, утвержденными Постановлением Правительства Иркутской области от 20.12.2004 № 712-пп.

Согласно пояснениям УАИГ Администрации ангарского городского округа при утверждении генерального планарешением Думы Ангарского городского округа от 23.03.2016г. № 159-14/01рД учитывались местные нормативы градостроительного проектирования Ангарского городского округа, утв. решением Думы Ангарского городского округа от 23.12.2015г. № 125-11/01-рД.

Таким образом, проведение данного конкурса в отсутствие утвержденных нормативов градостроительного проектирования Ангарского городского округа и определение срока разработки проекта генерального плана таким образом, что разработка проекта генерального плана должна быть завершена до утверждения местных нормативов не соответствует нормам действующего законодательства и является нарушением ст. 17 Закона о защите конкуренции поскольку может существенно ограничить круг потенциальных участников торгов и является одним из косвенных признаков предварительной устной договоренности между заказчиком и исполнителем.

Согласно условиям муниципального контракта, срок исполнения 2 этапа «Разработка проекта Генерального плана Ангарского городского округа Иркутской области» - 30 календарных дней после окончания работ по I этапу, то есть 26.10.2015г.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 07 октября 2015 года об обеспечении иска по делу № А19-16036/2015 запрещено совершать действия по исполнению муниципального контракта №1200015002 от 15.09.2015 на выполнение работ по разработке проектов Генерального плана Ангарского городского округа Иркутской области и Правил землепользования и застройки Ангарского городского округа Иркутской области.

Акт сдачи-приемки выполненных работ по исполнению 2 этапа муниципального контракта от 15.09.2015г. № 1200015002 датирован 05.10.2015г., однако фактически к указанной дате Разработка проекта Генерального плана Ангарского городского округа Иркутской области не была завершена. Оплата работ по исполнению 1 этапа произведена платежным поручением, датированным 09.10.2015г., то есть во время действия обеспечительных мер.

Фактически работа по исполнению 2 этапа контракта осуществлялась во время действия обеспечительных мер, разработка проекта генерального плана фактически не была

завершена ни на дату подписания акта сдачи-приемки ни на дату оплаты «выполненных» работ, а дата акта сдачи-приемки 05.10.2015г. указана заказчиком и исполнителем именно в связи с принятием Арбитражным судом Иркутской области обеспечительных мер Определением от 07 октября 2015 года об обеспечении иска по делу №А19-16036/2015 с целью оплаты работ по 2 этапу контракта, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

В письме исх. № 347/15 от 06.10.2015г. Управление архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа просит учесть при разработке проекта генерального плана и правил землепользования и застройки широкий перечень обстоятельств. Кроме того, в материалах по обоснованию генерального плана (в редакции, опубликованной в Федеральной государственной информационной системе территориального планирования в соответствии со ст. 57.1 Градостроительного кодекса РФ на официальном сайте <https://fgistp.economy.gov.ru/>) содержатся ссылки на материалы, использованные в качестве исходных данных при подготовке проекта генерального плана, датированные позднее подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. В частности, в материалах по обоснованию содержится ссылка на письмо администрации Ангарского городского округа № 2096/15-1 от 08.10.2015г., письмо Министерства природных ресурсов и экологии Иркутской области от 07.10.2015 г. № 66-37-16275/5.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии предварительного соглашения между Управлением архитектуры и градостроительства администрации ангарского городского округа и АО «Иркутскгражданпроект», целью которого является разработка проектов генерального плана и правил землепользования и застройки Ангарского городского округа именно акционерным обществом «Иркутскгражданпроект». Участником данного соглашения является также администрация Ангарского городского округа, без которой данное соглашение не могло быть реализовано в силу того, что оценка заявок осуществлялась конкурсной комиссией уполномоченного органа – администрации Ангарского городского округа.

При оценке заявок конкурсной комиссией установлено, что в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов (далее – реестр контрактов) имеется информация об исполнении только двух из указанных в справке и представленных ООО «Корпус» семи муниципальных контрактов, остальные пять – имеют статус «исполнение», в связи с чем заявка ООО «Корпус» была отклонена по причине представления недостоверной информации.

Вместе с тем, в составе заявки АО «Иркутскгражданпроект» представлено 6 контрактов, все из которых были учтены при расчете баллов по критерию «квалификация участников конкурса», однако сведения о контракте по разработке проекта генерального плана и правил землепользования и застройки сельского поселения Новомальтинского муниципального образования от 09.04.2012 отсутствуют в реестре контрактов, сведения об исполнении контракта по разработке комплексного проекта развития территорий муниципальных образований Аларского района от 07.08.2012 отсутствуют в реестре контрактов.

Согласно позиции администрации, Законом 44-ФЗ и конкурсной документацией не предусмотрено требование, что сведения о контрактах, представленных для подтверждения квалификации участника конкурса должны содержаться в реестре контрактов. Комиссия

Иркутского УФАС России отмечает, что данный довод не основан на нормах действующего законодательства и правовой позиции, изложенной в постановлении четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2016 года по делу № А19-16535/2015.

Как следует из положений статьи 4 Закона о контрактной системе, реестр контрактов, заключенных заказчиками, входит (включен) в единую информационную систему в сфере закупок, которая создается и ведется в целях информационного обеспечения контрактной системы в сфере закупок (часть 1, пункт 6 части 3).

На основании части 1 статьи 103 Закона о контрактной системе реестр контрактов, заключенных заказчиками, ведет Федеральное казначейство. Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 (далее – Правила № 1084). Ведение реестра контрактов осуществляется в электронном виде (пункт 7 Правил № 1084). Согласно пункту 10 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе и подпункт к пункта 2 Правил № 1084 в реестр контрактов, среди прочих сведений, включаются информация об исполнении контракта, в том числе информация об оплате контракта, о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта. При этом частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе и пунктом 12 Правил № 1084 предусмотрено, что информация об исполнении контракта направляется заказчиками в Федеральное казначейство в течение трех рабочих дней с даты исполнения контракта. В соответствии с частью 4 статьи 103 Закона о контрактной системе и пунктом 14 Правил № 1084 Федеральное казначейство проверяет наличие предусмотренных частью 2 статьи 103 Закона о контрактной системе информации и документов и их соответствие требованиям, установленным Правилами № 1084, и размещает в единой информационной системе информацию и документы в течение трех рабочих дней с даты их получения. В случае несоответствия информации и документов указанным требованиям такие информация и документы не подлежат размещению в реестре контрактов. Согласно пункту 17 Правил № 1084 в случае представления заказчиком информации и документов об исполнении контракта Федеральное казначейство присваивает такой информации и документам соответствующий порядковый номер и обновляет реестровую запись в порядке, указанном в пункте 16 настоящих Правил.

Пунктами 19-22 Правил № 1084 определено, что Федеральное казначейство в течение одного рабочего дня, следующего за днем включения (обновления) реестровой записи в реестр контрактов, извещает в электронном виде заказчика о включении (обновлении) реестровой записи в реестр контрактов с указанием присвоенного уникального номера реестровой записи. При отрицательном результате проверки представленные заказчиком информация и документы не включаются в реестр контрактов. При этом Федеральное казначейство в течение трех рабочих дней со дня получения от заказчика информации и документов, подлежащих включению в реестр контрактов, направляет в электронном виде заказчику протокол, содержащий перечень выявленных несоответствий и (или) основания, по которым информация и документы не включены в реестр контрактов. Заказчик в течение одного рабочего дня со дня получения указанного протокола устраняет выявленные несоответствия, при необходимости формирует недостающие информацию и документы, подлежащие включению в реестр контрактов, и направляет доработанную информацию и документы в Федеральное казначейство. Федеральное казначейство незамедлительно с момента присвоения уникального номера реестровой записи или ее обновления обеспечивает ее

включение в реестр контрактов.

Из приведенных положений Закона о контрактной системе и Правил № 1084 следует, что именно информация, содержащаяся в реестре контрактов (предварительно проверенная Федеральным казначейством), достоверно подтверждает факт надлежащего исполнения заключенных заказчиками государственных (муниципальных) контрактов.

Отсюда следует, что единственным критерием, по которому определяется достоверность представленной участниками закупки информации ее идентичность информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками.

При этом обязанность проверять информацию об исполнении государственных и муниципальных контрактов путем запроса сведений из иных источников на конкурсную (аукционную) комиссию Законом о контрактной системе не возлагается.

Исходя из приведенных выше положений законодательства, конкурсная комиссия должна была признать акты об исполнении муниципальных контрактов, сведения об исполнении которых отсутствуют в Реестре контрактов, недостоверной информацией вне зависимости от того для каких целей была предоставлена данная информация – в подтверждение добросовестности либо в подтверждение опыта. Конкурсная комиссия не вправе признавать муниципальный контракт исполненным при отсутствии сведений об его исполнении в реестре контрактов.

Согласно ч. 3.1 ст. 53 Закона о контрактной системе, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе **на любом этапе его проведения.**

Однако, участники конкурса, чьи заявки содержали недостоверную информацию (акты сдачи-приемки работ по контрактам, в отношении которых в реестре контрактов указан статус «исполнение» и (или) муниципальные контракты, сведения о которых отсутствуют в реестре контрактов) не были отстранены от участия в конкурсе. Более того, за муниципальные контракты, имеющие статус «исполнение» и за контракты, сведения о которых отсутствуют в реестре, участникам конкурса были присвоены баллы по показателю «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ (исполнению контрактов, договоров) сопоставимого характера и объема». При этом из представленных в составе заявки ООО «Ленгипрогор» 11 муниципальных контрактов учтено только 3, сведения об исполнении которых также отсутствуют в реестре контрактов, при этом часть контрактов отклонена в связи с тем, что они «не являются сопоставимыми по характеру и объему работ, опыт выполнения которых оценивался в рамках проведенного конкурса». Оценка характера и объема работ основана лишь на субъективном мнении членов конкурсной комиссии без каких-либо объективных критериев.

Представленный АО «Иркутскгражданпроект» в подтверждение опыта контракт № 0134300031311000055 от 19.08.2011 «Разработка раздела «Историко-культурная оценка объектов культурного наследия» проекта Генерального плана, проект Правил землепользования и застройки Тайшетского муниципального образования «Тайшетское городское поселение» был учтен конкурсной комиссией как сопоставимый по характеру и

объему работ несмотря на то обстоятельство, что, как усматривается из названия, предметом данного контракта является разработка не полного проекта генерального плана, а лишь одного из его разделов.

Избирательный подход конкурсной комиссии при оценке заявок свидетельствует о том, что администрация Ангарского городского округа, являясь уполномоченным органом при проведении данного конкурса, также является участником соглашения с АО «Иркутскгражданпроект» и заказчиком.

Иные доводы заявителя также рассмотрены, однако не имеют правового значения для принятия решения по настоящему делу поскольку не указывают на признаки нарушения антимонопольного законодательства, а самостоятельное исследование утвержденного решением Думы Ангарского городского округа от 23.03.2016г. № 159-14/01рД генерального плана на соответствие положениям законодательства РФ не входит в компетенцию Иркутского УФАС России в рамках рассмотрения настоящего дела.

Довод АО «Иркутскгражданпроект» и УАИГ администрации Ангарского городского округа об отсутствии нарушения прав заявителя не имеет правового значения поскольку в данной ситуации нарушены права неопределенного круга лиц, состав нарушения антимонопольных требований к торгам является формальным, соответственно, для квалификации действий лиц по ст. 17 Закона о защите конкуренции не требуется установления факта наступления негативных последствий для конкретного хозяйствующего субъекта, достаточно лишь потенциальной возможности наступления такой ситуации.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о необходимости

– квалифицировать действия Управления архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа, АО «Иркутскгражданпроект», администрации Ангарского городского округа в части заключения соглашения с целью создания преимущественных условий для АО «Иркутскгражданпроект» при участии в закупке № 0134300095615000043 по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

– квалифицировать действия Управления архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа по объединению в единый лот работ по разработке генерального плана и работ по разработке правил землепользования и застройки Ангарского городского округа (закупка № 0134300095615000043) по части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Лицам, участвующим в деле 14.06.2017г. направлено заключение Комиссии об обстоятельствах дела. ООО «Инициатива» возражений на заключение об обстоятельствах дела не представлено. Управлением архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа, АО «Иркутскгражданпроект», администрацией Ангарского городского округа представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела. Доводы участвующих в деле лиц, изложенные в возражениях, основаны не на неправильном толковании норм материального права и не содержат ссылок на новые существенные обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Довод Управления архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа, АО «Иркутскгражданпроект» о сложившейся практике размещения заказов с аналогичным объектом закупки не может быть принят во внимание, поскольку не имеет юридического значения и не может служить обоснованием законности рассматриваемых действий. Действия заказчика, понуждающие потенциального исполнителя к нарушению установленной Градостроительным Кодексом РФ очередности разработки проектов градостроительной документации (разработке проекта правил землепользования и застройки до утверждения генерального плана) в любом случае приводят к необоснованному ограничению числа потенциальных участников закупки, а в данной ситуации в совокупности с вышеизложенными обстоятельствами такое формирование лота является одним из признаков соглашения между заказчиком и исполнителем.

Довод Управления архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа о нарушении Комиссией Иркутского УФАС России своих полномочий в части включения в заключение об обстоятельствах дела оценки расчета НМЦК несостоятелен, поскольку Комиссия не производила контррасчета НМЦК, а обстоятельства, связанные с ее обоснованием, исследовались Комиссией не с целью осуществления финансового контроля, а с целью вывода о наличии либо отсутствии в действиях заказчика нарушений антимонопольного законодательства (ст. 17 Закона о защите конкуренции). В данной ситуации Комиссия пришла к выводу, что ненадлежащее обоснование НМЦК в совокупности с вышеизложенными обстоятельствами свидетельствует о нарушении ст. 17 Закона о защите конкуренции (соглашении между заказчиком и исполнителем).

Установленные Комиссией Иркутского УФАС России на основании достаточной совокупности доказательств изложенные обстоятельства являются признаками антиконкурентного соглашения и в совокупности позволяют сделать однозначный вывод о наличии соглашения между Управлением архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа, АО «Иркутскгражданпроект», администрацией Ангарского городского округа.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать Управление архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа, АО «Иркутскгражданпроект», администрацию Ангарского городского округа нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части заключения соглашения с целью создания преимущественных условий для АО «Иркутскгражданпроект» при участии в закупке № 0134300095615000043;

2. Признать Управление архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского округа; нарушившим часть 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в связи с объединением в один лот работ по разработке проекта генерального плана и работ по разработке проекта правил землепользования и застройки Ангарского городского округа (закупка № 0134300095615000043);

3. Копии решения направить лицам, участвующим в деле;

4. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>