

Решение №024/07/4-2384/2020

31 августа 2020 года
г.Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, члены Комиссии: <...> – начальник отдела, <...> – главный государственный инспектор (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») жалобу Шландакова Д.Б. на действия организатора закупки – ПАО «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро», АО «РусГидро Снабжение» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ по теме: «Измерение выбросов парниковых газов и оценка поглощающей способности гидроэнергетических объектов» (Лот № 11-НИОКР-2020-ИА) (извещение № 32009327004) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 17.08.2020 поступила жалоба Шландакова Д.Б. на действия организатора закупки, выразившиеся составлении закупочной документации с нарушениями законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы переносилось с 16:00 часов 25.08.2020 до 15:00 часов 31.08.2020 в связи с необходимостью получения от организатора закупки документов, необходимых для принятия решения по жалобе. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Податель жалобы, должным образом, уведомленный о дате и времени рассмотрения жалобы, в рассмотрении жалобы не участвовал.

Жалоба рассмотрена с участием представителя организатора закупки.

Согласно доводам жалобы требования подпунктов 11.2.2. и 11.2.3 пункта 11 Технических требований закупочной документации противоречат требованиям законодательства Российской Федерации, Положения о

закупках, так как представительство интересов и/или членство в какой-либо делегации само по себе не является критерием квалификации специалиста в области предмета закупки, что свидетельствует об отсутствии у указанного критерия признака измеряемости.

Также из доводов жалобы следует, что Приложение № 8 к Документации о закупке (Структура НМЦ) включает в себя одну строку при определении структуры НМЦ, то есть не содержит привил расчета сумм, что противоречит требованиям подпункта «д» пункта 6.4.18 Положения о закупках.

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, из которых следует, что закупочная документация соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон о закупках) и Положения о закупках.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав представителя организатора закупки, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона о закупках, на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Федерального закона о закупках Положения о закупках.

Для проведения конкурса в электронной форме по указанной выше закупке, организатором закупки в соответствии с требованиями Федерального закона о закупках, Положения о закупках разработана и размещена на официальном сайте закупочная документация.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Федеральный закон о закупках не содержит перечня требований, предъявляемых к участникам закупки. Указанные требования формируются исходя из потребностей заказчика в соответствии с Положением о закупках.

Пунктом 6.3 Положения о закупках к участникам закупок установлены единые требования.

Пункт 6.3.7 Положения о закупках содержит отсылочную норму, в соответствии с которой иные требования к участникам устанавливаются в документации о закупке, при этом требования к участникам не должны накладываться на конкурентную борьбу излишних (необоснованных) ограничений, в том числе ограничений допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Из вышеизложенного следует, что организатор закупки, помимо требований, предусмотренных в Положении о закупке, вправе установить в закупочной документации иные требования, не приводящие к ограничению допуска к участию в закупке, и не накладывающие излишние (необоснованные) ограничения.

Пунктом 3.1.5, подразделом 10.3 раздела 10 закупочной документации установлено, что участник закупки должен соответствовать дополнительным требованиям к наличию у него кадровых ресурсов, приведенным в прилагаемых к документации о закупке Технических требованиях.

Согласно подпунктам 11.2.2. и 11.2.3 пункта 11 Технических требований закупочной документации участник закупки должен иметь в штате или привлечь по трудовым либо гражданско-правовым договорам не менее 1 эксперта представляющего интересы Российской Федерации в Межправительственной группе экспертов по изменению климата, не менее 1 эксперта, входящего в члены делегации Российской Федерации на международных переговорах в рамках Рамочной конвенции ООН об изменении климата и Парижского соглашения в 2018-2019 гг.

Соответствие вышеуказанным требованиям подтверждается путем представления в составе заявки гарантийного письма в произвольной форме о том, что в случае победы в закупочной процедуре после подписания договора, но до начала производства соответствующих работ, подрядчик обязуется предоставить список вышеперечисленных экспертов.

Из вышеизложенного следует, что на момент проведения закупки у участника закупки отсутствует обязанность иметь в штате или привлекать по трудовым либо гражданско-правовым договорам требуемых специалистов, что свидетельствует о том, что в ходе проведения закупки наличие либо отсутствие у участника указанных экспертов закупочной комиссией не оценивается. Соответственно, оспариваемые подателем жалобы требования закупочной документации не препятствуют подаче заявки и участию в закупке.

Кроме того, условиями размещенного в составе документации о закупке проекта договора предусмотрено привлечение соисполнителей.

Из подпункта 2.2 пункта 2, подпункта 3.3 пункта 3, подпункта 5.6 пункта 5 Технических требований закупочной документации в результате выполнения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ должны быть разработаны методические документы по определению баланса выбросов и поглощения парниковых газов водохранилищ, которые могут использоваться на национальном уровне, в том числе, при формировании национального кадастра выбросов парниковых газов в Российской Федерации. Одной из задач проводимых исследований является придание разработанной методике статуса национальной методики Российской Федерации по определению баланса парниковых газов

водохранилищ ГЭС, что предполагает проведение необходимых процедур по признанию разработанной расчетной методики в международном и отечественном научном и экспертном сообществе методикой национального уровня Российской Федерации.

Согласно подпункту 6.1 пункта 6 Технических требований закупочной документации подрядчик осуществляет техническое сопровождение заказчика по вынесению проекта разработанной расчетной методики на рассмотрение профильными институтами и экспертным сообществом в Российской Федерации и Межправительственной группе экспертов по изменению климата (далее - МГЭИК). Подрядчик осуществляет техническое сопровождение заказчика при согласовании заказчиком проекта расчетной методики в федеральных органах исполнительной власти.

Из пояснений организатора закупки, представленных в материалы жалобы, следует, что Национальные методики, которые допускаются для использования в Национальных кадастрах выбросов и абсорбции парниковых газов Стран приложения I к Рамочной Конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН), должны соответствовать решениям Конференций Сторон РКИК ООН, а именно решению 24/CP.19 Конференции Сторон РКИК ООН «Руководящие принципы для подготовки национальных сообщений Сторон, включенных в приложение I к Конвенции, часть I: руководящие принципы РКИК ООН для представления информации о годовых кадастрах парниковых газов» (РКИК ООН, 2014). Согласно пункту 1 и пункту 9 Приложения I к решению 24/CP.19 страны Приложения I РКИК ООН, к которым относится РФ, должны использовать Руководящие принципы Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК) 2006 года для национальных кадастров парниковых газов (далее - Руководящие принципы МГЭИК 2006 года). Согласно п. 4 данного решения страны могут также использовать Дополнение 2013 года к Руководящим принципам МГЭИК 2006 года для национальных кадастров парниковых газов: водно-болотные угодья. В 2019 году МГЭИК выпустило Уточнение 2019 года к Руководящим принципам МГЭИК 2006 года.

Согласно решению 24/CP.19 (п. 10 Приложения 1) Стороны, включенные в приложение I, могут также использовать национальные методологии, которые, по их мнению, лучше отражают их национальную специфику при условии, что эти методологии совместимы с Руководящими принципами МГЭИК 2006 года, хорошо документированы и научно обоснованы.

Таким образом, для признания разрабатываемой методологии в качестве национальной, которая может быть использована в национальных кадастрах Российской Федерации, в составе группы экспертов-исполнителей необходимо иметь специалистов, знакомых с принципами и подходами по разработке методик МГЭИК, а также знакомых с процедурой одобрения (принятия) методических рекомендаций МГЭИК на переговорном процессе в рамках Конференций Сторон РКИК ООН.

Планируется, что разработанная в рамках НИОКР методология будет сопоставимой с Уровнем 3 (наивысший методический уровень сложности) Уточнения 2019 года к Руководящим принципам МГЭИК 2006 года в части постоянных водно-болотных угодий. При этом принципы, заложенные в подходах к Уровню 3 данной категории, в детальном виде обсуждались на переговорах в рамках сессий МГЭИК и РКИК ООН, однако в окончательный текст методических рекомендаций вошли в сильно сокращенном виде.

В силу данного обстоятельства для обоснования соответствия разрабатываемой национальной методики методическим рекомендациям МГЭИК потребуются проведение дополнительных экспертных семинаров МГЭИК по пояснению использованных научных подходов по «балансу углерода», согласованию с текстом методических указаний и решений РКИК ООН и предоставления возможности использования разработанной методологии и в кадастрах других стран. По итогам семинара с МГЭИК будет обсужден выпуск дополнительного пояснения к Уточнению 2019 года с детальным описанием разработанного метода.

Проанализировав вышеуказанную информацию, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что требования подпунктов 11.2.2. и 11.2.3 пункта 11 Технических требований закупочной документации соответствуют целям и предмету закупки, которые в силу Федерального закона о закупках определяются заказчиком исходя из имеющихся у него потребностей.

Согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Положения закупочной документации позволяют любому участнику закупки привлечь требуемых специалистов, которые являются нуждой заказчика, исходя из целей проведения указанной закупки. При этом, по условиям закупочной документации специалисты должны быть привлечены после подведения итогов закупки, то есть победителем закупки.

Из материалов, представленных организатором закупки в материалы жалобы, следует, что на участие в закупке поступило три заявки, что свидетельствует о том, что вышеуказанные требования к ограничению конкуренции не приводят.

На основании вышеизложенного Комиссия Красноярского УФАС России признаков нарушения Федерального закона о закупках в действиях организатора закупки, выразившихся в установлении обжалуемых

требований закупочной документации, не установила.

В соответствии с пунктом 5 части 9, пунктом 5 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках в извещении и документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Аналогичное требование к содержанию извещения и документации о закупке установлено в подпункте «д» пункта 6.4.18, подпункте «д» пункта 6.4.19 Положения о закупке.

Из приведенных положений Федерального закона о закупках и Положения о закупках следует, что в извещении о закупке указываются сведения либо о начальной (максимальной) цене, либо формула цены, либо цена единицы товара, работы, услуги. Необходимость одновременного указания сведений и о начальной (максимальной) цене, и формулы расчета цены Федеральным законом о закупках, Положением о закупках не предусмотрена, равно как и не установлена обязанность заказчика оформлять расчет цены в виде сметных расчетов.

Кроме того, в пунктах 5, 9 Технических требований закупочной документации приведены подлежащие выполнению работы и требования к результату работ. Учитывая то обстоятельство, что работы носят научно-исследовательский характер, каждый участник закупки самостоятельно определяет способы, методы и инструменты для достижения значимого для заказчика результата, для чего в соответствии с пунктом 10 Технических требований закупочной документации включает в состав заявки коммерческое предложение, обоснованное сметным расчетом, оформленным в порядке, установленном приложением 1 к Техническим требованиям документации о закупке.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Председатель комиссии

Члены Комиссии