

## Решение

№037/10/18.1-72/2023

22 февраля 2023 г.

город

Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сфере строительства, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Ивановского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

XXXXX – заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

членов Комиссии:

XXXXX – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

XXXXX – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

в присутствии:

- от Заявителя XXXXX - XXXXX (доверенность от xxxxx),

- от Заказчика – XXXXX (далее - XXXXX, Заказчик) XXXXX. (доверенность №х от xxxxxx) и XXXXX (доверенность №х от xxxxxxxx),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью XXXXX на действия (бездействие) XXXXX, при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №0533100000123000001 на сайте <https://zakupki.gov.ru>),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью ХХХХХ (вх.№ 434 от 15.02.2023) (далее – Заявитель, ХХХХХ) на действия (бездействие) ХХХХХ (далее - ФГУП ХХХХХ, Заказчик), при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение № 0533100000123000001 на сайте <https://zakupki.gov.ru>) (далее по тексту - конкурс).

Как следует из содержания жалобы, 30 января 2023 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) по адресу в сети «Интернет» <https://zakupki.gov.ru> ХХХХХ было размещено извещение №0533100000123000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме по отбору аудиторской организации для оказания по проведению финансового аудита.

ООО ХХХХХ приняло участие в вышеуказанном конкурсе в электронной форме.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при установлении порядка оценки заявок (Порядок оценки заявок 2023).

В показателе «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» оцениваются договоры:

**ОКВЭД 22.12, 22.13, 22.21, 22.22 в соответствии с классификатором ОКВЭД до 10.07.2016г.)**

Оценка заявок по показателю осуществляется с учетом требований раздела V Положения в порядке, установленном подп. «б» пункта 20 раздела IV Положения для оценки заявок по критерию оценки "характеристики объекта закупки". Оценивается общее количество исполненных участником закупки договоров.

Оценка заявок осуществляется в порядке, предусмотренном подпунктом б) пункта 20 Положения.

В случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки, - по формуле:

Показатель оценки «признак № 1 (**Общее количество** исполненных участником закупки договоров по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности)», детализирующий показатель оценки «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта».

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом

правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом №44-ФЗ.

Предмет договора (договоров), оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам определения исполнителя: аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора, в том числе:

- исполненный договор (договоры)/контракт (контракты);
- акт (акты) оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров)/контракта (контрактов).

Оценивается предложение участника **об общей цене** исполненных участником закупки контрактов (договоров) за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе (оценивается суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях, связанных с предметом контракта (договора) на право заключить который проводится закупка).

Вышеизложенная информация приведена из Порядка оценки заявок, сформированного заказчиком для настоящего конкурса. Исходя из данных положений, Заявитель сообщает о следующем.

**Во-первых**, Заказчик указал одновременно два способа «оценки» договоров сопоставимого опыта, количество договоров и общая цена договоров в рублях, в чем заявитель усматривает нарушение ст. 32 Закона о контрактной системе, так как порядок оценки не определен.

**Во-вторых**, в показателе «опыта» Заказчик оценивает не договоры с аналогичным предметом (хотя это прямо указано в показателе), а произвольно выбранные договоры с заказчиками, имеющими узкий выбор ОКВЭД. При этом заказчик указал не все существенные направления своей деятельности, а так как предметом аудиторской проверки является вся отчетность Заказчика по всем видам его деятельности, данное условие не является корректным. Заказчик обязан учитывать предмет закупки, то есть не узкий выбор ОКВЭД, а именно весь экономический и финансовый смысл своей «деятельности», из чего и возникает доходность Заказчика, его налогообложение, его документооборот и проверяемая аудитором ежегодная отчетность. Заказчик не указал исчерпывающий перечень документов для подтверждения именно запрашиваемых видов деятельности в оцениваемых договорах. Порядок оценки заявок по данному показателю не установлен в нарушение ст. 32 Закона о контрактной системе. Также не указан способ проверки видов деятельности, осуществляемых на момент

исполнения договора (за 5 лет).

**В-третьих**, в формуле оценивания «опыта оказания услуг» не установлено предельных максимальных значений. Заявитель считает, что при соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к 60%, конкуренция становится невозможной. Даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, участники не смогут предложить цену своих услуг для конкуренции с «крупными, избыточно опытными» предприятиями. Отсутствие предельных значений при таком соотношении ценового и неценового показателей - не только лишает участников права понимать порядок оценки и иметь возможность оценить целесообразность участия, но и уничтожает понятие «конкуренции» в торгах, в нарушение ст.17 Закона о защите конкуренции. Такие действия заказчика не направлены на выявление лучшего предложения участника, прямо противоречат базовым требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заявитель считает, что указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают права участников конкурса.

Рассмотрев доводы настоящей жалобы, Комиссии Ивановского УФАС установила следующее.

В силу части 4 статьи 5 Федерального закон от 30.12.2008 №307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным. Таким образом, процедура проведения такого электронного конкурса устанавливается Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 Письма Минфина России №24-04-06/3691, ФАС России №РП/4072/18 от 24.01.2018 "О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц" при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности" «глава 6 Закона №44-ФЗ устанавливает порядок обжалования действий (бездействия) субъектов контроля, предусмотренных Законом №44-ФЗ. Глава 5 Закона №44-ФЗ устанавливает содержание субъектов контроля, виды и основания контрольных мероприятий. Положения Глав 5, 6 Закона №44-ФЗ распространяют свое действие в отношении заказчиков, указанных в пункте 7 статьи 3 Закона №44-ФЗ, поскольку такие заказчики отнесены к субъектам контроля, предусмотренным Законом №44-ФЗ.»

На основании системного анализа положений указанных Федеральных законов Минфин России и ФАС России приходят к следующим выводам: «обжалование действий (бездействия) юридических лиц, не являющихся заказчиками ни в соответствии с Законом №223-ФЗ, ни в соответствии с Законом №44-ФЗ, но указанных в части 4 статьи 5 Закона №307-ФЗ, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона №135-ФЗ для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Законом №307-ФЗ)».

Жалоба ООО ХХХХХ в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте Ивановского УФАС России.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Управление уведомлением от 16.02.2023 №02-21/475 приостановило процедуру проведения конкурса и заключения договора с победителем конкурса до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы назначено на 22 февраля 2023 года в 11 часов 00 минут. О времени и месте рассмотрения жалобы лица были уведомлены путем направления уведомления о поступлении жалобы (от 16.02.2023 №02-21/475) посредством электронной почты.

20.02.2023 в адрес Ивановского УФАС России поступили письменные пояснения от заказчика – ФГУП ХХХХХ (вх. №496 от 20.02.2023) с возражениями на доводы, изложенные в жалобе Заявителя, с приложением документов, подтверждающих правовую позицию.

Заказчик по доводам поступившей жалобы ООО «ХХХХХ пояснил, что доводы Заявителя, изложенные в жалобе, не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

1. Заказчиком в п.п. 2.1. п. 2 разд. 3 «Порядка рассмотрения и оценки заявок

на участие в конкурсе» (далее – Порядок) указано, что в показатель оценки «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», включено два детализирующих показателя оценки:

- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- общая цена исполненных участником закупки договоров.

Детализирующий показатель «общая цена исполненных участником закупки договоров» установлен Заказчиком для анализа работы участников в сфере аудита, без учета начисления баллов, поэтому данный показатель не является дополнительным критерием для определения победителя конкурса. Поэтому порядок оценки данного детализирующего показателя Заказчиком не применялся.

В п. 2 раздела 2 Порядка для определения победителя конкурса по показателю оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» указана формула, согласно которой единственным значением для определения показателя оценки опыта у участника закупки является общее количество исполненных участником закупки договоров. Следовательно, по мнению Заказчика, утверждение Заявителя о том, что им установлено одновременно два способа «оценки» договоров не соответствует действительности, и не влечет нарушения прав Заявителя.

2. В п. 2 разд. 2 Порядка в целях информирования участников закупки для учета в работе при оказании услуг указаны основные виды деятельности заказчика. Для определения победителя конкурса по критерию «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» указана формула, согласно которой для подсчета баллов и определения победителя конкурса используется общее количество исполненных участником закупки договоров. При этом в п. 2 разд. 3 Порядка указано, что к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Предмет договора (договоров), оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам определения исполнителя: аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора, в том числе:

- исполненный договор (договоры)/контракт (контракты);

- акт (акты) оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров))/контракта (контрактов).

Следовательно, по мнению Заказчика, утверждение Заявителя о том, что «в показателе «опыта» Заказчик оценивает не договоры с аналогичным предметом, а произвольно выбранные договоры с заказчиками, имеющими узкий выбор видов деятельности по ОКВЭД», не соответствует действительности, так как указанные виды деятельности Заказчиком не используются при подсчете баллов для определения победителя конкурса, сведений об этом в Порядке также не содержится.

3. Далее Заказчик поясняет, что им установлены два критерия оценки заявок:

- цена контракта, значимость 40%;

- квалификация участников закупки, значимость 60%.

Значимости критериев определены Заказчиком на основании Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. №2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее – Постановление №2604, Положение). Таким образом, указание Заявителя на «избыточный опыт» является несостоятельным и не основанным на норме права. Также, по мнению Заказчика, ссылка Заявителя на ст. 17 Закона о защите конкуренции не содержит конкретный характер. Заявителем не представлены доказательства нарушения его прав при оценке заявки на участие в данном конкурсе.

Помимо этого, Заказчик, ссылаясь на п. 5 ст. 42, поясняет, что в случае подачи со стороны Заявителя запроса на разъяснение применения положений Порядка, Заказчиком соответственно были бы даны все исчерпывающие разъяснения в установленном порядке.

Ивановским УФАС России установлено, что 30 января 2023 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) по адресу в сети «Интернет» <https://zakupki.gov.ru> XXXXX было размещено извещение №0533100000123000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме по отбору аудиторской организации для оказания по проведению финансового аудита.

Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке, а также положения о применении критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, установлены заказчиком в приложении к извещению о проведении открытого конкурса в

электронной форме.

«Порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» установлены следующие критерии оценки заявок:

- стоимостные: «цена контракта» - 40%;

- нестоимостные: «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - 60%.

Критерий оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» включает в себя в следующие показатели:

**Показатель оценки №1 «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» - значимость 30%.**

*ОКВЭД 22.12, 22.13, 22.21, 22.22 в соответствии с классификатором ЭКВЭД до 10.07.2016г.)*

Оценка заявок по показателю осуществляется с учетом требований раздела V Положения в порядке, установленном подп. «б» пункта 20 раздела IV Положения для оценки заявок по критерию оценки "характеристики объекта закупки". Оценивается общее количество исполненных участником закупки договоров.

Оценка заявок осуществляется в порядке, предусмотренном подпунктом б) пункта 20 Положения.

**Детализирующий показатель - признак № 1 Общее количество исполненных участником закупки договоров по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности.**

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Предмет договора (договоров), оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по



результатам определения исполнителя: аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора, в том числе:

- исполненный договор (договоры)/контракт (контракты);
- акт (акты) оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров)/контракта (контрактов).

Оценивается предложение участника **об общей цене** исполненных участником закупки контрактов (договоров) за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе (оценивается суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях, связанных с предметом контракта (договора), на право заключить который проводится).

**Показатель оценки №2 «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - значимость 70%.**

**Детализирующий показатель - признак №1 (обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами - специалистами, которые имеют действующий квалификационный аттестат аудитора)**

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю: специалисты, которые имеют действующий квалификационный аттестат аудитора, соответствующий требованиям Закона №307-ФЗ.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

а) Трудовые книжки (копии), трудовые договоры (для аудиторов, работающих по совместительству, копии) или Сведения о трудовой деятельности, предоставляемые из информационных ресурсов Пенсионного фонда Российской Федерации.

б) документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников:

- копия действующего квалификационного аттестата аудитора.

Предельно необходимое максимальное значение – 25 специалистов.

Заявитель на заседании Комиссии Ивановского УФАС России поддержал все изложенные в жалобе доводы, а также заявил дополнительный довод о том, что в Порядке также неоднозначно определено, какие именно договоры будут подлежать оценке: только договоры в соответствии с 44-ФЗ (как указано в формуле оценки показателя), либо как указано п. 2.1 разд. 3 - *исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом №44-ФЗ.*

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика дополнительно пояснили, что детализирующий показатель «общая цена исполненных участником закупки договоров» установлен Заказчиком для анализа работы участников в сфере аудита, без учета начисления баллов, поэтому данный показатель не является дополнительным критерием для определения победителя конкурса. На вопрос председателя Комиссии, какие нормы закона позволяют установить показатель лишь для анализа работы участников, не применяя его для оценки заявок, Заказчик пояснил, что законом такой порядок действительно не установлен. Однако, исходя из того факта, что в Порядке по данному показателю приведена лишь одна формула, позволяющая оценить договоры именно по их количеству, а не общей цене, можно было сделать вывод что оценка будет производиться лишь по количеству. В части остальных доводов представители Заказчика поддержали ранее представленные письменные пояснения, по вновь изложенному Заявителем на заседании Комиссии доводу пояснений не имелось.

Комиссия Ивановского УФАС России, изучив материалы, представленные Заявителем, письменные и устные пояснения Заказчика, принимая во внимание дополнения, изложенные Заявителем на заседании Комиссии, установила следующее.

Рассмотрев первый довод Заявителя, относительно того, что Заказчик указал одновременно два способа «оценки» договоров сопоставимого опыта, количество договоров и общая цена договоров в рублях, Комиссия сообщает, что согласно п. 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном

основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что им не был определен порядок оценки заявок по общей цене исполненных участником закупки договоров, по причине того, что оценка по данному детализирующему показателю им изначально не предполагалась, а установление его было необходимо исключительно для анализа работы участников в сфере аудита, без учета при начислении баллов.

Согласно ст. 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Статьей 42 Закона о контрактной системе установлены обязательные требования к извещению о закупке, в том числе указано, что в извещении обязательно указываются критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев (п. 11 ч. 1 указанной статьи).

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

По смыслу вышеуказанных положений Закона о контрактной системе,

информация, отраженная в извещении о закупке в части критериев оценки заявок на участие в конкурсах, величин значимости этих критериев должна взаимно соответствовать электронному документу, размещаемому в составе извещения и содержащему порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах.

Вместе с тем, в нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, уполномоченным лицом размещен «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе», содержащий противоречия между разделами самого документа, а также имеющий различия с информацией, представленной в извещении о проведении настоящего конкурса.

Следовательно, Комиссия признает настоящий довод Заявителя обоснованным.

Изучив второй довод жалобы, о том, что в показателе «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанных с предметом договора» Заказчик оценивает не договоры с аналогичным предметом (хотя это прямо указано в показателе), а произвольно выбранные договоры с заказчиками, осуществляющими определенные виды деятельности, а именно ОКВЭД 22.12, 22.13, 22.21, 22.22 в соответствии с классификатором ОКВЭД до 10.07.2016, Комиссия Ивановского УФАС России пришла к следующему выводу.

В п. 2 разд.2 Порядка указаны основные виды деятельности Заказчика. Как пояснил Заказчик, данная информация представлена в целях информирования участников закупки для учета в работе при оказании услуг.

Для определения победителя конкурса по показателю *«наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта»* указана формула, согласно которой для подсчета баллов и определения победителя конкурса используется общее количество исполненных участником закупки договоров. При этом в п. 2 разд. 3 Порядка указано, что к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом №44-ФЗ.

Таким образом, так как Законом о контрактной системе не предусмотрено указание основных видов деятельности организации-заказчика в целях информирования участников закупки, то их наличие в порядке оценивания заявок может ввести в заблуждение участников закупки относительно порядка оценивания критерия или отдельного показателя, что также нарушает принципы открытости и прозрачности информации в соответствии со ст. 7 Закона о контрактной системе. В связи с этим, второй довод жалобы Комиссия признала обоснованным.

В дополнение ко второму доводу Заявитель указывает в своей жалобе на нарушение Заказчиком ст. 17 Закона о защите конкуренции путем незаконного ограничения видов деятельности других заказчиков, по которым аудиторские проверки дадут сопоставимый опыт, создания преимуществ для участников с формально подходящими договорами, но имеющими меньший опыт сопоставимого характера в целом.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении закупки.

Так, из письменных и устных пояснений Заказчика следует, что информация о видах деятельности Заказчика была представлена в целях информирования участников закупки для учета в работе при оказании услуг, она никаким образом не влияла на оценку заявок участников, и в Порядке оценки заявок не было указано, что Заказчиком будут оценены договоры с контрагентами, осуществляющими определенный узкий перечень видов деятельности. Напротив, в п. 2.1 разд. 3 Порядка указано, что *«к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом № 44-ФЗ. Предмет договора (договоров), оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам определения исполнителя: **аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности**».*

Таким образом, Заявитель не предоставил доказательств доводов жалобы, которые бы позволили сделать вывод об установлении в документации о закупке сведений, ограничивающих количество участников закупки.

Дополнительно антимонопольный орган сообщает, что действия Заказчика при осуществлении закупки, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, могут быть обжалованы в рамках Закона о защите конкуренции.

Третий довод жалобы, который заключается в том, что в формуле оценки показателя «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанных с предметом договора» не установлено предельных максимальных значений, признан Комиссией необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации, а именно на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2012 №2604.

В силу пункта 18 Положения, если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, определяется количественным значением, в документе, предусмотренном приложением №1 к Положению, указываются единица ее измерения в соответствии с Общероссийским классификатором единиц измерения ОК 015-94 (при наличии), предельное минимальное или предельное максимальное значение такой характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений), в рамках которых будет осуществляться оценка заявок

Комиссия согласилась с мнением Заявителя, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального количественного значения может в определенных случаях привести к ограничению конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку может лишить возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.

Закрепленный в статье 8 Закона о контрактной системе принцип обеспечения конкуренции (создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок), равно как и корреспондирующие этому принципу специальные положения Закона о контрактной системе, устанавливающие запрет на ограничение количества участников закупочных

процедур (доступа к участию в этих процедурах), должны применяться таким образом, чтобы контрактная система способствовала удовлетворению государственных (муниципальных) нужд, обеспечивала экономность и результативность соответствующих бюджетных ассигнований и не приводила к созданию условий для длительного неудовлетворения государственных (муниципальных) нужд, ущемлению прав и законных интересов граждан - жителей соответствующих публично-правовых образований, в интересах которых осуществляются расходы бюджетов. (Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 19.09.2022 №А26-4568/2022)

Однако, в то же время, такой порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ, что идет в противоречие с целями и принципами, заложенными в Положении, а именно нивелирует принципы обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок, поскольку неоправданно ставит в равные условия участников закупки, объемы выполнения работ которых отличаются в 2 и более раза.

При этом под конкурсом понимается процедура определения поставщика, где победителем признается участник, предложивший наилучшие условия исполнения контракта, под которыми помимо цены понимается, в том числе квалификация такого участника (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2023 №Ф05-34959/2022 по делу №А40-81956/22-147-611).

Постановлением №2604 не установлено обязанности указания предельного максимального количественного значения, чем и воспользовался Заказчик, не установив предельное максимальное значение для показателя *«наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта»*.

Заявителем, в свою очередь, не представлено доказательств того, что в данном конкретном случае не установление предельного максимального значения для данного показателя не коррелируется с диспозицией статьи 8, части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе, а именно не создает равные условия для обеспечения конкуренции между участниками закупок, не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта.

При таких обстоятельствах, Комиссия Ивановского УФАС России признала данный довод необоснованным.

Изучив дополнительно заявленный на заседании Комиссии Ивановского УФАС России довод Заявителя о том, что в Порядке также неоднозначно определено, какие именно договоры будут подлежать оценке: только договоры *в соответствии с 44-ФЗ* (как указано в формуле оценки показателя),

либо как указано п. 2.1 разд. 3 - *исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом №44-ФЗ*, Комиссия пришла к следующему выводу. Для оценки общего количества исполненных участником закупки договоров Заказчик установил следующую формулу согласно п.п. б п. 20 Положения:

где:

$X_{max}$  - максимальное значение общего количества исполненных участником закупки договоров, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) оценке по детализирующему показателю оценки "общее количество исполненных участником закупки договоров ";

$X_i$  - значение общего количества исполненных участником закупки договоров, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом №44-ФЗ оценке по детализирующему показателю оценки "общее количество исполненных участником закупки договоров ";

$X_{min}$  - минимальное значение общего количества исполненных участником закупки договоров, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом №44-ФЗ оценке по детализирующему показателю оценки "общее количество исполненных участником закупки договоров ".

Таким образом, формулировка, использованная в качестве пояснения к вышеизложенной формуле, установлена в п.п. а п. 20 Положения. По мнению Комиссии, причастный оборот «*подлежащих в соответствии с Законом №44-ФЗ ... оценке*» никак не относится к слову «договоров». То есть в настоящем случае подразумевается, что в соответствии с Законом о контрактной системе будут оцениваться именно заявки участников конкурса.

Далее в п. 2.1. Раздела 3 Порядка Заказчик детальнее поясняет, какие именно договоры принимаются к оценке в рамках настоящего конкурса, а именно - *исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом №44-ФЗ*.

По мнению Комиссии, в приведенных положениях Порядка не имеется каких-либо расхождений, неточностей, характеристики принимаемых к оценке договоров изложены Заказчиком в полном объеме в разделе 3 Порядка, который конкретизирует общие положения, приведенные в таблице раздела 2. Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.



В связи с вышеизложенным, Комиссия Ивановского УФАС России, приходит к выводу, что размещенный Заказчиком «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе», содержит противоречия между разделами самого документа, следовательно, имеет различия с информацией, представленной в извещении о проведении настоящего конкурса. А именно, Заказчик, указав в Порядке два способа оценки договоров, количество договоров и общая цена договоров в рублях, при этом, в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки №0533100000123000001, установив для показателя «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» один детализирующий показатель: «общее количество исполненных участником закупки договоров» со значимостью 100.00%, ввел в заблуждение участников настоящего конкурса, нарушив принцип открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, в рамках оценки показателя «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанных с предметом договора» Заказчик указал определенные виды деятельности, а именно ОКВЭД 22.12, 22.13, 22.21, 22.22 в соответствии с классификатором ОКВЭД до 10.07.2016г. Указание их в имеющемся виде, без каких либо пояснений порядке оценивания заявок может ввести в заблуждение участников закупки относительно порядка оценивания критерия или отдельного показателя, что также нарушает принципы открытости и прозрачности информации в соответствии со ст. 7 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ХХХХХ на действия (бездействие) ФГУП ХХХХХ при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №0533100000123000001 на сайте <https://zakupki.gov.ru>) обоснованной.

2. Признать заказчика – ФГУП ХХХХХ нарушившим ст. 7 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №0533100000123000001 на сайте <https://zakupki.gov.ru>).
  
3. Выдать Заказчику - ФГУП ХХХХХ обязательное к исполнению предписание о внесении изменений в «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» на оказание услуг по проведению финансового аудита.
  
4. Передать должностному лицу Ивановского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административных правонарушений.