

РЕШЕНИЕ № 04/10/18.1-99/2021

по результатам рассмотрения жалобы ПАО «Промсвязьбанк» на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 01.04.2021 г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе: <...>(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

– ПАО «Промсвязьбанк»: <...>;

– <...>;

– ООО «Ру-Трейд»: уведомлено надлежащим образом, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ПАО «Промсвязьбанк» на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при организации и проведении аукциона по продаже имущества должника АО «Антипинский НПЗ» в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ПАО «Промсвязьбанк» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...> (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона по продаже имущества должника АО «Антипинский НПЗ» (далее – Аукцион; Жалоба).

Из Жалобы следует, что Организатор торгов неправоммерно возобновил проведение Аукциона, а также установил начальную цену реализуемого имущества, которая не соответствует рыночной стоимости.

Рассмотрев все представленные документы, а также выслушав

пояснения представителей Заявителя и Организатора торгов, Комиссия ФАС России установила следующее.

19.03.2021 на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве Организатором торгов было размещено сообщение

№ 6362883 о проведении Аукциона, в соответствии с которым прием заявок осуществляется на сайте электронной торговой площадки – ООО «Ру-Трейд», расположенной по адресу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.ru-trade24.ru, в период с 22.03.2021 по 08.04.2021, дата проведения Аукциона – 12.04.2021.

Аукцион проводится в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

1. Согласно доводу Жалобы Организатор торгов неправомерно возобновил торги в условиях судебных споров, наличия не вступивших в силу судебных актов, касающихся проведения торгов, обжалования в судебном порядке отмены приостановления торгов. По мнению Заявителя, возобновление Организатором торгов Аукциона является незаконным, поскольку принятые Арбитражным судом Тюменской области обеспечительные меры действуют до момента вступления в законную силу определения суда об их отмене.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии со статьей 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено АПК РФ или арбитражным судом.

Комиссией ФАС России установлено, что АПК не предусмотрено исключение из общего правила об исполнении определений для определения об отмене обеспечительных мер. В определении Арбитражного суда

Тюменской области от 04.03.2021 по делу № А70-8365/2019 об отмене обеспечительных мер также не содержит положений, не позволяющих применить общее правило, установленное статьей 187 АПК РФ.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, препятствовавших возобновлению Аукциона Организатором торгов. Кроме того невозобновление Аукциона привело бы к затягиванию процедуры конусного производства, а также к увеличению текущих расходов на реализацию имущества АО «Антипинский НПЗ».

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении Организатором торгов требований действующего законодательства, в том числе установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России приводит к выводу о том, что довод Жалобы не обоснован.

2. Согласно доводу Жалобы Организатор торгов не принял необходимые меры, направленные на установление начальной цены реализуемого имущества должника, соответствующей рыночной стоимости, что может привести к продаже имущества по заниженной цене.

По мнению Заявителя, указанные действия Организатора торгов могут содержать признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что начальная цена продажи имущества должника определена решением комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества АО «Антипинский НПЗ» на основании отчета независимого оценщика – ООО «Центр независимой экспертизы собственности». Организатор торгов стоимость имущества не определяет. Кроме того, представитель Организатора торгов сообщил, что формирование лотов не входит в обязанности Организатора торгов, поскольку Торги организуются (в том числе в части формирования лотов) и проводятся на основании Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества АО «Антипинский НПЗ», утвержденного протоколом заседания комитета кредиторов АО «Антипинский НПЗ» от 19.01.2021 № б/н (далее — Положение). Таким образом, непосредственно Организатор торгов формирование лотов не осуществлял, стоимость имущества не определял.

Комиссия ФАС России отмечает, что Положение, в соответствии с которым проводится Аукцион, было утверждено комитетом кредиторов АО «Антипинский НПЗ».

При этом вопросы утверждения собранием кредиторов порядка реализации имущества должника не относятся к компетенции антимонопольного органа и, соответственно, Комиссия ФАС России не обладает полномочиями по оценке Положения на соответствие действующему законодательству Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных Закона о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Кроме того, Комиссия ФАС России обращает внимание, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (в том числе о нарушениях статьи 17 Закона о защите конкуренции).

При этом порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентируется главой 9 Закона о защите конкуренции «Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства».

В то же время Закон о защите конкуренции в статье 18.1 содержит отдельную процедуру рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Процедура рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возбуждение и рассмотрение антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства. Данной статьей установлен самостоятельный ускоренный порядок рассмотрения жалоб, который существенно отличается от процедуры рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным

органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства (в том числе нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции), и, соответственно, проведение проверки на предмет наличия нарушений положений части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции не может быть осуществлено Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения Жалобы.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по оценке действий комитета кредиторов АО «Антипинский НПЗ», Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Жалобы не обоснован.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ПАО «Промсвязьбанк» на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при организации и проведении аукциона по продаже имущества должника АО «Антипинский НПЗ» необоснованной.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.