

## РЕШЕНИЕ

гор. Волгоград

«06» марта 2024 года

Дело № 034/10/18.1-225/2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

<...> – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

<...> – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (далее – заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по реализации имущества должника, с участием посредством видеоконференцсвязи:

– представителя заявителя – <...> на основании доверенности б/н от 04.03.2024,

– организатора торгов – конкурсного управляющего <...> на основании паспорта,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) из Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области 27.02.2024 (вх. № 1909-ЭП/24) поступила жалоба <...> на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по реализации имущества должника.

Объявление о торгах № 13117654 размещено на официальном сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) 05.12.2023 и на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» по адресу в сети Интернет

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, времени и месте её рассмотрения от 29.02.2024 исх. № ОЯ/1538/24).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Волгоградского УФАС России в сети Интернет по адресу: [volgograd.fas.gov.ru](http://volgograd.fas.gov.ru).

Рассмотрение жалобы состоялось «06» марта 2024 года в 13 часов 00 минут (мск) посредством видеоконференцсвязи.

<...> обратилось с жалобой в порядке ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, указав, что в сообщении о проведении торгов указаны неверные реквизиты счета для оплаты задатков. Общество указало, что было принято решение об участии в торгах, однако, в последствии было обнаружено, что с 22.12.2022 реквизиты ПАО <...> обновились, в связи с чем, заявитель не смог принять участие в торгах.

Организатором торгов представлены письменные возражения по доводам заявителя, считает их несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной. Ошибки допущены в реквизитах БИК и корреспондентского счета ПАО <...>, в остальной части реквизиты указаны корректно, что позволяло осуществить оплату задатков. На участие в торгах поступило несколько заявок.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Организационные и правовые основания проведения торгов по продаже имущественных прав регулируются положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13,

осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Кировской области от 18.06.2018 конкурсным управляющим ЗАО <...> утверждена <...>.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 14.04.2023 по делу № А28-3058/2011 утверждено Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества ЗАО <...> (адрес регистрации: <...>).

Торги проведены в форме открытого публичного предложения.

Материалами дела подтверждается, что 05.12.2023 организатором торгов в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 13117654 о проведении торгов в форме открытого публичного предложения по реализации имущества должника.

На ЭТП Сбербанк АСТ проведены торги в форме публичного предложения по реализации следующего имущества:

Лот № 1: Право требования задолженности к <...> в размере 1 100 000 руб., подтвержденное определением арбитражного суда Кировской области от 03 августа 2021 года по делу № А28-3058/2011-149.

Лот № 2: Право требования задолженности к <...> в сумме 1 909 200 руб., подтвержденное определением арбитражного суда Кировской области от 06 октября 2021 года по делу № А28-3058/2011-320.

Лот № 3: Право требования задолженности к <...> в сумму 21 744 984, 21 руб., подтвержденное определением арбитражного суда Кировской области от 24 ноября 2021 года по делу № А28-3058/2011-320.

- Начальная цена продажи имущества должника определяется в следующем размере: Лот № 1 - 1 100 000 руб.;

- Лот № 2 - 1 909 200 руб.

- Лот № 3 - 21 744 984, 21 руб.

Согласно сообщению о проведении торгов для участия в торгах претендент должен внести задаток по следующим реквизитам: ЗАО <...>, ИНН 4348030643, КПП 434501001, ОГРН 1024301309944, Р/счет 40702810000350336540, в ПАО <...> г. Киров, БИК 043304728, к/с 30101810300000000728.

По итогам торгов определены участники торгов:

По лоту № 1 «Право требования задолженности к <...> в размере 1 100 000 руб., подтвержденное определением арбитражного суда Кировской области от 03 августа 2021 года по делу № А28-3058/2011-149»: подана одна заявка от <...>, заявка принята, <...> признан победителем торгов, цена предложения 203 700 руб.

С победителем торгов заключен договор, оплата по договору произведена в полном объеме.

По лоту № 2 «Право требования задолженности к <...> в сумме 1 909 200 руб., подтвержденное определением арбитражного суда Кировской области от 06 октября 2021 года по делу № А28-3058/2011-320»: подана одна заявка от <...>, заявка принята как соответствующая требованиям, <...> признан победителем торгов, цена предложения 211 233,00 руб.

С победителем торгов заключен договор, оплата по договору произведена в полном объеме.

По лоту № 3 «Право требования задолженности к <...> в сумму 21 744 984, 21 руб., подтвержденное определением арбитражного суда Кировской области от 24 ноября 2021 года по делу № А28-3058/2011-320»: подано три заявки от следующих лиц: <...>, <...>, ИП <...>.

Допущен к участию в торгах один участник: ИП <...>. Остальные участники не допущены, т.к. задатки от указанных лиц поступили на счет после окончания периода снижения торгов. Задатки возвращены.

Победителем торгов признан ИП <...>. С победителем торгов заключен договор, произведена оплата по договору. Цена предложения 4 177 000 руб.

Данное обстоятельство указывает на тот факт, что, несмотря на то, что в реквизитах БИК и корреспондентского счета ПАО <...> должника в сообщении указан неверно, проблем у претендентов, перечисливших задатки по данным реквизитам, не возникло, обязательства по перечислению задатков исполнены.

Заявитель указывает, что об актуальных реквизитах ему стало известно при посещении официального сайта банка.

Между тем, заявитель не обосновывает, по какой причине зная актуальные реквизиты, заявка так и не была подана. Более того, допущение данной технической ошибки не явилось препятствием для иных участников торгов.

Информация о банковском идентификационном коде (БИК) для перечисления задатка на участие в торгах является общедоступной, для ознакомления с ней не требуется наличие специальных знаний или специфичного программного обеспечения, в связи с чем, любое заинтересованное лицо имело возможность ознакомиться с данной информацией.

В свою очередь заявителем не представлено доказательств невозможности зачисления задатка по реквизитам, указанным в сообщении, равно как и попыток произвести оплату задатка по данным реквизитам.

Таким образом, довод заявителя о невозможности внесения задатка по указанным реквизитам, что могло препятствовать подаче заявки, не нашел своего

подтверждения. В рассматриваемом случае неверное указание счета должника не привело к нарушению прав лиц, желающих участвовать в торгах.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО <...> на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по реализации имущества должника, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.