

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Стройинвест» (вх. № 000892 от 26.01.2016 г.)

о нарушении законодательства о закупках

02 февраля 2016 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – А.В. Плаксин, и.о. заместителя руководителя Управления,

члены Комиссии:

- **Михайлова М.Ю.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- **Политов К.В.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии: представителя департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми – Маматовой В.И. (на основании доверенности),

в отсутствие представителя ООО «Стройинвест» (извещено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на строительство газопровода в микрорайоне индивидуальной застройки города Перми в поселке Малые Реки (изв. № 0356300103015000028),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300103015000028, Заказчиком проводился электронный аукцион на строительство газопровода в микрорайоне индивидуальной застройки города Перми в поселке Малые Реки.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), нарушены действиями Аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, установлено следующее.

Заявитель полагает, что 11.01.2016 г. Заказчиком опубликовано разъяснение положений документации об электронном аукционе не соответствующее требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.4 ст.65 Закона о закупках в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Изучив разъяснение положений документации об электронном аукционе от 11.01.2016 г. опубликованное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, Комиссия установила, что такое разъяснение не содержит указание предмета запроса. Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушение ч.4 ст.65 Закона о закупках.

Согласно п.8 ч.1 ст.64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно ч.4 ст.64 Закона о закупках к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с п.1 Раздела 11 информационной карты аукционной документации размер обеспечения исполнения контракта составляет 1546 126 (Один миллион пятьсот сорок шесть тысяч сто двадцать шесть) рублей 80 копеек, что составляет 30 % от начальной (максимальной) цены контракта.

В ч.2 ст.37 Закона о закупках указано, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Аналогичные требования установлены Заказчиком в п.1 Раздела 11 информационной карты аукционной документации.

Кроме того, в п.13.1 Проекта контракта установлено, что в целях обеспечения исполнения обязательств Подрядчика по настоящему Контракту, Подрядчик предоставляет обеспечение исполнения Контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1 546 126 (один миллион пятьсот сорок шесть тысяч сто двадцать шесть) рублей 80 копеек.

Заявитель полагает, что установление конкретного размера обеспечения исполнения контракта в п.13.1 Проекта контракта нарушает требования Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что муниципальный контракт заключается на условиях и требованиях аукционной документации, следовательно, с учетом того, что аукционная документация содержит положения об антидемпинговых мерах в соответствии со ст.37 Закона о закупках, в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках в данной части не имеется.

Согласно п.4 ст.34 Закона о закупках в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Изучив проекта контракта, в частности п.9, Комиссия установила, что Заказчиком соблюдены требования, установленные как п.4 ст.34 Закона о закупках, так и ч.4 ст.64 Закона о закупках.

Таким образом, в действиях Заказчика в данной части нарушений Закона о закупках не имеется.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на строительство газопровода в микрорайоне индивидуальной застройки города Перми в поселке Малые Реки (изв.№ 0356300103015000028) обоснованной в части не соответствия опубликованного разъяснения положений аукционной документации требованиям Закона о закупках.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.4 ст.65 Закона о закупках.

3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона.

4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности за нарушение требований Закона о закупках.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Комиссии А.В. Плаксин

Члены Комиссии: М.Ю. Михайлова

К.В. Политов