

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об

административном правонарушении № 357 А-РЗ/2016

26 мая 2016 г.

г. Краснодар

Я, врио руководителя Краснодарского УФАС России, Литовченко Людмила Александровна, рассмотрев в присутствии <...>, материалы дела об административном правонарушении № 357 А-РЗ/2016, возбужденного в отношении <...> постановлением Тихорецкого межрайонного прокурора <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.04.2016 г. по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) по факту нарушения п. 10) ч. 1 ст. 31, ч. 3 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

УСТАНОВИЛ:

25.04.2016 г. Тихорецкой межрайонной прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд в деятельности ГБУ СО КК «Архангельский ПНИ», в ходе которой установлено следующее.

20.04.2016 г. заказчиком – ГБУ СО КК «Архангельский ПНИ» на официальном сайте Единой информационной системы в сети «Интернет» размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0318200039016000001 на поставку машины для отжима белья (центрифуги) с начальной (максимальной) ценой контракта 286392,67 рублей.

В соответствии с п. 10) ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, а именно: участник закупки не является офшорной компанией.

Ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные

в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В нарушение указанных требований, документация электронного аукциона № 0318200039016000001 не содержит требования о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Как установлено прокуратурой Динского района и подтверждается материалами дела, документация электронного аукциона № 0318200039016000001 на поставку машины для отжима белья (центрифуги) утверждена и подписана электронно-цифровой подписью <...>

Ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи.

Таким образом, в действиях <...>, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с ч. 8.1 ст. 31 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки проверяет соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в [пункте 10 части 1](#) настоящей статьи, при его аккредитации на электронной площадке. П. 8.2 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик проверяет соответствие участника запроса котировок, с которым заключается контракт, требованию, указанному в [пункте 10 части 1](#) настоящей статьи, при заключении контракта.

Кроме того, в соответствии с ч. 6 ст. 61 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки обязан отказать участнику электронного аукциона в аккредитации в случае непредоставления им документов и информации, указанных в [части 2](#) настоящей статьи, или предоставления документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также в случае, если такой участник является офшорной компанией.

Таким образом, отсутствие в аукционной документации требований п. 10) ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной систем не влияет на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку в силу законодательства офшорная компания не может являться участником закупки.

Исходя из характера совершенного правонарушения, несмотря на то, что при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, последнее само по себе не содержит существенной угрозы для общества, государства, охраняемых общественных отношений, возможно применение ст.2.9 КоАП.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 2.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 357 А-РЗ/2016, возбужденному в отношении <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП объявить <...> за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП, устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления

Л.А. Литовченко

