

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-14569/2022

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «30» сентября 2022 года. В полном объеме постановление изготовлено «30» сентября 2022 года.

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении

№ 077/04/19.5-14569/2022, возбужденного в отношении ФГАОУ ВО «РУДН» (дата регистрации в качестве юридического лица 01.11.1994, ИНН: 7728073720; ОГРН: 1027739189323, адрес: 117198, город Москва, МиклухоМаклая ул., д. 6) в присутствии представителя ФГАОУ ВО «РУДН» <...>, действующего на основании доверенности от <...>, посредством видео- конференц-связи с использованием приложения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения и его квалификация.

нарушение части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-14569/2022 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение в установленные антимонопольным органом сроки Предписания.

Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), рассмотрена жалоба ООО «КОРОНА-ЛИФТ» (далее — Заявитель

№ 1) и ООО «ЛИФТРЕЗЕРВ» (далее — Заявитель № 2) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, платформ подъемных для инвалидов и объединенной диспетчерской системы (типа АСУД-248) в зданиях РУДН. № 311-21 (реестровый

№ 32110493901, далее — Закупка).

По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России вынесено решение (исх. от 06.09.2021 № 54281/21) по делу № 077/07/00-14672/2021 (далее - Решение) о признании указанной жалобы обоснованной и о признании ФГАОУ ВО «РУДН» нарушившим требования пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

На основании указанного решения Московским УФАС России  
ФГАОУ ВО

«РУДН» выдано Предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены итогового протокола от 05.08.2021, переоценки заявок с учетом Решения, назначения новой даты подведения итогов Закупки, размещения информации о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), а также завершения процедуры проведения Закупки в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках,

Положением о закупках и Закупочной документации.

При этом исполнить Предписание надлежало в срок до 05.10.2021 (пункт 6 Предписания).

Также в целях осуществления государственного контроля за исполнением

Предписания Управлением 20.10.2021 был произведен осмотр официального Интернетсайта Единой информационной системы в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)), по результатам которого составлен акт осмотра Интернет-сайта от 20.10.2021 № б/н (далее — Акт осмотра).

В соответствии Актом осмотра Московским УФАС России 20.10.2021 зафиксирован факт неисполнения ФГАОУ ВО «РУДН» Предписания, поскольку фактически учреждением не были совершены действия, указанные в Предписании, в установленный срок, а именно:

1. ФГАОУ ВО «РУДН» не отменен итоговый протокол от 05.08.2021.
2. ФГАОУ ВО «РУДН» не осуществлена переоценка заявок с учетом Решения.
3. ФГАОУ ВО «РУДН» не назначена новая дата подведения итогов Закупки.
4. ФГАОУ ВО «РУДН» не размещена информация вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
5. ФГАОУ ВО «РУДН» не завершено проведение Закупки в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, Положением о закупках и Закупочной документацией.

Необходимо отметить, что ФГАОУ ВО «РУДН» не представило в

адрес антимонопольного органа и иных документов, свидетельствующих о невозможности исполнения учреждением Предписания в установленный срок.

Таким образом, должностным лицом антимонопольного органа установлен факт неисполнения ФГАОУ ВО «РУДН» Предписания в установленный срок.

В соответствии с пояснениями ФГАОУ ВО «РУДН» неисполнение учреждением в установленный срок связано с судебным обжалованием законности Решения и Предписания в судебном порядке.

Так, должностным лицом установлено, что Решение и Предписание явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы (дело № А40-208725/21).

Изучив данный довод, должностное лицо считает необходимым отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено оснований для приостановления исполнения предписания либо продления срока его исполнения в случае его обжалования в судебном порядке.

Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи.

Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках

установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания, представлено не было.

Одновременно должностным лицом административного органа установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания.

Также должностное лицо отмечает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2021 по делу № А40-208725/21 Решение и Предписание признаны законными и обоснованными. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2022 № 09АП-4108/2022 по делу № А40-208725/21 вышеуказанное решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Диспозиция нормы части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в Решении, равно

как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не

установлена.

Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке Решения и Предписания не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В настоящем случае, как следует из текста Предписания, его требования подлежали исполнению в срок до 12.07.2021. Однако, как следует из материалов дела об административном правонарушении, требования названного предписания в установленный антимонопольным органом срок ФГАОУ ВО «РУДН» не исполнены. Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в

регулируемой сфере.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к

возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

ФГАОУ ВО «РУДН» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования Предписания были адресованы непосредственно заказчику процедуры - ФГАОУ ВО «РУДН», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено.

При этом информация об исполнении предписания поступила в адрес антимонопольного органа 06.05.2022 (вх. № 32599-ЭП/22), согласно которой действия, направленные на исполнение Предписания были выполнены лишь 19.04.2022.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным к установленному сроку, что, исходя из диспозиции части 7.2 статьи

19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая наличие у ФГАОУ ВО «РУДН» возможности своевременно исполнить требования Предписания, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о нарушении ФГАОУ ВО «РУДН» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения - город Москва.

Совершенное ФГАОУ ВО «РУДН» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5

«О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста Предписания, датой окончания срока исполнения требований данного предписания является 05.10.2021.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения

является день, следующий за последним днем срока исполнения Предписания антимонопольного органа — 06.10.2021.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации

Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования Предписания были адресованы непосредственно заказчику процедуры - ФГАОУ ВО «РУДН», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным, что, исходя из диспозиции части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения. Доказательств обратного ФГАОУ ВО «РУДН» не представлено.

С ходатайством о разъяснении порядка исполнения названного предписания ФГАОУ ВО «РУДН» в антимонопольный орган не обращалось, что свидетельствует об отсутствии у него вопросов относительно порядка такого исполнения.

На основании изложенного, учитывая наличие у ФГАОУ ВО «РУДН» возможности своевременно исполнить требования Предписания, а также непринятие последним никаких мер, направленных на его исполнение, должностное лицо приходит к выводу о том, что лицо уклонялось от исполнения требований названного предписания антимонопольного органа.

В связи с изложенным, должностное лицо административного органа приходит к выводу о нарушении ФГАОУ ВО «РУДН» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования

Предписания были адресованы непосредственно Заказчику - ФГАОУ ВО «РУДН», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований контролирующего органа, учреждением предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено.

Таким образом, вина ФГАОУ ВО «РУДН» состоит в неисполнении требований Предписания, несмотря на наличие у него возможности его исполнения.

В силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в связи с чем полагает необходимым привлечение ФГАОУ ВО «РУДН» к административной ответственности, поскольку это будет соответствовать как балансу частных и публичных интересов, так и целям назначения административного наказания.

Должностное лицо административного органа отмечает, что при оценке исполнения предписания те или иные последствия такого правонарушения не являются предметом исследования, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения. Событие правонарушения заключается в неисполнении требований административного органа. Такое игнорирование обязательных к исполнению требований органа препятствует осуществлению функций и задач антимонопольного органа.

При совершении административных правонарушений с формальным составом, угроза охраняемым общественным отношениям выражается в самом пренебрежительном отношении лица к установленным законодательством публичным правовым обязанностям. Негативные же последствия правонарушения выразились в неисполнении законного предписания органа уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

По мнению должностного лица, административный штраф в минимальном размере (300 000 рублей) отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах должностное лицо приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения вышеуказанного ходатайства.

Руководствуясь частью 7.2 статьи 19.5, статьями 4.1 - 4.2, 23.48, 29.9 - 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГАОУ ВО «РУДН» (дата регистрации в качестве юридического лица 01.11.1994, ИНН: 7728073720; ОГРН: 1027739189323, адрес: 117198, город Москва, МиклухоМаклая ул., д. 6) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу - ФГАОУ ВО «РУДН» административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001

УФК по г. Москве (для  
Московского УФАС России, л/с  
04731324890)

Банк получателя:

ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО

Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003  
Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК  
004525988 КБК: 161

1 16 01191 01 0005 140

УИН: 16100500000001508131

Назначение платежа: КБК 161 1 16 01191 01 0007 140

Административный штраф,  
зачисляемый в Федеральный бюджет  
по Постановлению

№ 077/04/19.5-14569/2022

## **Обращаем особое внимание на необходимость обязательного указания назначения платежа при оплате постановления.**

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: образец платежного поручения на 1 л. в 1 экз.