

Решение № 03-10.1/60-2013

о признании жалобы частично обоснованной

14 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Омегатрейд» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования (магнитно-резонансный томограф) (извещение № 0352200000813000125) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителя заказчика – <...> (Доверенность № 974 от 18.06.2013);

в отсутствие представителя заявителя, направившего (исх. № 9 от 13.03.2013) ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России по подведомственности из ФАС России поступила (вх. № 2124э от 13.03.2013) жалоба заявителя (вх. ФАС России № 179531-Ф/13 от 07.03.2013), из содержания которой следует, что документация об открытом аукционе разработана с нарушением норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1486 от 13.03.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что следует, что 19.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0352200000813000125 и документация об открытом аукционе с установленной начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 6392115 рублей.

06.03.2013 на данном сайте размещены изменения в указанные документы.

Извещением № 0352200000813000125 (в редакции № 2 от 06.03.2013) были установлены дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 26.03.2013 10:00 (по местному времени).

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего:

3.1. В силу пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов», в частности, предусмотрено, что в документации об открытом аукционе указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информации или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно части 3 указанной статьи размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В соответствии с извещением № 0352200000813000125 начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора составляет 6392115 рублей.

Пунктом 19 документации об открытом аукционе установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора представлено заказчиком в приложении № 2 к документации об открытом аукционе (далее - приложение № 2), в котором указано:

«- наименование оборудования: магнитно-резонансный томограф Achieva 1.5 Tsystem;

- количество: 1 штука;

- коммерческие предложения № 1 - ООО «Филипс» (7746545 руб.) и № 2 - ООО «Хайнеманн Медиктехник» (6392115 руб.);

- цена за единицу работ, услуг (мин), руб.: 6392115 руб.».

Из жалобы заявителя следует, что коммерческое предложение ООО «Филипс» «действительно только до 15.01.2013, т.е. на момент размещения заказа являлось недействительным».

В свою очередь представитель заказчика, возражая на жалобу заявителя, пояснил Комиссии, что в соответствии с частью 1 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» для установления начальной (максимальной) цены договора заказчиком может использоваться следующие источники информации о ценах товаров, работ, услуг: данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка и иные источники информации. При этом указанной нормой Федерального закона «О размещении заказов» не предусмотрено, что указанные источники должны быть **действующими** на момент размещения извещения о проведении торгов.

Соглашаясь с указанной позицией представителя заказчика, Комиссия признала в данной части довод заявителя **необоснованным**.

Вместе с тем, Комиссия считает **обоснованным** довод в части того, что «в коммерческом предложении ООО «Филипс» предложены услуги по техническому обслуживанию медицинского оборудования в виде трех программ с разной стоимостью, которые не

соответствуют требованиям заказчика».

Согласно Приложению № 1 документации об аукционе (далее - Приложение № 1) техническое обслуживание оборудования и ремонт медицинского оборудования включает в себя следующее:

«- профилактика оборудования (включая профилактическое обслуживание охлаждающей и климатической системы) – не менее 3 раз в год;

- диагностика оборудования (включая диагностику охлаждающей и климатической системы);

- ремонт оборудования (включая ремонт охлаждающей и климатической системы);

- замена запасных частей на обменной основе, включая замену 1 катушки и замену охлаждающей головки в случае выхода ее из строя (в случае выхода их из строя в период действия контракта)».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что для установления начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора заказчиком использовались коммерческие предложения ООО «Филипс» и ООО «Хайнеманн Медичинтехник» на техническое обслуживание оборудования и ремонт медицинского оборудования по программе «Platinum» и «Индивидуальный» соответственно.

При этом Комиссия установила, что в состав предложенной ООО «Филипс» за 7746545 рублей программы «Platinum» включено: «профилактика + ремонт + запчасти, включая **3 любые катушки, включая адсорбер, компрессор, охлаждающую головку, профилактику и обслуживание охлаждающей системы и системы кондиционирования, поставку сжиженных газов (в объеме, рекомендованном техническим специалистом Филипс)**».

Комиссия отмечает, что в стоимости данной программы ООО «Филипс» не указана диагностика оборудования, включая диагностику охлаждающей и климатической системы, в то же время дополнительно предлагается не предусмотренная Приложением № 1 поставка сжиженных газов и запчастей (адсорбер, компрессор), а также замена 3-х любых катушек (вместо одной).

Также Комиссия установила, что программа «Индивидуальный» ООО «Хайнеманн Медичинтехник» стоимостью 6392115 рублей включает замену одной любой катушки, **профилактическое обслуживание охлаждающей системы, ремонт и обслуживание климатической системы**, замену охлаждающей головки в случае выхода ее из строя.

Комиссия отмечает, что цена этой программы не включает профилактику климатической системы, диагностику оборудования (включая диагностику охлаждающей и климатической системы) и ремонт охлаждающей системы.

Таким образом, коммерческие предложения ООО «Филипс» и ООО «Хайнеманн Медичинтехник» не могут служить источниками информации для обоснования начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора, поскольку данные ценовые предложения по содержанию видов услуг, включенных в техническое обслуживание оборудования и ремонт медицинского оборудования, а также по количеству используемого товара при оказании этих услуг, не соответствуют Приложению № 1.

Следовательно, в нарушение статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в документации об аукционе отсутствует надлежащее обоснование установления заказчиком начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора в размере 6392115 рублей.

С учетом изложенного Комиссия признала данный довод заявителя **частично обоснованным**.

3.2. Пунктом 1 части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме **должна содержать требования о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов**.

При этом в соответствии с требованиями пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и **такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме**.

Пунктом 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что лицензированию подлежат следующие виды деятельности: [производство](#) и [техническое обслуживание медицинской техники](#), за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Из жалобы заявителя следует, что в соответствии с приведенной нормой указанного закона участник размещения заказа должен обладать соответствующей лицензией, однако согласно пункту 14 документации об аукционе **документы**, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, **не требуются**.

Комиссия отмечает, что данным пунктом документации предусмотрено, что заказчиком не установлен перечень документов, подтверждающих соответствие **работ** требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким работам.

Вместе с тем, изучив документацию об аукционе, в том числе пункт 13 документации, в котором были установлены требования к участникам размещения заказа, Комиссия установила, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе **не содержала условия о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки**

товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом Комиссия не принимает во внимание возражения представителя заказчика о том, что в подпункте 2.4.2 пункта 2 документации об аукционе было установлено требование о предоставлении во второй части заявки участника размещения заказа копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи Федерального закона «О размещении заказов», исходя из следующего.

Действительно, подпункт 2.4.2 пункта 2 документации об аукционе содержал требование о предоставлении участниками размещения заказа во второй части заявки на участие в аукционе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона, а именно, копии действующей лицензии на право осуществления деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, представленной в документации об аукционе.

Комиссия отмечает, что данное требование в документации об аукционе установлено заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 и пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», в то же время, как было указано выше, документация об аукционе в нарушение императивных норм Федерального закона не содержала требований к участникам размещения заказа, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 и частью 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

В силу указанного Комиссия признала данный довод жалобы заявителя также **частично обоснованным**.

3.3. В частях 1 - 3 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» установлены исчерпывающие перечни обязательных и дополнительных требований, устанавливаемых **к участникам размещения заказа** при размещении заказа путем проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов», кроме указанных в **частях 1 - 3** настоящей статьи требований и установленных в соответствии со **статьей 55.3** данного Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В Приложении № 1 указано: *«Специалисты, выполняющие работы, должны владеть специальными знаниями, необходимыми для технического обслуживания и ремонта медицинского оборудования фирмы «Филипс».*

По мнению заявителя, данное требование установлено заказчиком к участнику размещения заказа, что является нарушением части 4 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что открытый аукцион проводится на техническое обслуживание и ремонт магнитно-резонансного томографа Achieva 1.5 Tsystem производства Philips.

Комиссия считает, что вышеуказанное требование установлено заказчиком не в качестве требований к участнику размещения заказа (требования к его квалификации, включая наличие у него трудовых ресурсов), а представляет собой условие, необходимое для оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования, поскольку данное требование обусловлено спецификой медицинской техники и ее дальнейшим использованием, направлено в конечном итоге на обеспечение безопасности, качества и эффективности предоставляемых медицинских услуг.

В силу указанного Комиссия признала данный довод заявителя **необоснованным**.

Кроме того, Комиссия при проведении открытого аукциона установила следующее нарушение Федерального закона «О размещении заказов».

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными **частью 3** настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. **При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и подпунктом 2.4.1 пункта 2 документации об аукционе установлено, что при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать **согласие**, предусмотренное **пунктом 2** настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара **при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.**

Приложением № 1 предусмотрена замена запасных частей на обменной основе, включая замену одной катушки и замену охлаждающей головки в случае выхода ее из строя в период действия контракта.

Комиссия установила, что в нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик не указал максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности указанных товаров, предлагаемых к использованию при оказании услуг.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Омегатрейд» на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования (магнитно-резонансный томограф) (извещение №0352200000813000125), при этом признать **обоснованными** доводы жалобы о том, что в нарушение статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе не содержала надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора, а также требований к участникам размещения заказа, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 и частью 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

2. Признать в действиях БУЗОО «Областная клиническая больница» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 11, части 2 статьи 19.1, пункта 6.1 части 3, пункта 1 части 4 и части 5 статьи 41.6, Федерального закона «О размещении заказов» в действиях БУЗОО «Областная клиническая больница».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Областная клиническая больница» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы проведенного открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200000813000125), должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/60-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

14 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Омегатрейд» на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования (магнитно-резонансный томограф) (извещение №0352200000813000125),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 11, части 2 статьи 19.1, пункта 6.1 части 3, пункта 1 части 4 и части 5 статьи 41.6, Федерального закона «О размещении заказов» в действиях БУЗОО «Областная клиническая больница»,

на основании своего Решения от 14.0.2013 № 03-10.1/60-2013, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Областная клиническая больница» **в срок до 26.03.2013** аннулировать открытый аукцион в электронной форме на техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования (магнитно-резонансный томограф) (извещение №0352200000813000125).

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения БУЗОО «Областная клиническая больница» действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Об исполнении пунктов 1-2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 28.03.2013** с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.