

решение

Общество с ограниченной
ответственностью "РТС-ТЕНДЕР" Тараса
Шевченко набережная, д. 23А, Москва
г., 121151 ko@rts-tender.ru

Индивидуальный предприниматель
К. Министерство здравоохранения
Тульской области Оборонная ул.,
д.114г, город Тула, Тульская область,
300045 minzdrav@tularegion.ru

Государственное казенное
учреждение Тульской области "Центр
организации закупок" Ленина пр-кт, д.2,
г. Тула, 300041 coz@tularegion.ru

РЕШЕНИЕ

делу № 071/06/106-86/2024

12 февраля 2024 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной
службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу индивидуального
предпринимателя К. (далее – ИП К., Индивидуальный предприниматель, Заявитель)
(вх. № 707/24 от 06.02.2024), поступившую по подведомственности из ФАС России,
на действия министерства здравоохранения Тульской области (далее – Заказчик)
при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения
электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинских
изделий (система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от
сети), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам
эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия в рамках
национального проекта «Здравоохранение» (закупка № 0366200035624000222)
(далее – Закупка, электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106
Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных
нужд» (далее - Закон), Правилами осуществления контроля в сфере закупок
товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных

управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), при участии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), комиссии по осуществлению закупок государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) на основании доверенности;

- индивидуального предпринимателя К.;

без участия представителей Заказчика, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, документация о Закупке сформирована с нарушением положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требований Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Заседание Комиссии Тульского УФАС России назначено на 12.02.2024 на 14 часов 00 минут (московского времени).

08.02.2024 от ИП К. поступило ходатайство о переносе времени заседания Комиссии. Также в ходатайстве заявлены требования:

- считать все высказанные на заседании дополнительные доводы по вновь открывшимся обстоятельствам, доводами поданной жалобы с последующим рассмотрением и считать дополнением к поданной жалобе;

- о ведении аудиозаписи;

- считать заседание несостоявшимся в случае задержки начала заседания более 5 минут от официально назначенного в уведомлении времени;

- предоставить документы для подготовки к рассмотрению жалобы по существу не позднее 1 дня, предшествующему заседанию - документы для ознакомления от участников заседания - сравнительные таблицы, ТХ, КП, объяснения, обоснования, заявки участников и т.п. В противном случае могут быть ущемлены права участников;

- заявляет возражения относительно не получения официального ответа на

ходатайства, направленные до заседания Комиссии.

В остальной части ходатайство носит характер ссылок на судебную практику поддержку ранее заявленных доводов жалобы.

Тулским УФАС России 09.02.2024 Индивидуальному предпринимателю направлен по адресу электронной почты, указанному в ходатайстве, письменный ответ по существу требований, изложенных в ходатайстве.

Незамедлительно, после получения письменной позиции Уполномоченного учреждения и Заказчика, данные документы 09.02.2024 и 12.02.2024 соответственно направлены в адрес ИП К. по электронной почте, указанной, в том числе в жалобе.

В ходе заседания Комиссии Индивидуальный предприниматель также заявил устные ходатайства, в том числе:

- о ведении аудио и видеозаписи;

- считать все высказанные на заседании дополнительные доводы по вновь открывшимся обстоятельствам, доводами поданной жалобы с последующим рассмотрением и считать дополнением к поданной жалобе;

- о не допуске к участию в заседании Комиссии представителя Уполномоченного учреждения.

Комиссией рассмотрено устное ходатайство ИП К.; последнему было разъяснено, что ведение аудио и видеозаписи заседания Комиссии не запрещено действующим законодательством, является его правом.

Ходатайство Индивидуального предпринимателя о не допуске к участию в заседании Комиссии представителя Уполномоченного учреждения оставлено без удовлетворения в связи со следующим.

На основании части 2 статьи 106 Закона лица, имеющие право действовать от имени участника закупки, подавшего жалобу, от имени субъекта (субъектов) контроля, действия (бездействия) которого (которых) обжалуются, вправе участвовать в рассмотрении жалобы по существу, в том числе с использованием систем видео-конференц-связи при наличии в контрольном органе в сфере закупок технической возможности осуществления видео-конференц-связи.

В рассматриваемом случае, размещение Закупки осуществляет Уполномоченное учреждение - государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок». Нарваева О.В. является представителем Уполномоченного учреждения, действующим на основании доверенности от 09.01.2024, которая представлена в материалы дела.

При таких обстоятельствах, отказать представителю Уполномоченного учреждения в участии в заседании по рассмотрению настоящего дела, у Комиссии оснований не имеется.

Заявитель жалобы на заседании Комиссии доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме.

Уполномоченное учреждение, Заказчик не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу; просили оставить жалобу без удовлетворения.

Участвующий в заседании Комиссии представитель уполномоченного учреждения поддержал позицию, изложенную в письменных возражениях на жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона, Правилами внеплановой проверки по вопросу соблюдения субъектами контроля требований Закона при проведении Закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о Закупке со всеми электронными документами (приложениями) 26.01.2024 размещено в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 20 470 112,32 рублей.

Контракт по итогам Закупки на момент рассмотрения данного дела Заказчиком не заключен.

В результате рассмотрения жалобы, представленных документов и сведений, Комиссия установила следующее.

1. Комиссия считает необходимым отметить, что доводы ИП К. о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом порядке. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции Индивидуальный предприниматель имеет право обратиться в Тульское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом такое заявление должно содержать сведения, предусмотренные Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, также к заявлению должны быть приложены документы, свидетельствующие о фактах нарушения антимонопольного законодательства.

2. Согласно доводу жалобы техническим характеристикам, перечисленным Заказчиком в описании объекта закупки, в полной мере не соответствует ни одна из моделей ультразвукового диагностического оборудования, присутствующая в едином реестре радиоэлектронной продукции. Описание объекта закупки соответствует продукции исключительно иностранного производства более низкого качества, по завышенной цене.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что на день подачи жалобы в

едином реестре российской радиоэлектронной продукции зарегистрировано как минимум четыре ультразвуковых аппарата, соответствующих тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, в том числе:

- 1) АО "НИПК "ЭЛЕКТРОН" № РЭ-4832/22 - Система диагностическая для ультразвуковых исследований УЗИ-ЭЛЕКТРОН;
- 2) Система ультразвуковой визуализации универсальная EM-80;
- 3) Система ультразвуковой визуализации универсальная портативная EM7.

Таким образом, по мнению Заявителя, требования к товарам Заказчиком установлены таким образом, что ни одна модель, содержащееся в едином реестре российской радиоэлектронной продукции, не соответствует требованиям технического задания, что указывает на невозможность реализации положений Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра российской радиоэлектронной продукции») (далее - Постановление N 878).

В силу пункта 15 части 1 статьи 42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 14 Закона в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных

запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В развитие данной нормы издано Постановление N 878, в соответствии с которым установлено ограничение допуска товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами и утвержден перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Перечень).

Установлено, что извещение о Закупке, сформированное с использованием единой информационной системы, в соответствии с положениями статьи 14 Закона содержит информацию о наличии в рассматриваемой Закупке установленного ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в соответствии с положениями Постановления N 878.

В соответствии с пунктом 1 Постановления N 878 в целях развития производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет создать единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее - Реестр).

В силу пункта 3 Постановления N 878 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, за исключением установленного пунктом 3(1) настоящего постановления случая, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке подана 1 (или более) удовлетворяющая требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае если Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, страной происхождения которой являются только государства - члены Евразийского экономического союза.

Пунктом 3(2) Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 определено, что, за исключением случаев, установленных настоящим постановлением:

подтверждением страны происхождения радиоэлектронной продукции является наличие сведений о такой продукции в реестре или евразийском реестре промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, правила формирования и ведения которого устанавливаются правом Евразийского экономического союза (далее - евразийский реестр промышленных товаров);

подтверждением соответствия радиоэлектронной продукции первому уровню является наличие в реестровой записи из реестра или евразийского реестра промышленных товаров сведений о первом уровне радиоэлектронной продукции.

Пунктом 3(3) Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 установлено, что для подтверждения соответствия радиоэлектронной продукции требованиям, предусмотренным пунктом 3(2) настоящего постановления, участник закупки указывает (декларирует) в составе заявки на участие в закупке номер реестровой записи из реестра или евразийского реестра промышленных товаров, а для целей подтверждения первого уровня радиоэлектронной продукции - также сведения о первом уровне радиоэлектронной продукции.

Номера реестровых записей из реестра не предоставляются при поставках вооружения, военной и специальной техники, принятых на вооружение, снабжение, в эксплуатацию, и (или) при поставках образцов вооружения, военной и специальной техники, разработанных в соответствии с конструкторской документацией с литерой не ниже "О1". Информация о таких товарах не подлежит включению в реестр.

На основании вышеизложенного, единственным условием установления ограничений для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренных Постановлением N 878, является нахождение товара в Перечне (о чем Заказчик указал в извещении о Закупке), а нахождение товара в Реестре является исключительно подтверждением страны происхождения товара.

При этом Постановлением N 878 не установлены требования о том, что описание объекта закупки должно быть составлено на основании характеристик товаров, содержащихся в Реестре.

Установление заказчиком в извещении о Закупке характеристик товара, которые ему необходимы для осуществления деятельности медицинских организаций в силу их потребностей, не противоречит положениям Закона.

В связи с чем рассмотренный довод жалобы является необоснованным.

3. Согласно позиции Индивидуального предпринимателя, Заказчиком не исполнены требования Постановления Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» (далее - Постановление № 2014) в части закупки аппаратов ультразвукового исследования российского производства не менее 80%.

Комиссия отмечает, что статьей 30.1 Закона установлены особенности осуществления закупок для целей достижения заказчиком минимальной доли закупок.

В силу части 5 ст. 30.1 Закона оценка выполнения заказчиком обязанности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти с использованием единой информационной системы в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 Постановления № 2014 законодателем определена минимальная обязательная доля закупок российских товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) отдельных видов, при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств (далее - минимальная доля закупок), определенную в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году.

При этом пунктом 5 Постановления № 2014 Министерство промышленности и торговли Российской Федерации определено федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление оценки достижения заказчиком минимальной доли закупок.

Таким образом, антимонопольный орган не уполномочен осуществлять оценку достижения заказчиком минимальной доли закупок.

Учитывая, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Постановлением № 2014, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушения Заказчиком указанного постановления не может быть осуществлено.

4. В отношении довода Заявителя о нарушениях, допущенных Заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5 и 8 статьи 99 Закона. Указанными полномочиями наделены органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. В связи с чем жалоба Заявителя 07.02.2024 направлена Тульским УФАС России в министерство по контролю и профилактике коррупционных нарушений в Тульской области для рассмотрения в рамках компетенции, о чем Заявитель был уведомлен.

5. В жалобе ИП К. указывает, что Заказчиком неправомерно не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленный Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1236).

В обоснование своей позиции Индивидуальный предприниматель сообщает, что закупаемый товар содержит в своем составе программное обеспечение, в связи с чем у Заказчика возникает обязанность установить запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, предусмотренный Постановлением № 1236.

Пунктом 2 Постановления № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам

связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

- а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;
- б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Комиссией установлено, что согласно извещению о Закупке запрет, предусмотренный положениями Постановлением № 1236, Заказчиком не установлен.

При этом согласно пункту 2.1 Постановления № 1236 для целей применения пункта 2 Постановления № 1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

- а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);
- б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;
- в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;
- г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой,

обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Исходя из вышеизложенных положений Постановления № 1236, под программным обеспечением понимается, в том числе поставка программного обеспечения на материальных носителях, а также поставка оборудования, на которое в рамках исполнения контракта подлежит установка программного обеспечения.

Из пояснений Заказчика следует, что предметом закупки в данной ситуации является оборудование, а не программное обеспечение. Программы, которые могут поставляться с оборудованием, являются встроенными микропрограммами, необходимыми для функционирования закупаемого оборудования.

Встроенная микропрограмма разработана производителем для конкретного электронного оборудования (устройства) и не может рассматриваться как ПО в привычном понимании. Она может быть установлена только на то устройство, для которого разработана.

Микропрограмма является комплексным устройством, рассматривать отдельно аппаратную и программную части недопустимо, поскольку они не могут функционировать друг без друга.

Объектом закупки является система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети, программное обеспечение которой является ее составной частью и не обладает характеристиками, определенными в пункте 2.1 Постановления № 1236.

Законом, а также Постановлением № 1236 не регламентированы случаи применения рассматриваемого запрета при закупках оборудования с предустановленным программным обеспечением (встроенным программным обеспечением), без которого применение данного оборудования невозможно, также в документации о Закупке не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения и передачи прав на него в результате исполнения обязательств по контракту.

Таким образом, учитывая пункт 2.1 Постановления № 1236, Комиссия приходит к выводу, что объект закупки не подпадает под действие Постановления № 1236, поскольку поставка техники (оборудования) с предустановленным производителем программным обеспечением не является объектом регулирования Постановления № 1236.

Так как в рамках данного электронного аукциона Заказчиком закупается оборудование, при этом отдельная поставка либо установка (при исполнении контракта) программного обеспечения не предусмотрена, Комиссия приходит к выводу, что не установление Заказчиком запрета, предусмотренного Постановлением № 1236, является правомерным и не противоречит положениям Закона.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что рассмотренный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

6. Кроме того, в жалобе Заявитель указывает, что совокупности установленных Заказчиком требований к товару соответствует продукция единственного производителя.

Вместе с тем в составе жалобы Заявителем не указано, какой именно продукции и какому производителю соответствует описание объекта закупки, а также ввиду каких положений невозможно представить к поставке товары различных производителей.

Однако, в ходе заседания Комиссии Индивидуальный предприниматель пояснил, что по его мнению, описанию объекта закупки отвечает только товар РуСкан 65, АО "НПО "СКАНЕР" (регистрационное удостоверение от 09.12.2020 № РЗН 2020/12882). Как отметил Индивидуальный предприниматель, медицинское изделие Рускан производится из комплектующих Самсунга, производство и продажа товаров Рускана и Самсунга осуществляется по одному адресу. Заявитель считает, что у российских производителей (в частности, Электрон) в составе товара отсутствует «карандашный датчик».

На основании части 1 статьи 42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона определено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в виде электронного документа описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В силу положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании части 3 статьи 33 Закона не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если

возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

С другой стороны, описание объекта закупки - это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

При этом специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем, правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчику.

По общему правилу указание заказчиком в документации о закупке особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Согласно извещению и иной документации о Закупке в рамках рассматриваемой Закупки предусмотрена поставка товара: «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети» - позиция КТРУ 26.60.12.132-00000036.

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара приведены в пункте 7 электронного документа «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ на поставку медицинских изделий (система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия в рамках национального проекта «Здравоохранение» извещения о Закупке (далее – Описание объекта закупки).

При этом Комиссия отмечает, что при описании объекта закупки Заказчиком полностью выполнены требования Закона и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 145. Все характеристики объекта закупки, включенные Заказчиком в Описание объекта закупки, предусмотрены КТРУ 26.60.12.132-00000036 «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети».

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного учреждения пояснил, что

совокупности требований извещения о Закупке соответствуют изделия нескольких различных производителей, а именно: Системы ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети HS50, САМСУНГ МЕДИСОН КО., ЛТД., Корея, РуСкан 65, АО "НПО "СКАНЕР", Россия и HS60, САМСУНГ МЕДИСОН КО., ЛТД., Корея, РуСкан 65М, АО "НПО "СКАНЕР", Россия соответственно.

В свою очередь, на заседание Комиссии Заявителем не представлено каких-либо сведений, указывающих на несоответствие вышеуказанных изделий производства САМСУНГ МЕДИСОН КО., ЛТД., Корея АО "НПО "СКАНЕР", Россия требованиям извещения о Закупке.

Вместе с этим Комиссия считает необходимым отметить, что возможность установить требование о наличии карандашного датчика с частотой 1,9 - 2 МГц установлена в позиции КТРУ 26.60.12.132-00000036.

Описание объекта закупки рассматриваемого аукциона составлено таким образом, что предусмотренным характеристикам соответствуют модели нескольких производителей, ограничение конкуренции не наблюдается.

Факт использования в аппаратах производства АО «НПО «Сканер» датчиков производства фирмы Samsung Medison CO.LTD. не позволяет Заказчику установить какие-либо ограничения для участников, предлагающих к поставке медицинские изделия производства АО «НПО «Сканер». Оборудование АО «НПО «Сканер» и фирмы Samsung Medison CO.LTD. имеет различные наименования и различные регистрационные удостоверения медицинских изделий. Факт совпадения адресов продажи/производства (как указано Заявителем жалобы) производителей оборудования Samsung Medison CO.LTD. и АО «НПО «Сканер» не может являться основанием для ограничения прав участников закупки, предлагающих к поставке товар указанных производителей, при этом организации, указанные Заявителем, в данной закупке не участвуют и между собой не конкурируют.

Ввиду вышеизложенного у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим положения Закона.

При этом Заказчиком в письменных пояснениях отмечено, что Система ультразвуковой визуализации универсальная EM-80, Система ультразвуковой визуализации универсальная портативная EM7 не внесены в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, в связи с чем Заказчик указывает, что в жалобе Заявитель предоставляет недостоверную информацию.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

7. Согласно позиции Индивидуального предпринимателя, в ЕИС/проекте контракта не указан срок действия и окончания контракта, что ограничивает права потенциального поставщика и делает невозможным выпуск банковских гарантий.

Кроме этого, Заявитель сообщает, что в извещении в ЕИС не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя и функционального заказчика ЛПУ. Указанное ограничивает права потенциальных участников ввиду невозможности уточнения логистики (транспортировка и подъем). В связи с чем, невозможно рассчитать себестоимость поставки оборудования.

Вместе с тем, в разделе «Дополнительная информация» извещения о Закупке содержится указание, что срок поставки: в течение 90 календарных дней с даты заключения контракта Условия поставки: поставка товара осуществляется транспортом Поставщика до Получателя. Товар считается принятым с момента подписания акта приемки-передачи товара. Товар, поставленный не в требуемой комплектации, считается недопоставленным. Срок действия контракта: до 25 декабря 2024 года (включительно).

Также в пункте 12.1 электронного документа «Государственный контракт № ____ на поставку медицинских изделий (система ультразвуковой визуализации сердечно-сосудистой системы), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия в рамках национального проекта «Здравоохранение» извещения о Закупке (далее – проект контракта) предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента заключения и действует до 25 декабря 2024 г. (включительно).

При этом в пункте 3 описании объекта закупки и в приложении № 3 «ОТГРУЗОЧНАЯ РАЗНАРЯДКА (ПЛАН РАСПРЕДЕЛЕНИЯ)» проекта контракта указаны наименования получателей и адреса места поставки с наименованием товара.

На основании вышеизложенного, рассмотренный довод жалобы не находит своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Правилами, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод жалобы индивидуального предпринимателя К. о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Доводы жалобы индивидуального предпринимателя К., направленные на обжалования действий Заказчика, в части не исполнения требований Постановления № 2014, оставить без рассмотрения, поскольку рассмотрение указанного вопроса не относятся к компетенции Комиссии.

3. Признать жалобу индивидуального предпринимателя К. (вх. № 707/24 от 06.02.2024) на действия министерства здравоохранения Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинских изделий (система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия в рамках национального проекта «Здравоохранение» (закупка № 0366200035624000222)

необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

2024-672