

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

07.07.2010 г.

РЕШЕНИЕ

Дело № 6554/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...>
рассмотрев дело № 6554/03-2010, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Регион-Нефть» (далее – ООО «Регион-Нефть», Заявитель) на действия муниципального заказчика и уполномоченного органа (муниципальный заказчик – Администрация МО Сосново-борское сельское поселение, далее - Заказчик, уполномоченный орган – Администрация МО «Базарносызганский район» Ульяновской области, далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 002.ОА-2010 на выполнение работ по строительству водопроводных сетей в с. Сосновый Бор Базарносызганского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 4 441 100,00 руб, дата окончания срока подачи заявок – 12.07.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5078 от 30.06.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Регион-Нефть» на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении вышеуказанного открытого аукциона. Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов Уполномоченным органом при размещении заказа является Администрация МО «Базарносызганский район». Передача полномочий органами местного самоуправления от поселений в районы противоречит порядку, закрепленному Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ, в соответствии с которым полномочия органов местного самоуправления, указанные в ст. 17 данного закона, осуществляются органами местного самоуправления поселений, органами местного самоуправления городских округов и органами местного самоуправления муниципальных районов самостоятельно, а в случае, если создан орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков, указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для муниципальных заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд. Порядок взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа.

Вх. № 5218 от 05.07.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили дополнения к жалобе от ООО «Регион-Нефть», содержащие указание, в том числе, на следующее.

1. Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 16 Закона о размещении заказов, так как в соответствии с данной нормой Заказчик должен разместить документацию об аукционе на официальном сайте МО Сосновоборское сельское поселение, а в случае, если у муниципального образования отсутствует официальный сайт, Заказчик размещает информацию о размещении заказов на официальном сайте субъекта РФ, в границах которого расположено такое муниципальное образование, что сделано не было.

2. Заказчиком допущены нарушения пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, а именно:

- проектная документация размещена на официальном сайте не в полном объеме, что не позволяет участникам размещения заказа определить соответствие и объем выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика;
- пункт 4.4 проекта муниципального контракта содержит указание на то, что субподрядчики, привлекаемые подрядчиком, обязаны иметь лицензии, а не допуски СРО. Кроме того, п. 5.1 проекта контракта указывает на срок ремонта объекта, в то время как аукцион проводится на строительство водопроводных сетей. Более того, срок выполнения работ в данном пункте вовсе отсутствует. Указанные обстоятельства не позволяют участникам размещения заказа однозначно толковать условия участия в открытом аукционе и условия исполнения контракта.

3. По мнению заявителя, допущено нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, а именно, в приложении № 2 к аукционной документации представлены чертежи, которые не открываются, что не позволяет участникам размещения заказа определить соответствие и объем выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

4. Заказчиком допущены нарушения части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, а именно:

- пункт 4.2 проекта муниципального контракта требует от подрядчика представить заказчику на утверждение в течение 10 календарных дней сметную документацию на комплекс работ, выполняемых на объекте;
- п. 4.13 проекта муниципального контракта обязывает подрядчика согласовывать с муниципальным заказчиком выбор субподрядных организаций, а также при привлечении к выполнению работ третьих лиц по договорам субподряда, подрядчик обязан предоставить муниципальному заказчику одновременно с формой КС-3 письменную информацию по выполнению работ привлеченной организацией и оплате выполненных ими услуг.

5. Также Заказчиком допущено нарушение части 9 статьи 9 Закона о размещении заказов, а именно, в п.п. 7.2, 7.3, 7.4 проекта муниципального контракта указано, что штрафные санкции за просрочку исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту в виде пеней в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день уплаты пеней от цены контракта.

На заседании Комиссии 06.07.2010 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Представитель Заказчика нарушения не признала, представила письменные пояснения (вх. № 5398 от 07.07.2010 г.),

содержащие указание, в том числе, на следующее.

Во исполнение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов в МО Сосновоборское сельское поселение создан орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков (постановление Главы администрации МО Сосновоборское сельское поселение «Об определении органа, уполномоченного на размещение заказа» от 16.12.2005 г. № 4).

Согласно части 4 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий, за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов этих поселений в бюджет муниципального района.

На 2010 год Администрацией муниципального образования Сосновоборское сельское поселение заключено с Администрацией муниципального образования «Базарносызганский район» Соглашение о передаче части полномочий от администрации муниципального образования Сосновоборское сельское поселение администрации муниципального образования «Базарносызганский район» по решению вопросов местного значения, в т.ч. размещение муниципального заказа (п. 4 ст. 1). Данное Соглашение утверждено Решением Совета Депутатов МО Сосновоборское сельское поселение № 11 от 11 ноября 2009 г. «О передаче части полномочий администрации муниципального образования Сосновоборское сельское поселение администрации муниципального образования «Базарносызганский район».

Во исполнение данного соглашения заключено соглашение между администрацией муниципального образования Сосновоборское сельское поселение и администрацией муниципального образования «Базарносызганский район», где установлен порядок и условия передачи полномочий по размещению муниципального заказа в соответствии с Законом о размещении заказов.

Таким образом, нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов со стороны муниципального заказчика муниципального образования Сосновоборское сельское поселение и уполномоченного органа отсутствует.

Представители Уполномоченного органа нарушения не признали, поддержали доводы представителя Заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 07.07.2010 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У администрации МО Сосновоборское сельское поселение были запрошены документы, определяющие порядок взаимодействия заказчиков МО Сосновоборское сельское поселение с уполномоченным органом, а также письменные пояснения относительно дополнений к жалобе ООО «Регион-Нефть».

Вх. № 5359 от 07.07.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили дополнения к жалобе от ООО «Регион-Нефть», содержащие указание на следующее.

По мнению Заявителя у Заказчика в нарушение статей 48, 52, 53, 55 Градостроительного кодекса РФ и Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008 г. № 247 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» отсутствует допуск саморегулируемой организации на выполнение функций заказчика (застройщика).

На заседание Комиссии 07.07.2010 г. уполномоченным органом были представлены запрашиваемые документы, в том числе, письменные пояснения (вх. № 5337 от 07.07.2010 г.), содержащие указание на следующее.

1. В связи с тем, что функции по размещению муниципального заказа были переданы муниципальным заказчиком Администрацией МО Сосновоборское сельское поселение уполномоченному органу – Администрации МО «Базарносызганский район» информация о размещении заказов размещена на официальном сайте Уполномоченного органа-Администрации МО «Базарносызганский район» www.bsizgan.narod.ru. Таким образом, нарушения нормы части 2 статьи 16 Закона о размещении заказов отсутствует.

2. Проектная документация на строительство водопровода по жилой зоне с. С.Бор выполнена ИП В.С. Маеркиным, прошла государственную экспертизу в ОАУ «Ульяновскгосэкспертиза», положительное заключение государственной экспертизы №73-1-5-0033-09 от 17.02.2009 г. В соответствии с заключением государственной экспертизы проект выполнен в соответствии с НТД и рекомендован к утверждению. На сайте размещена проектная документация в полном объеме. В соответствии с проектной документацией возведение зданий, строений, демонтаж объектов не предусмотрены.

3. Приложения №2 «Схемы ПСД Сосновый Бор» скачиваются с сайта и открываются про-граммой для чтения формата WMF, имеют большой объем. Участники размещения заказа могут свободно определить требования заказчика к результату работы, установить предмет договора и, следовательно, определить соответствие выполняемых работ потребностям заказчика.

4. Согласно части 3 статьи 35 Закона о размещении заказа Заказчик не имеет права требовать дополнительной информации, не предусмотренную данным законом. В информационной карте отсутствуют требования Заказчика о предоставлении Участником при подаче заявки на утверждение в течении 10 календарных дней сметной документации на комплекс работ, выполняемых на объекте. Данное требование относится к победителю аукциона, с которым будет заключен муниципальный контракт. Следовательно, нарушений части 3 статьи 35 Закона о размещении заказа допущено не было.

5. Требования пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов нарушены не были, т.к. пункт 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, а не к проекту муниципального контракта.

В случае, если участнику размещения заказа не понятны условия, содержащиеся в аукционной документации он вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений аукционной документации.

6. В информационной карте аукционной документации отсутствуют дополнительные требования Заказчика к привлечению субподрядчиков при подаче заявки, поэтому нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, т.е. дополнительные требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, не установлены. Следовательно, нарушений части 3 статьи 35 Закона о размещении заказа допущено не было.

7. Сроки выполнения работ указаны в информационной карте в п. 9, а именно с момента подписания контракта до 15.10.2010 г. В проекте муниципального контракта сроки окончания работ не указываются, т.к. при заключении муниципального контракта победителем может быть предложен более ранний срок выполнения работ.

8. Нарушений части 9 статьи 9 Закона о размещении заказа допущено не было, т.к. пункты 7.2, 7.3, 7.4, проекта муниципального контракта разработаны в соответствии с частями 9, 10, 11 статьи 9 Закона о размещении заказов. Данные пункты контракта касаются ответственности поставщика, муниципального заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение муниципального контракта.

Вх. № 5400 от 07.07.2010 г. уполномоченным органом были представлены письменные пояснения, содержащие указание на то, что для выполнения работ по строительному контролю, предусмотренному п. 32 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утв. Приказом Минрегионразвития от 30.12.2009 г. № 624, будут привлекаться сторонние юридические лица либо индивидуальные предприниматели.

Заказчиком были представлены письменные пояснения (вх. № 5399 от 07.07.2010 г.), содержащие доводы аналогичные доводам Уполномоченного органа.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Регион-Нефть» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Относительно доводов Заявителя о том, что Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов, Комиссия поясняет следующее.

Частью 2 статьи 4 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в случае, если созданы федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление функций по размещению заказов для государственных или муниципальных заказчиков (далее также - уполномоченный орган), указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для государственных или муниципальных заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. При этом государственные или муниципальные контракты подписываются государственными или муниципальными заказчиками. Порядок взаимодействия уполномоченного органа и государственных или муниципальных заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа.

Согласно пункту 1.1 Постановления Главы МО Сосновоборское сельское поселение Базарно-сызганского района Ульяновской области № 4 от 16.12.2005 г. администрация МО Сосновоборское сельское поселение определена уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных нужд.

Постановлением администрации МО Сосновоборское сельское поселение Базарносызганского района Ульяновской области № 5 от 16.12.2005 г. «О порядке взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков» утвержден порядок взаимодействия муниципального заказчика и уполномоченного органа. Согласно пункту 4.1.8 указанного постановления уполномоченный орган имеет право передавать Администрации МО «Базарносызганский район» осуществление функций по размещению заказа, что было сделано Соглашением между администрацией МО Сосновоборское сельское поселение и администрацией МО «Базарносызганский район» о передаче осуществления части полномочий № 5/2010 СПП от 11.11.2009 г. (утв. Решением Совета Депутатов МО Сосновоборское сельское поселение № 11 от 11 ноября 2009 г.).

Таким образом, исходя из представленных документов, Комиссией Ульяновского УФАС России был сделан вывод о том, что Заказчиком было принято решение о создании уполномоченного органа и разработан порядок взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков, предусмотренные частью 2 статьи 4 Закона о размещении заказов. Следовательно, жалоба ООО «Регион-Нефть» в данной части является необоснованной.

2. Относительно доводов Заявителя о том, что аукционная документация не размещена на сайте субъекта РФ, Комиссия отмечает следующее.

Часть 2 статьи 16 Закона о размещении заказов предусматривает, что в случае, если у муниципального образования нет официального сайта, муниципальный заказчик размещает информацию о размещении заказов на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено такое муниципальное образование.

Согласно пояснениям представителей Заказчика и Уполномоченного органа у МО Сосновоборское сельское поселение отсутствует свой официальный сайт в сети «Интернет», в связи с чем информация о размещаемом заказе была размещена 16.06.2010 г. на официальном сайте МО «Базарносызганский район» www.bsizgan.narod.ru.

Вместе с тем, в нарушение части 2 статьи 16 Закона о размещении заказов на официальном сайте Ульяновской области www.ul-goszak.ru было размещено только извещение о проведении открытого аукциона № 002.ОА-2010. Документация об аукционе на сайте www.ul-goszak.ru не была размещена.

Учитывая, что согласно п. 3.2 Соглашения № 5/2010 СПП от 11.11.2009 г. между администрацией МО Сосновоборское сельское поселение и администрацией МО «Базарносызганский район» о передаче осуществления части полномочий уполномоченный орган имеет право на размещение аукционной документации на официальном сайте, нарушение части 2 статьи 16 Закона о размещении заказов допущено уполномоченным органом.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» является обоснованной.

3. Относительно доводов ООО «Регион-Нефть» в части размещения на официальном сайте проектной документации не в полном объеме, Комиссия Ульяновского УФАС поясняет следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, документация об аукционе должна содержать исчерпывающий перечень существенных для государственного или муниципального заказчика характеристик поставляемых товаров, оказываемых услуг и выполняемых работ.

Исходя из вышеизложенного, решение об объеме проектно-сметной документации, подлежащей размещению на сайте принимается заказчиком самостоятельно, исходя из собственных потребностей.

Также в ходе анализа материалов по делу специалистами Ульяновского УФАС России установлено, что проектно-сметная документация, размещенная на официальном сайте Уполномоченного органа, доступна для прочтения. Доказательство обратного Заявителем представлено не было.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» необоснованна.

4. Относительно доводов Заявителя о нарушении части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов (установление дополнительных требований к участникам размещения заказа в проекте муниципального контракта), Комиссия Ульяновского УФАС поясняет следующее.

Согласно части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением

предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона документов и све-дений, не допускается.

Вместе с тем, установленные в пунктах 4.4, 4.13 проекта муниципального контракта требо-вания относятся к подрядчику и возникают на стадии исполнения контракта, следовательно, ука-занные требования к участникам размещения заказа не предъявляются.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» необоснованна.

5. Относительно доводов Заявителя о нарушении части 9 статьи 9 Закона о размещении зака-зов, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с частью 9 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае просрочки испол-нения заказчиком обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным кон-трактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного госу-дарственным или муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным или муниципальным контрактом срока исполнения обязательст-ва. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой дейст-вующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если дока-жет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Установление в пунктах 7.2, 7.3, 7.4 проекта муниципального контракта пеней в размере од-ной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта не противоречит положению части 9 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» является необоснованной.

6. Относительно доводов Заявителя о том, что Заказчиком нарушены положения Градо-строительного кодекса РФ в части отсутствия у него допуска саморегулируемой организации на выполнение функций заказчика (застройщика), Комиссия обращает внимание на следующее.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. № 94 «О федеральном ор-гане исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки то-варов, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключени-ем полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Соответственно, у Ульяновского УФАС России отсутствуют полномочия по даче заключе-ния относительно вопросов, касающихся соблюдения градостроительного законодательства.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» является необоснованной.

Кроме того, Комиссией в ходе проведения внеплановой проверки в порядке части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов были установлены следующие нарушения закона о размещении заказов при размещении указанного заказа.

Согласно части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона, либо в случае заклю-чения государственного или муниципального контракта с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, по цене, предложенной таким участником.

Согласно Письму Минэкономразвития России и ФАС России «О разъяснении отдельнх по-ложений Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 13613-АП/ДО5 от 19.08.2009 г., № ИА/27690 от 18.08.2009 г. заказчик в конкурсной документации не вправе устанавливать требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки расчета цены контракта (этапов выполнения контракта). Участник размещения заказа в со-ставе заявки указывает только предлагаемую им цену контракта без указания стоимости этапов выполнения контракта.

Вместе с тем, согласно пункт 4.2 проекта муниципального контракта подрядчик обязуется представить заказчику на утверждение в течение 10 календарных дней сметную документацию на комплекс работ, выполняемых на объекте.

Таким образом, заказчиком в проекте контракта установлены требования в нарушение части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвер-жденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регион-Нефть» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 38 Закона о размещении зака-зов.
3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение части 2 статьи 16 Закона о раз-мещении заказов.
4. Обязать заказчика и уполномоченный орган устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в аукционную документацию, продления срока приема заявок на участие в указанном аукционе, в порядке, предусмотренном действующим законодательством и размещения документации на официальном сайте субъекта Российской Федерации, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела № 6554/03-2010 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном пра-вонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонополь-ного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных право-нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 68

07.07.2010 г.

г. Ульяновск

№ 6554/03-2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 07.07.2010 г. по делу № 6554/03-2010, возбужденного по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Регион-Нефть» на действия муниципального заказчика и уполномоченного органа (муниципальный заказчик – Администрация МО Сосновоборское сельское поселение, далее – Заказчик, уполномоченный орган – Администрация МО «Базарносызганский район» Ульяновской области, далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 002.ОА-2010 на выполнение работ по строительству водопроводных сетей в с. Сосновый Бор Базарносызганского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 4 441 100,00 руб, дата окончания срока подачи заявок – 12.07.2010 г.) о нарушении Заказчиком части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов и Уполномоченным органом – части 2 статьи 16 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации муниципального образования Сосновоборское сельское поселение, Администрации муниципального образования «Базарносызганский район» Ульяновской области в срок до 16.07.2010 г. устранить нарушения части 2 статьи 16, части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов путем внесения изменений в аукционную документацию, продления срока приема заявок на участие в указанном аукционе, в порядке, предусмотренном действующим законодательством и размещения документации на официальном сайте субъекта Российской Федерации.

В срок до 23.07.2010 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.