

**Заказчик -**

ООО «АДС»

150006, г. Ярославль,

ул. Корабельная, д. 1

e-mail: 465232@yarads.ru

**Заявитель –**

ООО «РМК ЭТМ»

121357, г. Москва, ул. Вере́йская, д. 29А, строение 1, ком. 38

e-mail: ikyberov@gmail.com

**Решение по результатам рассмотрения жалобы  
на нарушения при организации и проведении торгов  
и порядка заключения договоров**

**№ 076/07/3-401/2020**

Резолютивная часть решения оглашена 27.05.2020 г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объёме 01.06.2020

Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договора, порядка осуществления процедур, включённых в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Лебедева С.Н., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А.В., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Бубнов А.М.,

с участием:

от заказчика – ООО «АДС» (далее – также Заказчик) . (по доверенности),

от заявителя – ООО «РМК ЭТМ» (далее – также Заявитель), (по доверенностям).

рассмотрев жалобу ООО «РМК ЭТМ» (вх. № 5314 от 14.05.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ООО «АДС» (ИНН 7604008710, ОГРН 1027600852344), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**у с т а н о в и л а:**

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «РМК ЭТМ» (вх. № 5314 от 14.05.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ООО «АДС», при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту водогрейного котла ПТВМ-30М ст. № 3 (извещение № 32009105456).

**Обжалуемые действия (бездействие)** — установление Заказчиком в документации критериев оценки, условий договора а также предъявление к участникам требований, противоречащих законодательству Российской Федерации.

Заказчик закупки не признал нарушений, представил на заседание Комиссии документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы от 10.05.2020 № 4975/06-07.

**Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.**

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в числе прочих на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 и части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

23.04.2020 Заказчик разместил извещение № 32009105456 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту водогрейного котла ПТВМ-30М ст. № 3.

В своей жалобе и в ходе её рассмотрения Заявитель пояснил, что условия и требования, содержащиеся в Документации о закупке, по его мнению, незаконны, в связи с чем он просил внести соответствующие изменения в документацию (запрос разъяснений от 29.04.2020 № 29.04.20И-1). Заказчик по существу не изменил условия Документации о закупке, в связи с чем ООО «РМК ЭТМ» принято решение не подавать заявку на участие в конкурсе на данных условиях.

Комиссия Ярославского УФАС России, проанализировав представленные документы и заслушав доводы сторон, руководствуясь принципом добросовестности участников гражданского оборота и полагаясь на их

разумность, пришла к следующим выводам по итогам рассмотрения жалобы.

1. Согласно подпункту «е» пункта 3.5.2.1 Конкурсной документации участники в обязательном порядке должны представить документы, подтверждающие возможность поставки:

- 1) документы, подтверждающие сертификацию поставляемого оборудования по ГОСТ 1050-2013;
- 2) предварительный договор на поставку оборудования для замены поверхностей нагрева котла с заводом-изготовителем;
- 3) информационное письмо, иной документ, выданный производителем;
- 4) дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку оборудования;
- 5) договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, приложений и спецификаций к нему, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику.

Как полагает Заявитель, исполнитель работ может и не быть изготовителем оборудования, а техническая документация и сертификаты передаются продавцом покупателю в момент передачи товара. Требование о предоставлении сертификатов, соответствующих ГОСТ 1050-2013 (далее – также ГОСТ), также, по мнению ООО «РМК ЭТМ», незаконно, так как стандарты, установленные данным ГОСТом, не относятся к предмету закупки.

Заявитель указывает, что предъявление таких требований к лицам, не состоящим с Заказчиком в договорных отношениях, противоречит Закону о закупках и ограничивает круг потенциальных участников конкурса.

Комиссия Ярославского УФАС России находит основания для согласия с доводом Заявителя лишь в части предъявления Заказчиком требований о необходимости наличия у участника соответствующих сертификатов на поставляемое Заказчику оборудование, так как участник не обязан обладать таким оборудованием на стадии подачи заявок на участие в рассматриваемой закупке и способен приобрести его впоследствии, будучи победителем закупки, а также требования о необходимости наличия **договорных отношений** участника **с третьим лицом** (будь то производитель, дилер или иной поставщик), которое сможет поставить необходимое оборудование победителю закупки, так как это возлагает на участника закупки неоправданные экономическим и иным интересом Заказчика риски и финансовые расходы.

К такому выводу Комиссия приходит в связи с установлением Заказчиком данного требования в качестве обязательного для подачи заявки.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание на возможность представления участником закупки в качестве документа, подтверждающего возможность поставки, информационное письмо, иной документ, выданный производителем.

Любое требование к участникам закупки, так или иначе, может вести к ограничению конкуренции. Вместе с тем, пунктом 2 части 1 Закона о закупках запрещено лишь необоснованное ограничение конкуренции.

Более того, в силу пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик обязан руководствоваться принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Как пояснил заказчик, документ, подтверждающий возможность поставки, необходим ему для гарантии поставки материалов и оборудования надлежащего качества в целях успешного исполнения подрядчиком договора подряда. Данный документ также подтвердит своевременность исполнения договора. Комиссия Ярославского УФАС соглашается в данной части с Заказчиком.

Таким образом, при формировании условий и требований к потенциальным участникам, Заказчику необходимо найти разумный баланс между своими экономическими интересами и интересами потенциальных участников, не предъявляя к последним необоснованных требований, влекущих ограничение их числа.

Заявитель на заседании Комиссии не доказал невозможность получения таких документов, как информационные письма и иные документы, выданные производителем, не обосновал возможные риски и затраты, в том числе и финансовые, связанные с процессом получения таких документов.

Также Комиссия установила, что закупаемое оборудование не обладает уникальностью и не приводит к **существенному ограничению числа** производителей такого оборудования.

На участие в конкурсе подано 5 заявок. На момент рассмотрения дела и принятия по нему решения данные заявки конкурсной комиссией рассмотрены не были.

Полагание Заявителем нецелесообразности требования Заказчиком документа, подтверждающего возможность поставки, Комиссией Ярославского УФАС России рассматривается критически, так как не свидетельствует о том, что такие требования влекут ограничение числа участников закупки.

Также Комиссия обращает внимание на следующее.

Комиссия, с учётом потребности Заказчика и особенности предмета закупки полагает, что Заказчик имеет реальный доказанный им интерес в своевременной поставке материалов и оборудования для последующего выполнения работ по капитальному ремонту водогрейного котла ПТВМ-30М, так как последние будут использоваться для ремонта оборудования Заказчика, имеющего важное функциональное значение.

При невозможности поставки или нарушении её сроков Заказчик будет вынужден повторно проводить конкурентную закупку с учётом положений закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренных разделом 10 Положения о закупках Заказчика.

Требование документов, подтверждающих качество планируемого к использованию оборудования и материалов, разумно предъявлять до вступления с потенциальным контрагентом в договорные отношения, если данные документы могут быть получены таким лицом без особых затрат как временных, так и финансовых, и возможность их получения ничем не ограничена, в том числе необходимостью вступления потенциального участника в договорные отношения с предполагаемым поставщиком закупаемого оборудования и материалов.

Возможность требования данных документов до заключения договора отчасти подтверждается подпунктом 1 пункта 2 статьи 433.1 ГК РФ и пунктом 2 статьи 456 ГК РФ.

Довод Заявителя о незаконности требования о предоставлении сертификатов, соответствующих ГОСТ 1050-2013 в силу того, что участник не является поставщиком продукции, Комиссией отклоняется, так как в силу пункта 3.9 Проекта договора право собственности на Оборудование переходит от Подрядчика к Заказчику в момент передачи Оборудования.

Следовательно, изначально победитель закупки осуществляет поставку оборудования, а только за тем выполняет с его помощью работы в качестве подрядчика.

Таким образом, Комиссия считает, что требование Заказчика о необходимости представления в составе заявки документа, подтверждающего возможность поставки, исходя из открытого перечня таких документов (участник может выбрать любой документ, подтверждающий возможность поставки из перечня) и принимая во внимание потребности и интересы Заказчика, а также недоказанность факта невозможности предоставления информационного письма, иного документа, выданного производителем, со стороны Заявителя, не может рассматриваться как ограничивающее конкуренцию. Иное Комиссии доказано не было.

2. Согласно пункту 4.9.3.1 Документации об проведении конкурса в рамках оценочной стадии комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их предварительное ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика исходя из следующих критериев:

4.9.3.1.1. Квалификация Участника:

- общий опыт работы организации – (дата создания организации и ежегодный оборот);

4.9.3.1.2. Финансовая устойчивость Участника:

- бухгалтерская отчетность;

4.9.3.1.3. Обеспеченность ресурсами:

- материальные ресурсы (производственная база, оборудование, инструменты, автотранспорт и т.д.)

- финансовые ресурсы (основные средства);

- трудовые ресурсы (численность и квалификация собственного или временно

привлечённого персонала);

Управленческая компетентность:

- надежность Участника (опыт, ресурсные возможности, деловая репутация и т.д.)

4.9.3.1.4. технические и качественные характеристики продукции, срок гарантии на поставляемый товар;

4.9.3.1.5. Стоимость и структура стоимости выполнения услуг:

- цена продукции, условия поставки и оплаты продукции;

4.9.3.1.6. иные критерии, указанные в Извещении и настоящей документации;

Заявитель указывает, что по критериям 4.9.3.1.1 – 4.9.3.1.3 отсутствует формула расчёта оценки заявки, что является нарушением Закона о закупках.

Согласно пунктам 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Порядок оценки заявок и значимость критериев оценки установлены в Приложении № 1 к Документации о проведении конкурса.

Согласно нему комиссия по закупкам осуществляет оценку и сопоставление заявок, поданных участниками процедуры закупки, признанными участниками Закупки.

Оценка и сопоставление заявок на участие осуществляются Комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены настоящей документацией.

Для определения лучших условий исполнения договора, предложенных участниками, Комиссия должна оценивать и сопоставлять такие предложения по критериям, указанным в документации.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок Комиссией каждой заявке относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер.

В случае, если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, таким заявкам присваивается одинаковый рейтинг (баллы)

Итоговый рейтинг заявки представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. Итоговое рейтинговое значение заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость и определяется по формуле:

$$R = (R_1 \times A_1) + (R_2 \times A_2) + (R_3 \times A_3)$$

где:

R - итоговый рейтинг заявки;

R<sub>1</sub> - рейтинг, присуждаемый заявке по критерию 1;

R<sub>2</sub> - рейтинг, присуждаемый заявке по критерию 2;

R<sub>3</sub> - рейтинг, присуждаемый заявке по критерию 3;

A<sub>1</sub> - значимость критерия 1;

A<sub>2</sub> - значимость критерия 2;

A<sub>3</sub> - значимость критерия 3.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Победителем признается Участник, набравший наибольший итоговый рейтинг.

**В случае, если несколько заявок на участие в Закупке набрали одинаковый итоговый рейтинг, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в Закупке, которая поступила ранее других.**

Оценка предложений участников конкурса будет производиться по следующим критериям:

- **Цена договора** (значимость критерия - 70%) - предметом оценки является цена Договора, предложенная участником. Участник, предложивший наименьшую цену, получает максимальный рейтинг по критерию (100 баллов). Рейтинг каждого последующего предложения снижается на 10 баллов.

- **Срок выполнения обязательств по договору** (значимость критерия – 20%) - предметом оценки является окончательный срок выполнения монтажных работ по Договору, предложенный участником, но в любом случае не позднее 21.08.2020 г. Участник, предложивший наименьший срок выполнения работ, получает максимальный рейтинг по критерию (100 баллов). Рейтинг каждого последующего предложения снижается на 10 баллов.

- **Срок гарантии на выполненные работы** (значимость критерия – 10%) - предметом оценки является срок гарантийных обязательств на выполненные работы, предложенный участником, но в любом случае не менее 24 месяцев со дня подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ. Участник, предложивший наибольший срок гарантии, получает максимальный рейтинг по критерию (100 баллов). Рейтинг каждого последующего предложения снижается на 10 баллов.

№ п/п	Критерии отбора	Ед. изм.	Предложение Участника
1	2	3	4
1	Цена договора, рублей (в т.ч. НДС)	руб.	
2	Окончательный срок выполнения монтажных работ по договору	ДД.ММ.ГГГГ	
3	Срок гарантии на выполненные работы	месяц	

Документация о закупке не содержит формулы расчёта оценки заявки по критериям, установленным пунктами 4.9.3.1.1 – 4.9.3.1.3. Более того, данные критерии не содержат значимости.

Комиссия Ярославского УФАС России полагает, что Заказчик, не установив в Документации о проведении конкурса порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке по критериям 4.9.3.1.1 – 4.9.3.1.3, не исполнил установленную законом обязанность в полном объёме и, тем самым, нарушил нормативное предписание пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Заявитель указывает, что пункты 4.9.3.2 и 4.9.3.3 противоречат Закону о закупках.

Согласно пункту 4.9.3.2 Документации о проведении конкурса комиссия учитывает оценки и рекомендации экспертов, однако, может принимать любые самостоятельные решения.

В соответствии с пунктом 4.9.3.3 Документации о проведении конкурса результаты и мотивы решения комиссии об отклонении заявки не подлежат обсуждению с Участником.

Комиссия не согласна с данным доводом по следующим обстоятельствам.

Пункты 4.9.3.2 и 4.9.3.3 Документации о проведении конкурса предполагают самостоятельное принятие решения конкурсной комиссии во вопросу выбора победителя с учётом мнения экспертов (технических специалистов), результаты которого и их мотивы, не подлежат обсуждению с участниками, и комиссия Ярославского УФАС России полагает, что данное положение не нарушает Закон о закупках, поскольку именно конкурсная комиссия согласно Закону о закупках и Положению о закупках Заказчика принимает окончательное решение по вопросу выбора победителя закупки.

Результаты и мотивы (основания) принятия такого решения, согласно пунктам 13 и 14 статьи 3.2 Закона о закупках, отражаются в соответствующем протоколе. Закон о закупках не предусматривает возможности обсуждения с участниками решения закупочной комиссии, в том числе конкурсной. Если участник не согласен с принятым решением и основаниями его принятия, он вправе обжаловать решение закупочной комиссии в судебной порядке, а также в административном порядке, в случаях, установленных в законе (пункт 2 статьи 11 ГК РФ).

Таким образом, пункты 4.9.3.2 и 4.9.3.3 Документации о проведении конкурса не нарушают Закон о закупках.

4. Пунктом 5.23 Проекта договора, являющегося Приложением № 4 к Документации о закупке, выполнение и оплата **дополнительных работ**, не предусмотренных

Договором, Сметой и (или) настоящим Договором, включая Техническое задание (Приложение № 1 к настоящему Договору), и необходимость выполнения которых была обнаружена в ходе выполнения Монтажных работ, производится Подрядчиком на основании подтверждающих документов (актов и иных документов, согласованных Сторонами, смет проверенных и согласованных Заказчиком).

Заявитель указывает, что данный пункт договора нарушает статью 473 ГК РФ, согласно которой срок годности товара определяется периодом времени, исчисляемым со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

Комиссия установила, что в жалобе Заявителя содержится опечатка, и ООО «РМК ЭТМ» в действительности ссылалось на статью 743 ГК РФ, в соответствии с пунктом 3 которой подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

По мнению Заявителя, пункт 5.23 Проекта договора, являющегося Приложением № 4 к Документации о закупке, нарушает положения гражданского законодательства.

По данному доводу Комиссия пришла к следующему выводу.

Исходя из анализа условий проекта договора и Технического задания Заказчика, Комиссией принято решение о квалификации данного договора в качестве смешанного договора с элементами договора поставки и подряда, так как в пункте 3.9 Проекта договора право собственности на Оборудование переходит от Подрядчика к Заказчику в момент передачи Оборудования Подрядчиком и его получения Заказчиком по подписанному УПД, указанному в п. 3.7. настоящего Договора. При этом, пунктом 5.15 проекта Договора предусмотрено, что подрядчик выполняет работы своим иждивением.

Таким образом, данные общественные отношения, если сторонами договора не установлено иное, подлежат урегулированию § 1 и § 3 Главы 30, § 1 и § 4 Главы 37 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В силу пункта 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Как указал Высший Арбитражный суд в пункте 3 своего Постановления от 14.03.2014 N 16 (далее – Постановление ВАС № 16) если норма ГК РФ не содержит явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия

договора, отличного от предусмотренного в ней, и отсутствуют критерии императивности, указанные в пункте 3 настоящего постановления, она должна рассматриваться **как диспозитивная**. В таком случае отличие условий договора от содержания данной нормы само по себе не может служить основанием для признания этого договора или отдельных его условий недействительными по статье 168 ГК РФ.

Критерии императивности, равно как и прямого её указания норма пункта 3 статьи 743 ГК РФ не содержит. Более того, сторонами данного договора выступают коммерческие организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность.

Алеаторный характер данного условия проекта договора допустим при осуществлении предпринимательской деятельности. Комиссия не считает, что данное условие грубо нарушает баланс интересов.

Вместе с тем, Комиссия согласно пункту 1 части 10 статьи Закона о закупках рассматривает жалобу на осуществление заказчиком закупки с нарушением Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Комиссия не рассматривает жалобы на нарушение гражданского законодательства.

Вопросы действительности таких условий и факт наличия нарушения баланса интересов разрешается судом, в том числе в рамках статьи 428 ГК РФ, а не Комиссией антимонопольного органа.

Таким образом, данный вопрос может быть решён на стадии исполнения договора в рамках процедуры обжалования условий договора в порядке статьи 428 ГК РФ, и в данной части довод Заявителя необоснован.

В отношении неопределения Заказчиком объёма работ, Комиссия Ярославского УФАС России приходит к следующему выводу.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, **к результатам работы**.

Техническое задание Заказчика содержит описание предмета закупки, в том числе объёма работ.

Согласно пункту 1.4 Технического задания предмет Договора: поставка оборудования и материалов (далее – Оборудование), предназначенных для капитального ремонта ВК ПТВМ-30М ст.№ 3 в части полной замены экранных труб Б-1, Б-2, Ф-1, Ф-2, З-1, З-2 с коллекторами на указанном Котле, **и выполнение работ по монтажу и пусконаладке Оборудования (далее – Монтажные работы, Работы)**.

В соответствии с пунктом 5.23 Проекта договора 5.23. выполнение и оплата

**дополнительных работ**, не предусмотренных Договором, Сметой и (или) настоящим Договором, включая Техническое задание (Приложение № 1 к настоящему Договору), и необходимость выполнения которых была обнаружена в ходе выполнения Монтажных работ, производится Подрядчиком на основании подтверждающих документов (актов и иных документов, согласованных Сторонами, смет проверенных и согласованных Заказчиком).

Ни на заседании Комиссии, ни в своих письменных пояснениях (от 26.05.2020 № 1759) Заказчик не пояснил, что понимается под дополнительными работами.

В своих разъяснениях (от 08.05.2020 № 1587) в ответ на их запрос Заявителем (от 29.04.2020 № 29.04.20И-01) Заказчик также не смог объяснить ООО «РМК ЭТМ» содержание дополнительных работ.

Комиссия критически воспринимает не отсутствие оплаты за дополнительные работы, а наличие самих таких работ, не позволяющих участнику рассчитать примерные затраты на их производство, что является нарушением пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

5. Заявитель указывает, что выполнение обязанностей по договору не представляется возможным, так как осуществление монтажных работ раньше поставки оборудования невозможно, а сроки по всем этапам исполнения договора подрядчиком (поставщиком) исчисляются со дня заключения договора.

Комиссия изучив Документацию о проведении конкурса, установила следующие сроки исполнения договора:

- подрядчик приступает к выполнению заключенного Договора в течение 2 (двух) календарных дней со дня, следующего за днем выплаты Заказчиком 1-го платежа, указанного в п. 1.7. настоящего Технического задания (пункт 1.3 Технического задания);
- 1-й платеж в размере 20 (двадцать) процентов цены заключенного Договора – в течение 5 (пять) рабочих дней со дня, следующего за днем заключения Договора (пункт 1.7 Технического задания);
- срок поставки Оборудования с учетом проведения лабораторных исследований: в течение 55 календарных дней со дня заключения договора (пункт 3.2 Проекта договора);
- окончательный срок выполнения Демонтажных работ: не позднее 10 календарных дней со дня заключения договора (пункт 5.2 Проекта договора);
- подрядчик приступает к Третьему этапу (абз. 4 п. 1.1. настоящего Договора), т.е. к выполнению Монтажных работ, сразу после подписания Сторонами (его уполномоченными представителями) Акта выполненных работ, указанного в п. 5.8. настоящего Договора (окончание демонтажных работ) (пункт 5.9 Проекта договора);
- срок окончания монтажных работ не позднее 25 календарных дней со дня заключения договора (пункт 5.10 Проекта договора).

С учётом срока монтажных работ (25 дней), исчисляемого с момента заключения

договора, Комиссия приходит к выводу о том, что срок поставки, привязанный также к моменту заключения договора, в действительности составляет не 55, а те же **25 календарных дней со дня заключения договора**. Следовательно, победитель закупки должен будет в течении 25 дней со дня заключения договора выполнить демонтажные работы, осуществить поставку и завершить монтажные работы.

Следовательно, поставка оборудования и выполнение монтажных работ должно быть завершено в течение 25 календарных дней со дня заключения договора.

Вместе с тем, согласно пункту 1.8 Технического задания, являющегося приложением № 2 к Конкурсной документации о закупке, **поставка Оборудования и выполнение Монтажных работ должны быть осуществлены** (выполнены) Подрядчиком (Подрядчиком) **в течение 90** (девяносто) **календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за днем заключения Договора**.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Таким образом, с учётом противоречивой информации, указанной в Документации о проведении конкурса (в проекте договора и Техническом задании), участнику закупки не предоставлено полной и точной информации о сроке поставки и выполнения работ, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия Ярославского УФАС России квалифицирует действия Заказчика по размещению неполной и противоречивой информации по пункту 1, 4, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО «РМК ЭТМ» (вх. № 53/14 от 14.05.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ООО «АДС» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту водогрейного котла ПТВМ-30М ст. № 3 (извещение № 32009105456), обоснованной.

2. Признать ООО «АДС» нарушившим пункт 1, 4, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать предписание Заказчику конкурса в электронной форме – ООО «АДС» (ИНН 7604008710, ОГРН 1027600852344) о совершении действий, направленных на устранение допущенных нарушений, выявленных Комиссией и установленных данным решением.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии С.Н. Лебедева

Члены Комиссии А.В. Семенюк

С.А. Шарутина

А.М. Бубнов