

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-66/15А о нарушении антимонопольного законодательства

- Якутск

резолютивная часть оглашена «29» июля 2015

изготовлено в полном объеме «03» августа 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 17 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

**** – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), председателя Комиссии;

**** – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

**** – старшего специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии.

При участии:

От заявителя - ООО «ВЕТТА-М», не явились, извещены должным образом, ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия (вхд. № **** от **** г.),

От организатора торгов (заказчик) – Государственное казенное учреждение «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» явились, представитель по доверенности **** (№ **** от **** г.),

От заинтересованного лица:

– Государственный комитет Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок явились, представитель по доверенности **** (№ **** от **** г.),

- ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон», не явились, извещены должным образом.

Рассмотрев жалобу ООО «ВЕТТА-М» на действия заказчика Государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» и уполномоченного лица Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на поставку, установку и монтаж рентгеновского диагностического комплекса для оснащения объекта: «Поликлиника №3 на 600 посещений в г. Якутске» (номер извещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru № 0116200007915004051 от 22.05.2015), по признакам нарушения

части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

25.06.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Ветта-М» на действия Государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» (далее - Заказчик) и Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее – Уполномоченный орган) по проведению электронного аукциона (изв. №0116200007915004051 от 22.05.2015 г.) на поставку, установку и монтаж рентгеновского диагностического комплекса для оснащения объекта: «Поликлиника №3 на 600 посещений в г. Якутске по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

По словам заявителя, действия Заказчика, являются незаконными, необоснованными и нарушают права и законные интересы ООО «Ветта-М» и иных лиц по следующим основаниям:

- в пункте 2.27 части 2 Описание объекта закупки установлено значение, ограничивающее участие оборудования значительного числа российских производителей. Являясь показателем технического решения, оно не имеет существенного значения и не оказывает определяющего значения на функциональные требования заказчика к оборудованию;

- пунктом 2.26 части 2 Описание объекта закупки установлено требование – отношение отсеивающих растров не менее 12:1. Установленное требование в данном пункте в аукционной документации – частота ламелей отсеивающих растров, не менее 90 л/см, не имеет диагностической значимости, а является маркетинговым способом отдельных производителей для получения необоснованного конкурентного преимущества. Включение завышенного параметра в техническое описание объекта закупки ограничивает участие в объявленном аукционе значительного числа российских производителей и предоставляет отдельным производителям, представленных в Сравнительной таблице 5-й части Документации, необоснованное конкурентное преимущество.

- ч. 2 ст. 8 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

- п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе – установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и не ограничивать участие в электронном аукционе продукции других производителей, тем самым нарушая законные права и интересы Заявителя.

Таким образом, аукционная документация содержит требования к работе, которые ведут или могут привести к ограничению числа участников размещения заказа, где усматриваются признаки нарушения статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заказчик и уполномоченный орган не согласны с доводами заявителя и в своем возражении указывает следующее:

22.05.2015 г. на сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком ГБУ «СГЗ РС (Я)» и уполномоченным органом Госкомзакупок РС (Я) было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона.

В своей жалобе участник закупки ООО «ВЕТТА-М» указывает, что действия заказчика по установлению требования «частота ламелей отсеивающих растров, не менее 90 л/см» к объекту закупки нарушает ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться тем, что описание объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием являются предметом контракта.

Также согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии в техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Заказчиком, исходя из его объективных потребностей, установлено требование к частоте ламелей отсеивающих растров не менее 90 л/см. В сравнительной таблице, имеющейся в аукционной документации приведены два комплекса, отвечающих потребности заказчика. Сравнительной таблицей опровергаются

доводы заявителя об ограничении конкуренции со стороны заказчика и/или уполномоченного органа.

ГКУ «СГЗ РС (Я)», заказчик пояснил, что растр предназначен для ослабления рассеянного излучения при рентгенодиагностических исследованиях в целях увеличения контрастности изображения исследуемого объекта. Наличие растра позволяет повысить контрастность и разрешающую способность изображения и тем самым повысить качество проводимой диагностики, снизить рассеянное излучение. Необходимость наличия растра с частотой ламелей не менее 90 л/см обусловлено тем, что данные значения параметра является оптимальным для получения изображения высокого качества. Чем выше частота ламелей отсеивающего растра, тем более эффективным является его применение для снижения рассеянного излучения и повышения качества изображения.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков регламентируется Порядком взаимодействия Уполномоченного органа и заказчиков при осуществлении полномочий на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Республики Саха (Якутия) утвержденным Указом Главы Республики Саха (Якутия) от 27.12.2013 г. №2425. Так же, уполномоченный орган поддержал доводы заказчика.

Комиссия Якутского УФАС по РС (Я) по рассмотрению дела, изучив материалы дела и доказательства, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам:

22.05.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона, а также аукционная документация.

03, 15 июня 2015 г. в аукционную документацию внесены изменения.

Начальная (максимальная цена) контракта составила 24 050 00, 60 рублей.

Предметом закупки согласно извещению № 0116200007915004051 является поставка, установка и монтаж рентгеновского диагностического комплекса для оснащения объекта: «Поликлиника № 3 на 600 посещений в г. Якутске».

В части 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации установлены технические требования к предмету закупки.

Пунктом 2.27 данной части установлено, что частота ламелей отсеивающих растров должна составлять не менее 90 л/см.

В ГОСТ Р 55772-2013, на который ссылается заявитель, установлены общие требования к подготовке технических заданий и их оформлению при проведении государственных закупок медицинского оборудования: комплексов рентгеновских для просвечивания и снимков цифровых.

По мнению заявителя, отсутствие в ГОСТ Р 55772-2013 требования в отношении того, что частота ламелей отсеивающих растров должна составлять не менее 90 л/см указывает на то, что в аукционной документации данное требование установлено неправомерно и ограничивает количество участников закупки.

Между тем, непосредственно в данном ГОСТ указано, что «Настоящий стандарт устанавливает основные требования, которые должны содержаться в технических заданиях для государственных закупок на комплексы рентгеновские <...>».

Следовательно, перечень требований к рентгеновским комплексам, которые содержатся в данном ГОСТ не является закрытым или исчерпывающим, и в аукционной документации допускается установление также иных требований.

В отношении указания заявителя об ограничении количества участников закупки Комиссия указывает, что, так как предметом закупки является, в том числе поставка товара, а не его производство, то участие в закупке могут принять как поставщики, так и производители требуемого товара. Следовательно, заявитель, а также иные лица имеют возможность приобрести указанный в аукционной документации товар, характеристики которого соответствовали бы требованиям документации об электронном аукционе.

Кроме того, в самой аукционной документации приведена сравнительная таблица двух подходящих под ее требования рентгеновских комплексов КРТ-ОКО КРД-СМ (ЗАО «НИПК «Электрон»), 50/125-1 «СпектрАп» (ООО «Совместное русско-французское предприятие «СпектрАп»). Следовательно, требованиям аукционной документации соответствует продукция как минимум двух различных производителей, что также свидетельствует об отсутствии ограничения участников закупки.

Также, из пояснений представителя заказчика следует, что показатель «частота ламелей отсеивающих растров должна составлять не менее 90 л/см» является существенным требованием для товара, необходимого ГКУ «СГЗ РС (Я)», так как непосредственно влияет как качественные, технические, функциональные характеристики изображения, получаемого с помощью рентгеновского комплекса.

На момент рассмотрения жалобы по ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, 06 июля 2015 года состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол рассмотрения первых частей заявок № 0116200007915004051-1. Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок поступило 3 (три) заявки от участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, 3 (ООО «ТРИММ Северо-Запад»; ЗАО «НИПК «Электрон»; ООО «ВЕТТА-М»). Решением аукционной комиссии участники закупки с порядковыми номерами 2, 3 допущены к участию в аукционе в электронной форме, участнику закупки с порядковым номером 1 отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

09 июля 2015 года был проведен электронный аукцион, о чем составлен протокол № 0116200007915004051-2.

13 июля 2015 года состоялась процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007915004051-3.

Победителем электронного аукциона признан заявитель ООО «ВЕТТА-М».

В ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлены нарушения при определении победителя.

В п. 34 Информационной карты и в Инструкции по заполнению заявки установлено требование о предоставлении участниками закупки в составе второй части заявки сертификатов о происхождении товара, выданный уполномоченным органом и свидетельствующий о стране происхождения товара (СТ-1).

В рассматриваемом случае участником закупки под порядковым номером 3 ООО «ВЕТТА-М» к поставке предложен товар белорусского происхождения, но, при этом, данным участником закупки в составе второй части заявки не представлен сертификат о происхождении товара, выданный уполномоченным органом и свидетельствующий о стране происхождения товара (СТ-1). При этом, в составе второй части заявки участник закупки под порядковым номером 3 ООО «ВЕТТА-М» представил Акт экспертизы происхождения товаров № 1/381-4 от 18.02.2015г. Вместе с тем, Акт экспертизы происхождения товаров № 1/381-4 от 18.02.2015г. не соответствует установленной Правилами определения страны происхождения товаров форме. И победителем был определен ЗАО «НИПК «Электрон».

Таким образом, Заказчик действовал в строгом соответствии с нормами Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №02-66/15А приходит к выводу о том, что требования, установленные во 2 части аукционной документации – описание объекта закупки не могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела №02-66/15А, руководствуясь пунктом 3 части 1 [статьи 23, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в отношении государственного заказчика Государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» и уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок в связи с отсутствием нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией действиях

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии: _____ " * * * "

Члены Комиссии: _____ " * * * "

_____ " * * * "