

23 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Колыванская центральная районная больница» и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении открытого конкурса на отбор организации, осуществляющей оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств («ОСАГО») для нужд ГБУЗ НСО «Колыванская ЦРБ» (21 транспортного средства) (извещение № 0851200000615003427),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Росгосстрах» с жалобой на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Колыванская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НСО «Колыванская ЦРБ») и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – ГКУ НСО «УКСис») при проведении открытого конкурса на отбор организации, осуществляющей оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств («ОСАГО») для нужд ГБУЗ НСО «Колыванская ЦРБ» (21 транспортного средства) (извещение № 0851200000615003427).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Росгосстрах» обжалует положения конкурсной документации, касающиеся отсутствия полной информации о транспортных средствах, необходимой для расчета страховой премии, касающиеся установленных показателей нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки» и порядка определения рейтингов заявок по данному критерию, положений конкурсной документации, предусматривающих возможность снижения цены контракта по соглашению сторон, а также положения конкурсной документации, касающиеся установления размера обеспечения исполнения контракта, обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

На основании изложенного, податель жалобы просит обязать заказчика внести изменения в конкурсную документацию.

На жалобу ООО «Росгосстрах» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»

поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение не согласно с доводами подателя жалобы в силу следующего. Описание объекта закупки содержит все необходимые сведения обо всех транспортных средствах, подлежащих страхованию, расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен в соответствии с требованиями Указания Банка России от 19.09.2014г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Показатели нестоимостного критерия «квалификация участника закупки» установлены в соответствии с потребностями заказчика, порядок определения рейтинга заявок по данному критерию соответствует Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085.

Условие о том, что цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренного контрактом объема услуг, качества оказываемых услуг и иных условий контракта, установленное в конкурсной документации в соответствии с п.п.а) п.1 ч.1 ст.95 ФЗ № 44-ФЗ, не нарушает нормы ФЗ № 44-ФЗ и не ограничивает конкуренцию между участниками закупки.

Размер обеспечения исполнения контракта в соответствии с ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ не зависит от цены, предложенной участником, размер обеспечения определяется от начальной (максимальной) цены контракта. При этом, в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, просит признать жалобу ООО «Росгосстрах» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Довод ООО «Росгосстрах» об отсутствии в документации информации о транспортных средствах, необходимой для расчета страховой премии, не нашел своего подтверждения, поскольку в конкурсной документации, а именно, в описании объекта закупки и обосновании начальной (максимальной) цены контракта содержится вся информация, необходимая для расчета страховой премии.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать информацию о критериях оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, одним из критериев, который

устанавливает заказчик в конкурсной документации для оценки заявок участников конкурса, является квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что уполномоченное учреждение и заказчик установили в конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также балльную шкалу оценки и формулы в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013г. «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что показатели критерия оценки заявок на участие в конкурсе «квалификация участников закупок», установленные уполномоченным учреждением и заказчиком в конкурсной документации, могут быть применены для оценки квалификации участника закупки, не ограничивают количество участников данной закупки, поскольку в соответствии с п.6 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, доводы ООО «Росгосстрах» относительно установленных показателей нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки» и порядка определения рейтингов заявок по данному критерию не нашли своего подтверждения.

Довод подателя жалобы относительно установления в конкурсной документации условия о возможности снижения цены контракта по соглашению сторон без изменения предусмотренного контрактом объема услуг, качества оказываемых услуг и иных условий контракта не нашел своего подтверждения, поскольку данное условие не противоречит требованиям действующего законодательства о контрактной системе и предусмотрено п.п.а) п.1 ч.1 ст.95 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы относительно установления размера обеспечения исполнения контракта в размере 100% начальной (максимальной) цены контракта не нашел своего подтверждения, поскольку конкурсная документация, а именно, п.3.4. проекта контракта предусматривает оплату страхового полиса на условиях 100% авансирования за каждое транспортное средство. В соответствии с ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Довод ООО «Росгосстрах» относительно определения начальной (максимальной) цены контракта не нашел своего подтверждения, поскольку Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что начальная (максимальная) цена контракта установлена в соответствии с требованиями Указания Банка России от 19.09.2014г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при этом применены максимальные значения базовых ставок страховых тарифов, что обеспечивает конкуренцию между участниками закупки в части предложения цены контракта.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Росгосстрах» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Колыванская центральная районная больница» и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении открытого конкурса на отбор организации, осуществляющей оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств («ОСАГО») для нужд ГБУЗ НСО «Колыванская ЦРБ» (21 транспортного средства) (извещение № 0851200000615003427) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.