

## РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «04» сентября 2019

В полном объеме решение изготовлено «09» сентября 2019 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы

В присутствии представителя Конкурсного управляющего ИП Белова Р.С. (далее – Организатор торгов)

В отсутствие физического лица (далее – Заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссия;

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу Заявителя (вх. от 26.08.2019 №25656-ИП/19) на действия Организатора торгов – ИП Белова Р.С. при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Руф Стайл Констракшен» (извещение размещено на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru>, №**3922558**, лот №14) документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

### УСТАНОВИЛА:

Извещение № **3922558** о проведении публичного предложения размещено на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/>.

Предметом публичного предложения по лоту № 14 является: Квартира 2-х комн., назначение: жилое, общ. пл. 53,2 кв.м, этаж 1, адрес: д.17, кв. 24, кад.№:76:17:107101:3641.

Начальная цена 1 688 400 руб.

В жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов неправоммерно определил победителя торгов по лоту №14.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

В соответствии с нормами главы VII Закона о несостоятельности основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о несостоятельности установлено, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже

имущества должника на повторных торгах.

Заявитель в жалобе указывает, что заявка участника физического лица не соответствует требованиям статьи 110 Закона о несостоятельности, а именно не содержит сведений о наличии заинтересованности заявителя по отношению к внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о несостоятельности установлено в том числе, что заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Представитель Конкурсного управляющего на заседании комиссии представил заявку физического лица, действующего на основании агентского договора. При изучении заявки, Комиссией было установлено, что заинтересованности у участника нет.

Далее Заявитель указывает, что Организатор торгов неправомерно допустил заявку физического лица, в связи с тем, что задаток от участника поступил позже предусмотренного интервала времени на его подачу.

Комиссией установлено, что в заявка физического лица была подана на последнем этапе – 11.08.2019 в 11:35:06, задаток поступил 06.08.2019 от физического лица, что подтверждается платежным поручением №68899013 от 06.08.2019 и выпиской по лицевому счету ИП Белова Р.С.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о несостоятельности установлено, что решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о несостоятельности установлено, что в случае, **если несколько участников торгов** по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, **содержащие различные предложения о цене имущества должника**, но не ниже начальной цены продажи

имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему **максимальную цену** за это имущество.

Согласно протоколу о результатах торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника от 12.08.2019 на участие в торгах по доту №14 было допущено 2 участника, Заявитель подал заявку содержащую цену ниже цены, предложенной физическим лицом.

Таким образом, Организатор торгов в соответствии с нормами действующего законодательства правомерно определил победителя торгов, доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

Относительно довода Заявителя, о том, что Организатор торгов неправоммерно вернул задаток Заявителю, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 15 статьи 110 Закона о несостоятельности суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Представитель Организатора торгов пояснил, что Заявителю был возвращён задаток в полном объеме, данный факт Заявителем не оспаривается.

По итогам рассмотрения жалобы, в виду отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений по доводу Заявителя не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.