

РЕШЕНИЕ № 289м/290м/291м/292м/296м/15

17 декабря 2015 года

Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина,

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Ю.А. Шипулина

в присутствии представителей:

- заявителя – ООО «Стимул Групп» – <...> (доверенность №19 от 16.12.2015), <...> (доверенность №19 от 16.12.2015),

рассмотрев жалобы ООО «СтройтехГрупп», ООО «Стимул Групп», ООО «Верона», ООО «НовоСтройка», ООО «ФинансСтрой» на положения документации об электронном аукционе на строительство офиса врача общей практики в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>), (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступили жалобы ООО «СтройтехГрупп», ООО «Стимул Групп», ООО «Верона», ООО «НовоСтройка» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация сельского поселения Преображеновский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области). Из ФАС России для рассмотрения по подведомственности поступила жалоба ООО «ФинансСтрой» на положения данной документации.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и поданы в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалобы и сведения о времени и месте их рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заказчик, ООО «СтройтехГрупп», ООО «Верона», ООО «НовоСтройка», ООО «ФинансСтрой», извещенные о времени и месте рассмотрения жалоб надлежащим образом, не направили своих представителей для участия в рассмотрении жалоб.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представители заявителя – ООО «Стимул Групп» на заседании Комиссии Липецкого УФАС России пояснили, что заказчиком в документации об электронном аукционе установлены завышенные, излишние и необъективные требования к материалам (по позициям 43, 44, 45, 53-59, 41, 31, 19, 20), что является нарушением ст. 33 Закона о контрактной системе.

В жалобе ООО «СтройтехГрупп» указано, что в пункте 13 Информационной карты заказчик указал лиц, которые являются участниками электронного аукциона. Однако данное понятие не соответствует п.4 ст.3 Закона о контрактной системе и не учитывает запрета на участие в закупке офшорных компаний. Также в нарушение Закона о контрактной системе заказчик в проекте контракта установил фиксированный размер обеспечения исполнения контракта. Гарантийный срок, установленный в документации (не менее 24 месяцев с момента подписания акта сдачи-приемки работ) установлен в нарушение положений ГК РФ. В проекте контракта в нарушение ст. 34 Закона о контрактной системе конкретный размер штрафа не установлен. Также заказчик не установил требования о предоставлении свидетельства о допуске СРО на организацию строительства, что не позволяет подрядчику выполнить работы с привлечением третьих лиц.

Жалобы ООО «Верона» и ООО «НовоСтройка» содержат одинаковые доводы. Так, в них указано, что в приложении к техническому заданию при описании материалов заказчик установил, очевидно, избыточные требования, в частности по позициям 6, 166, 200, 18, 205, 206, 171 и т.д. Заказчиком объединены в один объект закупки технологически и функционально не связанные друг с другом строительные работы и поставка оборудования с последующей установкой, что приводит к ограничению количества участников закупки. Кроме того, в информационной карте, среди требований к составу второй части заявки установлено, что участник аукциона должен продекларировать не принадлежность к офшорным компаниям, что является нарушением Закона о контрактной системе.

В жалобе ООО «ФинансСтрой» указано, что заказчиком в п.4 технического задания аукционной документации установлено, что материалы, применяемые при выполнении работ, должны соответствовать требованиям определенных ГОСТов. Однако, заказчиком не установлено, какой именно государственный стандарт соответствует определенному товару, в связи с чем участникам закупки не представляется возможным сопоставить указанные стандарты с товарами при

заполнении заявки на участие в аукционе, что является нарушением п.2.ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобы и приложенные к ним материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей ООО «Стимул Групп», а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Распоряжением главы администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области от 10.11.2015 № 73-р принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ: «Строительство офиса врача общей практики в селе Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области» и извещение о проведении электронного аукциона №0146300018915000022 размещены 25.11.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является строительство офиса врача общей практики.

В приложении №1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе заказчик установил требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товаров (материалов и оборудования), применяемых при выполнении работ по предмету электронного аукциона, в числе которых обжалуемые заявителями пункты.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные

знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к первой части заявки, которая предусматривает обязанность участника закупки представлять в составе первой части заявки на участие в аукционе **конкретные показатели, характеристики товаров** в соответствии с требованиями документации об аукционе. Вместе с тем, предоставление сведений о сырье, компонентах и материалах, используемых при изготовлении указанных товаров Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Комиссия в ходе анализа положений Приложения №1 к Техническому заданию установила, что заказчиком действительно установлены по ряду позиций (в том числе указанным в жалобах) избыточные и излишние требования к материалам, в том числе к компонентам товаров (требования, связанные с изготовлением товаров), используемых при выполнении работ, что соответственно является нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалобы ООО «Стимул Групп», ООО «Верона», ООО «НовоСтройка» в части нарушения заказчиком правил описания объекта закупки являются обоснованными.

Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым указать, что в рассматриваемом случае у заказчика отсутствовала необходимость устанавливать требования к материалам, используемым при выполнении работ, поскольку все материалы отражены в проектной документации и должны соответствовать установленным заказчиком ГОСТам.

Рассмотрев доводы жалоб ООО «Верона» и ООО «НовоСтройка» о неправомерном объединении в объект закупки технологически и функционально не связанных друг с другом строительных работ и поставки оборудования (стерилизатор воздушный, установка стоматологическая, кресло стоматологическое), Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным в виду следующего:

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов,

наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Предметом электронного аукциона является строительство офиса врача общей практики. Вместе с тем, согласно проектно-сметной документации в предмет включается поставка монтируемого технологического оборудования (стерилизатор воздушный, вместимость рабочей камеры; стерилизатор воздушный ГП-40; комплект оборудования рабочего места стоматолога; установка стоматологическая УС-П-02; кресло стоматологическое).

Комиссия Липецкого УФАС считает, что потенциально любые товары (работы, услуги), объединенные в один предмет, могут поставляться (выполняться, оказываться) разными лицами. В связи с отсутствием законодательного запрета на объединение товаров (работ, услуг) в один предмет возможность поставки товаров разными лицами сама по себе не может являться доказательством ограничения количества участников.

Вместе с тем, основной задачей законодательства о контрактной системе является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий.

Исходя из изложенного Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что поставка монтируемого оборудования (указанного в локальном сметном расчете № 02-01-10) технологически и функционально связана со строительством офиса врача общей практики, поскольку итоговой целью закупки является сооружение объекта, подготовленного к эксплуатации и оказанию медицинской услуги.

Поставка и установка данного оборудования предусмотрена проектной документацией. Возможность включения в сметную стоимость строительства стоимости затрат на приобретение оборудования и стоимости работ по его монтажу установлена пунктом 3.14 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.03.2004 N 15/1.

При таких обстоятельствах, объединение работ по строительству офиса врача общей практики и поставки монтируемого оборудования в рассматриваемом случае отвечает потребностям заказчика, позволяет сосредоточить функции управления всеми стадиями процесса создания готовой продукции в одной организационной структуре, осуществить этот процесс непрерывным образом, сокращая временные затраты, и рационально расходовать бюджетные средства.

При этом заявителями не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что такое формирование заказчиком предмета закупки повлекло за собой ограничение количества участников.

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России признает обоснованным довод жалоб ООО «Верона» и ООО «НовоСтройка» о нарушениях при установлении требования к составу второй части заявки.

Пунктом 19 Информационной карты документация об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в числе прочего: документы (их копии), подтверждающие соответствие участника аукциона следующим требованиям-**декларация о соответствии участника аукциона следующим требованиям: участник закупки не является офшорной компанией.**

Требования к участникам, о том, что они не являются офшорными компаниями установлено пунктом 10 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Требования к составу второй заявки установлены ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе. Так, заявка должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе не содержит требования о предоставлении участниками в составе второй части заявки декларации о соответствии участника закупки требованию, установленному п.10 ст. 31 Закона о контрактной системе (участник закупки не является офшорной компанией).

В силу п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При таких обстоятельствах требования к составу второй части заявки установлены в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу ООО «ФинансСтрой» Комиссия признает ее необоснованной по следующим основаниям:

Как было указано выше, документация об электронном аукционе, должна содержать требования к содержанию, составу заявки.

В силу требований документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей аукционной документации (в приложении № 1 к техническому заданию, проектно-сметной документации).

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, Приложение №1 к Техническому заданию содержит требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров (материалов и оборудования).

В ходе анализа указанных положений документации Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает требований об указании в первой части заявки ГОСТов по предлагаемым товарам.

Таким образом, положения п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при установлении требований к составу первой части заявки не нарушены.

Рассмотрев жалобу ООО «СтройтехГрупп», Комиссия признает ее необоснованной по следующим основаниям:

1. Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

Данной нормой не установлена обязанность по раскрытию в документации понятия «участник закупки». Вместе с тем, данная норма устанавливает обязанность по установлению требований к участникам электронного аукциона.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования к участникам электронного аукциона установлены без нарушений ст. 31 Закона о контрактной системе.

Наличие в документации об электронном аукционе определения «круга участников закупки» (при правомерном установлении требований к участникам) без учета ст. 3 Закона о контрактной системе не может рассматриваться как нарушение Закона о контрактной системе.

2. Пунктом 7.1. проекта контракта установлено, что «подрядчик представляет заказчику обеспечение исполнения контракта в форме _____, на сумму 664102,00 руб. (шестьсот шестьдесят четыре тысячи сто два рубля 00 копеек), эквивалентную 5 % от начальной (максимальной) цены контракта».

В силу п.8 части 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Частью 10 ст. 70 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Однако, на момент публикации документации об электронном аукционе не известно о предложениях, о цене контракта, подаваемых участниками, в том числе, сниженных более чем на 25 %.

С учетом изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России считает, что наличие конкретной суммы обеспечения контракта в проекте контракта в настоящее время

не может свидетельствовать о нарушениях Закона о контрактной системе.

3. Частью 4 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Во исполнение данной нормы в 6.2 проекта контракта заказчик установил, что гарантийный срок выполненных по контракту работ не менее 24 месяцев с момента подписания акта сдачи-приемки работ. Объем гарантии качества выполненных работ составляет 100%. Указанный срок исчисляется со дня подписания заказчиком и подрядчиком акта о приемке выполненных работ (форма КС-2).

В силу ст. 756 ГК РФ при предъявлении требований, связанных с ненадлежащим качеством результата работ, применяются правила, предусмотренные [пунктами 1 - 5 статьи 724](#) настоящего Кодекса. При этом предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с [пунктами 2 и 4 статьи 724](#) настоящего Кодекса, составляет пять лет.

Таким образом, заказчик установил только минимальный гарантийный срок, а подрядчики самостоятельно в соответствии с требованиями ГК РФ представят свой гарантийный срок на выполненные работы.

Установление требований к гарантийному сроку подобным образом не может расцениваться как нарушение требований законодательства о контрактной системе.

4. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частями 5 и 8 данной статьи установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В ходе анализа проекта контракта установлено, что в п. 8.2 и 8.4 предусмотрен определенный размер штрафа, выраженный в процентном отношении к цене контракта. При этом в них имеется возможность включения фиксированного размера штрафа после определения цены заключаемого контракта, то есть после определения победителя электронного аукциона.

Таким образом, требования частей 4, 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчиком не нарушены.

5. В силу пункта 1.2 проекта контракта подрядчик обязуется выполнить работы, указанные в пункте 1.1. контракта, своими силами без привлечения субподрядных организаций.

В соответствии с ч.1. ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу

лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В рамках данного электронного аукциона заказчик установил обязанность для подрядчика выполнить работу без привлечения третьих лиц, то есть лично.

Пунктом 19 Информационной карты электронного аукциона установлено, что в составе второй части заявки участники должны предоставить документы (их копии), подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки: наличие действующего свидетельства СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных, технически сложных, уникальных и других объектов капитального строительства при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ в соответствии с приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.09 № 624: с **видом работ 33.3. Жилищно-гражданское строительство**. Сумма на виды работ по организации строительства, указанная в свидетельстве о допуске от СРО, не должна быть меньше начальной (максимальной) цены контракта.

При таких обстоятельствах, отсутствие возможности предоставления свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства (ген. подряд) соответствует требованию о выполнении подрядчиком работ лично.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административных правонарушений.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройтехГрупп» на положения документации об электронном аукционе на строительство офиса врача общей практики в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области

(реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Стимул Групп» на положения документации об электронном аукционе на строительство офиса врача общей практики в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Верона» на положения документации об электронном аукционе на строительство офиса врача общей практики в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов о нарушениях при установлении требований к материалам и при установлении требований к составу второй части заявки.

4. Признать жалобу ООО «НовоСтройка» на положения документации об электронном аукционе на строительство офиса врача общей практики в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов о нарушениях при установлении требований к материалам и при установлении требований к составу второй части заявки.

5. Признать жалобу ООО «ФинансСтрой» на положения документации об электронном аукционе на строительство офиса врача общей практики в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) необоснованной.

6. Установить нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.

7. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

8. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №289м/290м/291м/292м/296м/15

**ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ
ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ**

17 декабря 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Ю.А. Шипулина,

по результатам рассмотрения жалоб ООО «СтройтехГрупп», ООО «Стимул Групп», ООО «Верона», ООО «НовоСтройка», ООО «ФинансСтрой» и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №289м/290м/291м/292м/296м/15 от 17.12.2015, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии заказчика - администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области отменить протокол рассмотрения заявок от 14.12.2015 №0146300018915000022-1, принятый в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на строительство офиса врача общей практики в селе Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) **в срок до 29.12.2015.**

2. Заказчику - администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области –аннулировать закупку путем проведения электронного аукциона на строительство офиса врача общей практики в селе Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 29.12.2015.**

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», **в срок до 29.12.2015:**

- обеспечить техническую возможность отмены единой комиссией протокола, указанного в п. 1 настоящего предписания;

- разместить на электронной площадке информацию об отмене указанного протокола и об аннулировании электронного аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола рассмотрения заявок и об аннулировании электронного аукциона;

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок;

- прекратить блокирование средств, внесенных участниками закупки в

качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе;

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.