

10 июня 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Доминанта»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей ГБУЗ НСО «Бердская центральная городская больница», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Доминанта» на действия аукционной комиссии [ГКУ](#) НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Бердская центральная городская больница» при проведении электронного аукциона по поставке шовного материала (извещение № 0851200000616001701), начальная (максимальная) цена контракта 769 698,54 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Доминанта» с жалобой на действия аукционной комиссии [ГКУ](#) НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Бердская центральная городская больница» при проведении электронного аукциона по поставке шовного материала.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия в соответствии с [п.1 ч.6 ст.69](#) ФЗ N 44-ФЗ признала заявку ООО «Доминанта» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по причине непредставления копии регистрационного удостоверения, подтверждающего соответствие товара, в заявке участника по позиции № 2- Нить хирургическая, с наименованием товара - Фторэст 1(4), дл.75см, игла 30мм, Россия, что не соответствует п.15.2.4 документации об электронном аукционе и п.3 ч.5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ.

ООО «Доминанта» обращает внимание на то, что при подаче заявки ООО «Доминанта» во второй части заявки приложило копии регистрационных удостоверений на весь товар, предлагаемый к поставке. Позициям №2, №№15-18 соответствует регистрационное удостоверение № ФСР 2008/03571 от 05.11.2008г.

Формулировка наименования товара в первой части заявки ООО «Доминанта» по позициям №2, №№15-18 соответствует требованиям п. 15.1.1 аукционной

документации.

ООО «Доминанта» указывает, что наименования товара «Фторэст» и «Полигликолид-ко-лактид» по позициям №2, №№15-18 в первой части заявки - это фирменные наименования товара.

ООО «Доминанта» поясняет, что фирменное наименование товара отличается от формулировки наименования продукции в регистрационном удостоверении № ФСР 2008/03571 от 05.11.2008г, поскольку, как и большинство производителей, ООО «ПТО «Медтехника» имеет одно регистрационное удостоверение на однотипный ассортимент своей продукции, поэтому в регистрационном удостоверении сформулировано общее наименование класса продукции.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение сообщило, что во второй части заявки ООО «Доминанта» указало: по позиции № 2: Фторэст 1(4), дл.75 см, игла 30 мм, Россия; по позиции №15: Полигликолид-ко-лактид 1(4), дл.90 см, игла 49 мм, Россия; по позиции №16: Полигликолид-ко-лактид 1(4), дл.90 см, игла 60 мм, Россия; по позиции №17: Полигликолид-ко-лактид 1(4), дл.150, Россия; по позиции №18: Полигликолид-ко-лактид 0(3,5), дл.150, Россия, при этом, в качестве документа, подтверждающего соответствие товара, ООО «Доминанта» представило копию регистрационного удостоверения от 05 ноября 2008 года № ФСР 2008/03571.

Уполномоченное учреждение считает, что данное регистрационное удостоверение не подтверждает соответствие товаров, указанных в первой части заявки участника ООО «Доминанта» по позициям № 2, 15-18, так как наименования самих товаров по позициям 2, 15-18 заявки в регистрационном удостоверении отсутствуют.

Уполномоченное учреждение полагает, что ООО «Доминанта» не представило во второй части своей аукционной заявки копию регистрационного удостоверения, подтверждающего соответствие товара в заявке участника по позициям №2, №№15-18.

Уполномоченное учреждение указывает, что в регистрационном удостоверении, представленном ООО «Доминанта», имеется ссылка на ТУ 9432-003-47295014-2005, однако ООО «Доминанта» не приложило к регистрационному удостоверению данные технические условия.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе второй части заявки ООО «Доминанта» представило копию регистрационного удостоверения № ФСР 2008/03571 от 05.11.2008 на иглы атравматические длиной от 5 мм до 70 мм, диаметрами в мм от 0,10 до 1,12 с нитями хирургическими стерильными по ТУ 9432-003-47295014-2005 без приложений. Однако на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ООО «Доминанта» представила письмо «исх. б/п от 03.06.2016г» согласно которому ПТО «Медтехника» является лицензированным изготовителем шовного материала и

хирургических инструментов. Также в письме ПТО «Медтехника» указывается, что согласно регистрационному удостоверению № ФСР 2008/03571 от 05.11.2008 ПТО «Медтехника» является производителем продукции с фирменными наименованиями «Фторэст» и «Полигликолид-ко-лактид». Таким образом, на момент рассмотрения второй части заявки ООО «Доминанта» аукционная комиссия не имела возможности определить соответствие предлагаемого в первой части заявки товара регистрационному удостоверению, представленному во второй части заявки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что единая комиссия уполномоченного учреждения признала вторую часть заявки ООО «Доминанта» не соответствующей требованиям обоснованно.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

На момент рассмотрения жалобы было установлено, что 06.06.2016 г. в установленном порядке заказчиком заключен контракт № 16/144.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Доминанта» на действия аукционной комиссии [ПКУ](#) НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Бердская центральная городская больница» при проведении электронного аукциона по поставке шовного материала (извещение № 0851200000616001701) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.