

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 004/04/7.30-192/2020

об административном правонарушении

17.07.2020г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226, строение 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, рассмотрев протокол № 004/04/7.30-192/2020 от 03.07.2020г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, на момент совершения административного правонарушения являвшегося контрактным управляющим (консультантом отдела экономики и предпринимательства) Администрации МО «Усть-Канский район»,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие должностного лица заказчика, на момент совершения административного правонарушения являвшегося контрактным управляющим (консультантом отдела экономики и предпринимательства) Администрации МО «Усть-Канский район», ... в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение, 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-192/2020 от 03.07.2020г. ... направлено 07.07.2020г. заказным письмом № 80080850358823 (получено 16.07.2020г.).

03.02.2020г. от МБУ «Управление по обеспечению деятельности Администрации Усть-Канского района (аймака)» поступило обращение (вх. №403) о нарушении срока размещения протокола рассмотрения первых частей заявок по электронному аукциону №0377300042820000001, в связи с чем УФАС по РА была назначена внеплановая камеральная

проверка МБУ «Управление по обеспечению деятельности Администрации Усть-Канского района (аймака)» при проведении данного аукциона.

По результатам внеплановой камеральной проверки УФАС по РА в действиях заказчика МБУ «Управление по обеспечению деятельности Администрации Усть-Канского района (аймака)» установлено нарушение требований ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300042820000001 на поставку угля марки ДПК (акт внеплановой камеральной проверки №5 от 12.02.2020г.).

20.02.2020г. от МБУ «Управление по обеспечению деятельности Администрации Усть-Канского района (аймака)» поступило письмо (вх. №776), согласно которому аукционная комиссия заказчика 31.01.2020г. рассмотрела первые части заявок участников аукциона, секретарь аукционной комиссии оформила протокол рассмотрения первых частей заявок, который был подписан членами аукционной комиссии (приложен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0377300042820000001 от 31.01.2020г.). На запрос УФАС по РА исх. № 452/04 от 07.02.2020г. контрактный управляющий данный протокол не направил в адрес УФАС по РА.

УФАС по РА, рассмотрев вышеуказанное письмо заказчика, установило, что протокол рассмотрения первых частей заявок был оформлен и подписан аукционной комиссией заказчика 31.01.2020г., т.е. в срок, установленный ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе. При этом, данный протокол в нарушение ч. 7 ст. 67 Закона о контрактной системе своевременно не размещен в ЕИС в сфере закупок. В связи с чем, УФАС по РА возбуждено административное дело по ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица заказчика, на момент совершения административного правонарушения являвшегося контрактным управляющим (консультантом отдела экономики и предпринимательства) Администрации МО «Усть-Канский район».

Нарушение в действиях заказчика выразилось в следующем:

21.01.2020г. заказчиком МБУ «Управление по обеспечению деятельности Администрации Усть-Канского района (аймака)» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0377300042820000001 на поставку угля марки ДПК.

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

На основании ч. 7 ст. 67 Закона о контрактной системе указанный в ч. 6 данной статьи протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

В нарушение ч. 7 ст. 67 Закона о контрактной системе заказчиком протокол рассмотрения первых частей заявок от 31.01.2020г. по электронному аукциону №0377300042820000001 в срок не позднее 31.01.2020г. не направлен оператору электронной площадки и не размещен в ЕИС. Фактически данный протокол размещен в ЕИС 13.02.2020г. Обращение заказчика (вх. №403 от 03.02.2020г.) о нарушении срока размещения данного протокола поступило в УФАС по РА 03.02.2020г., т.е. на следующий рабочий день за конечным сроком размещения протокола. Следовательно, заказчиком нарушен срок размещения протокола рассмотрения первых частей заявок от 31.01.2020г. не более чем на два рабочих дня.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 1 статьи 7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) – нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении конкурса, аукциона, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2 и 1.3 данной статьи, не более чем на два рабочих дня, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятнадцать тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **контрактные управляющие**, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

10.09.2015г. Администрацией Усть-Канского района (аймака) с ... заключен трудовой договор с муниципальным служащим №ТД 15/15, согласно которому ... обязуется исполнять должностные обязанности главного специалиста 1 разряда отдела по экономике и предпринимательству администрации Усть-Канского района (аймака).

Согласно распоряжению главы Усть-Канского района (аймака) № 947 от 07.10.2019г. ... с 08.10.2019г. была назначена на должность контрактного управляющего, ответственного за закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Администрации Усть-Канского района (аймака).

В соответствии с пп. 2.8.1 должностной инструкции контрактного управляющего, ответственного за закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Администрации Усть-Канского района (аймака), утвержденной распоряжением главы Усть-Канского района (аймака) № 947 от 07.10.2019г., контрактный управляющий при проведении определения поставщика размещает в ЕИС, в том числе протоколы, предусмотренные Законом о контрактной системе.

Согласно распоряжению главы Администрации Усть-Канского района (аймака) № 48-лс от 21.02.2020г. трудовой договор с муниципальным служащим №ТД 15/15 от 10.09.2015г. с ... прекращен.

Таким образом, в действиях ..., на момент совершения административного правонарушения являвшейся контрактным управляющим (консультантом отдела экономики и предпринимательства) Администрации МО «Усть-Канский район» содержится состав нарушения ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является

формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение путем своевременного размещения в ЕИС протокола рассмотрения первых частей заявок от 31.01.2020г.

Факт совершения ... административного правонарушения подтверждается протоколом № 004/04/7.30-192/2020 об административном правонарушении от 03.07.2020г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является исполнение 10.03.2020г. МБУ «Управление по обеспечению деятельности Администрации Усть-Канского района (аймака)» предписания от 12.02.2020г., выданного УФАС по РА (исх. № 521/04), в том числе, размещение в ЕИС протокола рассмотрения первых частей заявок от 31.01.2020г.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении

какого-либо административного правонарушения.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При освобождении нарушителя от административной ответственности ввиду применения статьи 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Учитывая, что интересы участников закупки не были нарушены (от участников не поступало жалоб на данную закупку), и, как следствие, отсутствует существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений, принимая во внимание тот факт, что заказчиком предприняты меры по устранению допущенного нарушения (подано ходатайство в УФАС по РА), считаю возможным применение ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.4; 2.9; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 004/04/7.30-192/2020, возбужденному в отношении должностного лица заказчика, на момент совершения административного правонарушения являвшегося контрактным управляющим (консультантом отдела экономики и предпринимательства) Администрации МО «Усть-Канский район», ... по части 1 статьи 7.30 КоАП РФ (несвоевременное размещение в ЕИС протокола рассмотрения первых частей заявок от 31.01.2020г. по электронному аукциону № 0377300042820000001) прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить должностному лицу заказчика, на момент совершения административного правонарушения являвшегося контрактным управляющим

(консультантом отдела экономики и предпринимательства) Администрации МО «Усть-Канский район», ... за нарушение требований ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ, устное замечание.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Улаганский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.