**Управление Федеральной антимонопольной службы**

**по Республике Коми**

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу**

**об административном правонарушении № 011/04/14.3-248/2019**

22 мая 2019 года № 03-06/3797

г. Сыктывкар

**ИП <...>**

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 07.05.2019 и материалы дела № 011/04/14.3-248/2019 о совершении индивидуальным предпринимателем <...>, проживающим по адресу: <...>, <...>, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару <...>, ИНН <...>, ОГРНИП <...> (далее – ИП <...>), административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 07.05.2019, составленным в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещённого о времени и месте составления протокола.

Определением Коми УФАС России № 03-06/3398 от 07.05.2019 рассмотрение

дела № 011/04/14.3-248/2019 назначено на 22.05.2019.

Административное дело рассмотрено 22.05.2019 в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещённого о времени и месте рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление <...> от 01.11.2018 (вх. № 3900-э от 01.11.2018) о нарушении законодательства о рекламе.

Заявитель указывает, что 01.11.2018 при наборе в поисковой системе «Google» запроса «адвокат сыктывкар» была выдана ссылка «Адвокат Сыктывкар Консультация бесплатно» на сайт <...>, переход на сайт показал, что данная организация никакого отношения к адвокатскому сообществу не имеет, более того, на сайте отсутствует какая-либо информация о регистрации юридического лица/ИП.

Заявитель считает, что данная реклама вводит в заблуждение граждан относительно осуществления адвокатской деятельности, поскольку такая деятельность может осуществляться только лицами, имеющими соответствующий статус.

Сотрудниками Коми УФАС России по данному факту 02.11.2018 составлен акт осмотра Интернет-сайта <...>. Осмотр начат выполнением поиска в сети Интернет в поисковой системе «Google» запроса «адвокат сыктывкар». Поисковой системой «Google» была выдана ссылка «Адвокат Сыктывкар | Консультация бесплатно» на сайт <...>. Далее осуществлен вход на главную страницу Интернет-сайта по электронному адресу: <...>. На сайте <...> зафиксировано размещение информации о юридических услугах в Сыктывкаре, часах работы, адресах, отзывах клиентов и форма сообщений для получения бесплатной консультации.

К акту осмотра Интернет-сайта приложены, в том числе скриншоты результатов запроса «адвокат сыктывкар» в поисковой системе «Google», из которых следует, что в числе результатов запроса размещена информация следующего содержания: «Адвокат Сыктывкар | Консультация бесплатно Реклама <...> Услуги адвоката в Сыктывкаре. Бесплатная консультация. Звоните. Цены Бесплатно Отзывы Задать вопрос».

Коми УФАС России по результатам рассмотрения указанного заявления принято решение о возбуждении дела № Р 35-12/18 в отношении ИП <...> по признакам нарушения п. 3 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), о чём вынесено соответствующее определение № 03-05/9058 от 21.12.2018.

Из материалов дела № Р 35-12/18 (далее – рекламное дело)

усматривается нижеследующее.

В соответствии с положениями, установленными ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация содержит следующие признаки рекламы:

- распространена посредством размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: услугам адвоката в Сыктывкаре, бесплатной консультации, на формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Таким образом, рассматриваемая информация, распространенная в информационно-телекоммуникационной сети Интернет посредством поисковой системы «Google», является рекламой.

В силу ч. 1 ст. 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В силу п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Рассматриваемая реклама содержит ссылку на Интернет-сайт <...>. Из информации, размещённой на указанном сайте, следует, что рекламируемые услуги оказываются компанией «Один хороший юрист»,

офисы которой расположены в г. Сыктывкаре, в том числе по <…>.

Сотрудниками Коми УФАС России 27.11.2018 произведены внешний осмотр и фотосъемка наружного оформления входа в офис компании «Один хороший юрист», расположенный по адресу: <…>, о чём составлен соответствующий акт. В ходе осмотра из информации, размещённой на вывеске компании, установлено, что деятельность в компании «Один хороший юрист» осуществляет ИП <...>.

Согласно сведениям сайта ФНС России, основным видом деятельности ИП <...> является деятельность в области права.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокатская деятельность не является предпринимательской. Не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая:

- работниками юридических служб юридических лиц (далее - организации), а также работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления;

- участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями;

- нотариусами, патентными поверенными, за исключением случаев, когда в качестве патентного поверенного выступает адвокат, либо другими лицами, которые законом специально уполномочены на ведение своей профессиональной деятельности.

В силу ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» территориальный орган федерального органа исполнительной власти в области юстиции (далее - территориальный орган юстиции) ведет реестр адвокатов субъекта Российской Федерации (далее - региональный реестр).

Согласно письму Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Коми от 03.12.2018 № 11/04-4589 (вх. № 5722 от 03.12.2018) в реестре адвокатов Республики Коми сведения об адвокате <…> отсутствуют.

Таким образом, <...> не имеет статуса адвоката.

Согласно письменным пояснениям, представленным ИП <...> в материалы рекламного дела, и пояснениям, данным его представителем – <...> в ходе рассмотрения дела № Р 35-12/18, услуги адвоката, указанные в рекламе, оказывались адвокатом <...> (далее – <...>); в начале октября 2018 г. от <...> в адрес ИП <...> поступило предложение о сотрудничестве, после чего в рекламу были внесены изменения в части предоставления услуг адвоката; по результатам переговоров было принято решение о заключении соглашения о сотрудничестве по результатам совместной деятельности по прошествии одного месяца; с 06.10.2018 началось сотрудничество ИП <...> с <...> с целью предоставления клиентам ИП <...> услуг адвоката; сотрудничество продолжалось до конца октября 2018 г.; адвоката привлекли в связи с тем, что по некоторым категориям дел (например, уголовным) представлять интересы может только адвокат; клиентам назначали встречу с адвокатом в офисе ИП <...>; консультации по телефону адвокатом не производились.

В связи с вышеизложенным, определением № 03-05/375 от 21.01.2019 к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, был привлечён <...>.

Согласно письменным пояснениям, представленным <...> в материалы рекламного дела, никаких юридических услуг через ИП <...> адвокат <...> не оказывал, ни в каких рекламных акциях по оказанию юридических услуг не участвовал, соглашений с ИП <...> не заключал.

Представитель ИП <...> – <...> в ходе рассмотрения рекламного дела 14.02.2019 пояснила, что соглашение между ИП <...> и <...> не заключалось, однако услуги клиентам ИП <...> адвокат <...> оказывал; данное могут подтвердить граждане, обращавшиеся к ИП <...> за получением юридических услуг: <…> и <...>; <...> общался лично с <...>, а на встречу с <...> адвокат <...> не явился, несмотря на неоднократные приглашения (встреча несколько раз откладывалась).

В связи с чем, Комиссией было принято решение о привлечении к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, <...> и <...>.

На рассмотрении рекламного дела 07.03.2019 присутствовал <...>, который пояснил, что обратился к ИП <...> летом 2018 г.; в сентябре-октябре 2018 г. сотрудники ИП <...> приглашали его на встречу с адвокатом в офис ИП <...>, однако адвокат не пришёл.

ИП <...> в доказательство своих доводов о сотрудничестве с адвокатом <...> представил в материалы рекламного дела копию SMS-переписки между ИП <...> и <...>.

Однако из содержания представленной переписки однозначно не следует, что адвокатом <...> оказывались услуги клиентам ИП <...>.

Учитывая представленные в материалы дела письменные пояснения <...>, пояснения <…>, отсутствие иных доказательств сотрудничества между ИП <...> и <...>, а также иными адвокатами, Комиссия пришла к выводу об отсутствии возможности воспользоваться указанными в рекламе услугами адвоката, в том числе бесплатной консультацией.

Вместе с тем, распространяемая информация формирует интерес к деятельности компании «Один хороший юрист», предлагающей услуги адвоката в Сыктывкаре, в том числе бесплатную консультацию, побуждает потребителей обратиться за такими услугами к конкретному продавцу, которым, как установлено материалами рекламного дела, является ИП <...>, и тем самым способствует продвижению деятельности ИП <...> и оказываемых им услуг на соответствующем рынке.

Исходя из смысла и содержания контекстной рекламной информации, складывается впечатление о том, что услуги адвоката оказываются непосредственно компанией «Один хороший юрист». Однако данный факт не соответствует действительности.

Учитывая изложенное, рассматриваемая реклама является недостоверной, содержащей не соответствующие действительности сведения о возможности воспользоваться указанными в рекламе услугами адвоката, обратившись по телефону, указанному в рекламе, и используя указанную в рекламе информацию о сайте компании.

Используемая в рекламе формулировка «Адвокат Сыктывкар» даёт основание полагать, что такой продавец услуг обладает статусом адвоката.

Рассматриваемая реклама включает в себя, в том числе функцию ссылки, переадресующей пользователей на сайт <...>.

Обращаясь по указанному в рекламе номеру телефона и адресам, указанным на сайте <...>, потребитель рекламы рассчитывает на получение услуг адвоката и возникновение договорных отношений непосредственно с адвокатом, либо адвокатским образованием.

Однако ИП <...> адвокатскую деятельность не осуществляет.

В связи с чем, сообщаемые в рассматриваемой рекламе сведения о лице, оказывающем консультационные услуги, как об адвокате, являются недостоверными, вводящими потребителей рекламы в заблуждение относительно действительного статуса такого лица.

Следовательно, рассматриваемая реклама содержит не соответствующие действительности сведения о продавце рекламируемого товара.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама распространена в нарушение требований п. 3 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Нарушение требований ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе в ходе рассмотрения рекламного дела не подтвердилось.

В силу положений, установленных п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных п. 3 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, согласно ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе несёт рекламодатель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч. 6 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно письменным пояснениям, представленным ИП <...> в материалы рекламного дела, и пояснениям, данным его представителем - <...> в ходе рассмотрения дела № Р 35-12/18, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...>, рекламораспространителем и рекламопроизводителем является ИП <...>; написание рекламных текстов производилось ИП <...> самостоятельно по устной договоренности с ИП <...>; словосочетания «Адвокат Сыктывкар» и «Услуги адвоката в Сыктывкаре» были предложены для включения в текст рекламы по инициативе ИП <...>; ИП <...> было устно сообщено о необходимости дополнения рекламы информацией об услугах адвоката; ИП <...> с письменными претензиями в адрес ИП <...> в связи с распространением рассматриваемой рекламы не обращался.

ИП <...> в ходе рассмотрения рекламного дела 14.02.2019 пояснил, что

ему от ИП <...> поступил заказ на создание сайта и контекстной рекламы; при этом ИП <...> описал услуги, которые он предоставляет; в начале октября 2018 г. ИП <...> попросил добавить в текст рекламы информацию про услуги адвоката; документы не оформлялись, реклама размещалась по устной договорённости; претензии от ИП <...> не поступали.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...>, рекламопроизводителем рассматриваемой рекламы является ИП <...>.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований, установленных п. 3 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, произошло по вине рекламодателя – ИП <...>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ИП <...> не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Таким образом, ИП <...> нарушены требования п. 3 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемая реклама распространялась на территории г. Сыктывкара Республики Коми в период с октября 2018 г. по 02 ноября 2018 г.

Решением Комиссии от 19.03.2019 № 03-01/1905 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 3 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, ИП <...> допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: с октября 2018 г. по 02 ноября 2018 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Сыктывкар

Республики Коми.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что ИП <...> не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламодателя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ИП <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Таким образом, вина ИП <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ИП <...>: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; прекращение правонарушения на дату вынесения постановления; совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего

Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте ФНС России, ИП <...> включен в реестр как микропредприятие.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

ИП <...> ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ. Обратное в Коми УФАС России отсутствует. Соответственно,

ИП <...> можно считать впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

Определением Коми УФАС России № 03-06/3398 от 07.05.2019 у ИП <...> были истребованы, в том числе сведения о его имущественном положении с приложением подтверждающих документов. На дату рассмотрения дела об административном правонарушении указанные сведения ИП <...> не представлены.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ИП <...> административного правонарушения, личность ИП <...>, в отсутствие сведений о его имущественном положении, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать индивидуального предпринимателя <…>, ИНН <…>, ОГРНИП <…>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить индивидуальному предпринимателю <…> административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или

опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<…>