

# РЕШЕНИЕ

**№ 1287-ФАС52-КТ-50-09/09-15 (493-НБ)**

10 сентября 2015 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.В. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Поволжская школа архитектуры и зодчества» (далее также – АНО ДО «Поволжская школа архитектуры и зодчества», заявитель) на действия

Администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области (далее также - уполномоченный орган) и Отдела архитектуры и строительства администрации Тонкинского муниципального района (далее также - заказчик) при определении исполнителя путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба АНО ДО «Поволжская школа архитектуры и зодчества» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на разработку проектной документации по объекту: "Строительство средней общеобразовательной школы на 16 классов в р.п. Тонкино, Тонкинского района Нижегородской области", номер извещения 0332300176215000038 (далее также – открытый конкурс).

По мнению заявителя, положения конкурсной документации не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители АНО ДО «Поволжская школа архитектуры и зодчества», Администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области и Отдела архитектуры и строительства администрации Тонкинского муниципального района на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 20.08.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на разработку проектной документации по объекту:

"Строительство средней общеобразовательной школы на 16 классов в р.п. Тонкино, Тонкинского района Нижегородской области", номер извещения 0332300176215000038, и конкурсная документация.

Заказчиком данной закупки выступал Отдел архитектуры и строительства администрации Тонкинского муниципального района.

Уполномоченным органом данной закупки выступала Администрация Тонкинского муниципального района Нижегородской области.

Предметом контракта являлась разработка проектной документации по объекту: "Строительство средней общеобразовательной школы на 16 классов в р.п. Тонкино, Тонкинского района Нижегородской области" с начальной (максимальной) ценой контракта 6 725 000, 00 руб.

2) По смыслу статьи 42 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация и извещении должны содержать, среди прочего, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Федерального закона.

Подпунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в том числе следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При этом указание в документации о закупке срока действия контракта не является обязательным.

Кроме того, статьей 34 Закона о контрактной системе определены требования к содержанию контракта. То есть, проекта контракта, который в силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе является неотъемлемой частью документации и должен соответствовать требованиям названной нормы.

Описание объекта закупки определено в разделе II документации об электронном аукционе. И не противоречит Законодательству о контрактной системе.

Кроме того, пунктом 11.1. проекта контракта установлено: «*Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до \_\_\_\_\_ г.*», что не противоречит Закону о контрактной системе в сфере закупок.

Установление срока действия контракта подобным образом также не противоречит ГК РФ, поскольку какие-либо ограничения для установления

таких сроков отсутствуют.

Таким образом, довод заявителя о наличии нарушения в связи с отсутствием срока действия контракта, признается несостоятельным.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

3) Частью 3 статьи 49 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает, среди прочего, информацию, предусмотренную статьей 42 названного Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, среди прочего, информация об адресе электронной почты.

Между тем в нарушение вышеназванных норм Заказчиком указан нефункционирующий адрес электронной почты ([oks\\_tonrino\\_adm@mail.ru](mailto:oks_tonrino_adm@mail.ru)), что подтверждается скриншотом, имеющимся в материалах дела.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

Вместе с тем довод заявителя относительно неправомерного отсутствия в извещении о проведении открытого конкурса номера факса признается несостоятельным, поскольку такое требование Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Довод относительно отсутствия возможности дозвониться по телефону, указанному в извещении о проведении открытого конкурса, отклоняется за недоказанностью.

Изложенное также свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

4) Частью 3 статьи 49 и пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что в документации и извещении о проведении открытого конкурса наряду с информацией, указанной в статье 42 названного Федерального закона указываются требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 названного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 названного Федерального закона.

В нарушение части 3 статьи 49 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация и извещение о проведении открытого конкурса не содержат в полном объеме требований к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, согласно пункту 8 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о проведении открытого конкурса наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, среди прочих, порядок предоставления участникам открытого конкурса

разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления.

Между тем анализ документации показал, что даты начала и окончания срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации в данной документации, отсутствуют.

Изложенное указывает на нарушение Заказчиком части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

5) Пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 названного Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, **при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.**

Кроме того, пунктом 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрено что в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

Вместе с тем Комиссией Нижегородского УФАС России установлено что в нарушение названных норм в качестве обязательного требования к составу заявки на участие в открытом конкурсе содержится требование о предоставлении: *«Копии документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:*

*1) контрактов (договоров) и актов выполненных работ по проектированию образовательных учреждений за последние 5 лет;*

*2) дипломов о высшем образовании специалистов, трудовых договоров.*

*3) выданного саморегулируемой организацией в области, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, действующего свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Перечнем, утвержденным приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 на следующие виды работ».*

6) Согласно части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения

открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено что случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 названной статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 названного Федерального закона.

Между тем Комиссией Нижегородского УФАС Росси установлено, что в нарушение вышеуказанных норм пункт 2.3. проекта контракта содержит в себе ненадлежащие условия оплаты, а именно: «Расчет за выполненные работы будет производиться после подписания акта приемки выполненных работ и получения положительного заключения ГАУ НО «Управление государственной экспертизы» **по мере поступления денежных средств на расчётный счёт Заказчика**, если положительное заключение не будет получено после устранения замечаний и потребуются повторная оплата экспертизы, то повторную оплату производит проектировщик за счет собственных средств».

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

7) Согласно части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В соответствии частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определённый в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в нарушение частей 4 и 7 статьи 34 и части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок в данном проекте контракта отсутствуют формулы для исчисления пени для поставщика, предусмотренные Постановлением Правительства России от 25.11.2013 №1063.

8) Согласно части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что 24.08.2015 АНО ДО «Поволжская школа архитектуры и зодчества» были направлены запросы о разъяснении положений конкурсной документации (исх. №434 от 24.08.2015, №434 от 24.08.2015 соответственно).

Однако до настоящего времени заказчик не разместил на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разъяснения положений конкурсной документации, что свидетельствует о нарушении заказчиком части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

9) Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать, среди прочих критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с названным Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика

(подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

В пункте 34 конкурсной документации заказчиком определены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их значимость, а также порядок оценки, а именно:

- Критерий «Цена контракта» - 30%

- Коэффициент значимости критерия оценки: 0,30.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

**Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению.**

Так, согласно приложению к Правилам, среди прочего установлены предельные величины значимости критериев оценки в случае осуществления закупки работ и услуг за исключением отдельных видов работ и услуг:

- минимальная значимость стоимостных критериев оценки - 60 %;

- максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 40 %.

Кроме того, частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок не допускается использование заказчиком не предусмотренных названной статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 названной статьи и в соответствии с частью 8 названной статьи, за исключением случая, предусмотренного частью 2 названной статьи.

Данная закупка под исключение не подпадает.

Таким образом, разработав конкурсную документацию подобным образом, заказчик нарушил требования частей 8 и 9 статьи 32 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе а также положение пункта 11 Правил.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы АНО ДО «Поволжская школа архитектуры и зодчества» в рассматриваемой части.

10) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному органу, заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установлено, что 04.09.2015 заказчиком принято решение об отмене определения подрядчика.

При изложенных обстоятельствах правовые основания для выдачи предписания заказчику отсутствуют, что соответствует положениям Административного регламента.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу АНО ДО «Поволжская школа архитектуры и зодчества» на действия Администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области и Отдела архитектуры и строительства администрации Тонкинского муниципального района при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на разработку проектной документации по объекту: "Строительство средней общеобразовательной школы на 16 классов в р.п. Тонкино, Тонкинского района Нижегородской области", номер извещения 0332300176215000038,

обоснованной в части доводов относительно: указания Заказчиком нефункционирующего адреса электронной почты; наличия в проекте контракта ненадлежащих условий оплаты; неразмещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разъяснений положений конкурсной документации; неправомерного определения заказчиком значимости критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

2. Признать жалобу АНО ДО «Поволжская школа архитектуры и зодчества» на действия Администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области и Отдела архитектуры и строительства администрации Тонкинского муниципального района при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на разработку проектной документации по объекту: "Строительство средней общеобразовательной школы на 16 классов в р.п. Тонкино, Тонкинского района Нижегородской области", номер извещения 0332300176215000038, необоснованной в части доводов относительно отсутствия в извещении о проведении открытого конкурса номера факса; отсутствия возможности дозвониться по телефону, указанному в извещении о проведении открытого конкурса; об отсутствии в документации об открытом конкурсе срока действия контракта.

3. Признать заказчика нарушившим положения части 4 и 7 статьи 34, части 8 статьи 30, частей 8 и 9 статьи 32, статьи 42, части 3 статьи 49, части 1, 2 и 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок и пункта 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Заказчику предписание не выдавать в связи с отменой определения подрядчика на основании решения заказчика.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1.4, 4, и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

