

## Постановление

о наложении штрафа по делу № 012/04/9.21-741/2023

об административном правонарушении

26 сентября 2023 года г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 012/04/9.21-741/2023 от 23.08.2023 и материалы административного дела № 012/04/9.21-741/2023, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Строй-Инвест» <...> (<...> г.р., место рождения: <...>, паспорт серии <...> № <...> выдан <...>, место регистрации: <...>) по факту ограничения электроснабжения в нежилом помещении, расположенном по адресу: ул. Ломоносова, д. 2, г. Йошкар-Ола, в отсутствии <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте составления протокола об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России в отношении директора ООО «Строй-Инвест» <...> возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/9.21-741/2023 по факту ограничения электроснабжения в нежилом помещении, расположенном по адресу: ул. Ломоносова, д. 2, г. Йошкар-Ола.

Уведомление о составлении протокола от 26.07.2023 исх. № ОЕ/3997/23 направлено по адресу места осуществления должностных обязанностей и получено 31.07.2023; уведомление о составлении протокола от 21.08.2023 исх. № ОЕ/4409/23 и телеграмма от 21.08.2023 с указанием даты, времени, места составления протокола направлены по адресу места регистрации лица.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/9.21-741/2023 от 23.08.2023 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> в соответствии со статьями 28.2, 28.3

КоАП РФ в отсутствии <...>.

Копия протокола № 012/04/9.21-741/2023 (исх. № АВ/4471/23 от 24.08.2023) направлена по адресу места регистрации <...>.

Определением от 01.09.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 26.09.2023 в 09 час. 00 мин. (копия определения направлена по адресу места регистрации лица, почтовый идентификатор 80082088235792, направлено на временное хранение 21.09.2023).

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

Таким образом, <...> на момент рассмотрения административного дела № 012/04/9.21-741/2023 надлежащим образом извещен о дате, месте и времени рассмотрения административного дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В Марийское УФАС России поступило заявление ИП Р. (вх.№ 3549-ИП/23 от 18.05.2023), поступившее также в порядке переадресации из Приволжского Управления Ростехнадзора (вх.№ 4206/23 от 09.06.2023), на незаконное ограничение электроснабжения в нежилом помещении, расположенном по адресу: ул. Ломоносова, д. 2, г. Йошкар-Ола.

Согласно представленным в рамках рассмотрения документам следует, что ИП Р. является собственником в нежилом помещении, расположенном по адресу: ул. Ломоносова, д. 2, г. Йошкар-Ола. В данном помещении размещен производственный цех, в отношении электроснабжения которого заключен договор энергоснабжения № 12100000764 от 14.08.2020.

Энергопринимающие устройства указанного цеха присоединены к объектам МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» опосредованно через энергопринимающие устройства ООО «Строй-Инвест», что подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения № 1 от 07.08.2020. Рассматриваемый объект включен в качестве транзитной точки поставки в перечень точек поставки по договору энергоснабжения № 12100000946 от 01.03.2022, заключенному между ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и ООО «Строй-Инвест».

Согласно схемы присоединения к внешней электрической сети (Приложение № 3 к Договору) граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности ИП Р. начинается от РУ арматурного цеха.

Из представленных ООО «Строй-Инвест» пояснений следует, что в ноябре 2022 года при осмотре электрощитовой и группы учета электроэнергии в арматурном цехе на территории общества обнаружилось подключение объекта ИП Р. к электрощитовой ТП-53 в обход ТП-91п. В связи с указанным, ООО «Строй-Инвест» письмом № 232 от 10.11.2022 направило ИП Р. уведомление об отключении электроэнергии и необходимости надлежащего переподключения цеха предпринимателя. В ответ на указанное уведомление ПАО «ТНС энерго Марий Эл» письмом от 17.11.2022 № 03-04/8255 предостерегло ООО «Строй-Инвест», как иного законного владельца, от ограничения перетока электроэнергии.

Также ИП Р. в ответ на указанное уведомление письмом от 24.11.2022 б/н сообщила, что в соответствии с документами о технологическом присоединении подключение к сети электроснабжения её объекта осуществлено к ТП-91п.

Кроме того, МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» письмом от 08.06.2023 № 7417-16 сообщило, что 30.07.2020 после получения уведомления о перераспределении мощности от ИП Р. предприятием был произведен осмотр точки подключения, приборов учета, на основании чего было установлено подключение к ТП-91п и составлен Акт об осуществлении технологического присоединения. Информация о подключении электроустановок предпринимателя к ТП-53 у предприятия отсутствовало.

Абзацем 1 пункта 2 статьи 546 ГК РФ установлено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энегоснабжающая организация должна предупредить абонента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 546 ГК РФ прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента

об этом.

Абзацем 5 пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что при установлении факта ненадлежащего присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики гарантирующий поставщик имеет право ввести полное ограничение режима потребления электрической энергии такими устройствами или объектами, а их собственник или иной законный владелец обязан оплатить гарантирующему поставщику стоимость потребленной до момента ввода ограничения электрической энергии и иные связанные с потреблением электрической энергии расходы.

Основания и порядок прекращения подачи электрической энергии определяются в соответствии с Правилами полного и/или(частичного) ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04 мая 2012 года № 442 далее — Правила № 442).

Пунктом 4 Правил № 442 установлены основания ограничения режима потребления электрической энергии.

Рассматриваемый объект ИП Р. был технологически присоединен к сетям электроснабжения.

ООО «Строй-Инвест» не является гарантирующим поставщиком электроэнергии в том объеме прав и обязанностей, которые установлены для данного субъекта гражданских правоотношений, согласно Закону об электроэнергетике. Соответственно, ООО «Строй-Инвест» не наделено полномочиями прекращать энергоснабжение в нежилом помещении производственного цеха ИП Р.

Также ООО «Строй-Инвест» не является электроснабжающей организацией, поэтому не наделено полномочиями в одностороннем порядке принимать решение о приостановлении или прекращении энергоснабжения лиц, потребляющих электроэнергию с использованием электросети общества.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Таким образом, в силу требований действующего законодательства на ООО «Строй Инвест» возложена обязанность по недопущению прекращения перетока электрической энергии на объекте потерпевшего.

Так, общество, располагая сведениями о надлежащем подключении цеха ИП Р., не вправе было совершать действия по прекращению перетока электрической энергии.

Из материалов дела и пояснений следует, что 16 мая 2023 года осуществлено прекращение перетока электроэнергии на объект ИП Р. В материалы дела представлены копии претензий на ограничение перетока электроэнергии, направленных в адрес ООО «Строй-Инвест» от 19.05.2023, 24.05.2023, 09.06.2023. Также, предпринимателем представлены акт отключения электроэнергии производственного цеха от 16.05.2023 и акт подключения электроэнергии от 13.06.2023.

Письмом от 11.07.2023 ИП Р. представила справку УМВД России по г. Йошкар-Оле, подтверждающую, что на 22.05.2023 года электроэнергия в производственном цехе не было.

Кроме того, 20 июня 2023 года сотрудником МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» произведен осмотр схемы электроснабжения, групп учета производственного цеха и офиса ИП Р. по адресу: ул. Ломоносова, д. 2, г. Йошкар-Ола. Указанные объекты на момент осмотра технологически присоединены к ТП-91П и находятся под напряжением, что подтверждается актом осмотра.

07.07.2023 сотрудниками Марийского УФАС России в рамках административного расследования осуществлен осмотр объекта, расположенного по адресу Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Ломоносова, д. 2, трансформаторных подстанций ТП-91п, ТП-53, РУ арматурного цеха ООО «Строй-Инвест», объекта ИП Р.

По результатам осмотра комиссия пришла к выводу о том, что объект ИП Р. в настоящее время технологически присоединен к ТП-91п, электроснабжение осуществляется. Директор ООО «Строй-Инвест» <...> факт отключения электроснабжения ИП Р. не отрицал. К акту также приобщены фото и видеоматериалы данного осмотра с пояснениями лиц, участвующих в осмотре.

На основании вышеизложенного, следует, что действия ООО «Строй-Инвест» по отключению электроснабжения в нежилом помещении ИП Р. осуществлены с нарушением предусмотренных законодательством процедур для прекращения подачи энергии, что противоречит требованиям пункта 6 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №

861 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг».

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей.

Объективную сторону административного правонарушения составляет нарушение указанными субъектами правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно- хозяйственных функций.

<...> является директором ООО «Строй-Инвест», а, следовательно, на него возложена обязанность по соблюдению требований части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

<...> при должной внимательности и осмотрительности мог предвидеть последствия - возможность нарушения КоАП РФ, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что <...> является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: ул. Ломоносова, д. 2, г. Йошкар-Ола.

Время совершения административного правонарушения: 16 мая 2023 года – дата ограничения перетока электрической энергии.

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, совершенного <...>, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный и охраняемый порядок в области недискриминационного доступа или

установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям;

- объективная сторона — нарушение <...> пункта 6 Правил № 861, что привело к ограничению перетока электрической энергии на объекте ИП Р.;

- субъект правонарушения – <...>;

- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у <...> имелась возможность соблюдения Правил № 861, но обществом не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения <...>. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о признании правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом такие обстоятельства, как, например, личность и

имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия <...>, выразившиеся в отключении электроснабжения в нежилом помещении, расположенном по адресу: ул. Ломоносова, д. 2, г. Йошкар-Ола, являются нарушением законодательства об электроэнергетике и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства об электроэнергетике.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное <...> правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в

виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

Таким образом, в случае, если дело об административном правонарушении, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

В рассматриваемом случае контрольные (надзорные) мероприятия, проверки не проводились.

Таким образом, в данном случае отсутствуют основания для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, а именно характер совершенного правонарушения, должностное лицо Марийского УФАС России считает возможным назначить <...> административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 9.21, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь <...> (<...> г.р., место рождения:<...>, паспорт серии <...> № <...> выдан <...>, место регистрации: <...>) к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России), счет: 40102810545370000075

Банк получателя – ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола

БИК банка 018860003, счет получателя 03100643000000010800

код бюджетной классификации 16111601091010021140

УИН 16100500000001775695

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на оплату штрафа.

Заместитель руководителя управления - начальник отдела