

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18543/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также - Заявитель) на действия «.....» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по формированию материально-технического запаса для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Савеловского района (реестровый № 32211833084, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявок Заявителя и Победителя Закупки (ООО «СТРОЙГАРАНТ», ИНН: 9718157163) по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма».

Кроме того, Заявитель указывает на отсутствие в итоговом протоколе сведений об опыте участников, а также отмечает, что из указанных в итоговом протоколе сведений, не представляется возможным определить, какие договоры приняты к оценке, а какие нет.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 09.11.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), а также на сайте электронной торговой площадки размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, на право заключения договора на оказание услуг по формированию материально-технического запаса для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Савеловского района (реестровый № 32211833084) (далее — Конкурс, Закупка).

Относительно ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма», Комиссия отмечает следующее.

Критериями и порядком оценки заявок установлены положения, регламентирующие порядок начисления баллов по критериям: «Цена договора» и «Квалификация участника закупки».

б) Оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки» установлена следующим образом.

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

1. Показатель: опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма.

Коэффициент значимости показателя: 1

Максимальное количество баллов по показателю: 100

Предмет оценки: «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Оценивается опыт участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, учитываются исполненные, заключенные не ранее 01.01.2019 г. государственные контракты и/или гражданско-правовые договоры по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ и/или договоры субподряда, заключенные с лицом, которое является исполнителем по контрактам (договорам), заключенным в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются: оказание услуг по поставке товаров (материалов) строительного назначения; оказание услуг аналогичных предмету закупки, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться:

- копиями контрактов (договоров) со всеми приложениями:

- актами приемки-передачи товара (партии товара)/актами об исполнении обязательств/ универсальными передаточными документами, содержащими сведения о стоимости товаров и сумме исполненных обязательств. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Дополнительно сведения о наличии опыта участника подтверждаются приложением в составе заявки реестра контрактов (договоров), содержащего сведения по каждому контракту (договору) о наименовании заказчика, реестровом номере торгов, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сумме контракта (договора), дате исполнения контракта (договора). Сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru. Реестр может быть составлен в свободной форме.

К оценке принимаются исполненные участником закупки контракты (договоры), при исполнении которых, отсутствуют штрафные санкции (пени).

Суммируется общая сумма исполненных контрактов (договоров) по актам приемки-передачи товара (партии товара)/актам об исполнении обязательств/универсальным передаточным документам, содержащих сведения о стоимости товаров и сумме исполненных обязательств.

Представленные участником закупки контракты (договоры), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} * 100 * (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Комиссией установлено, что Заявителем представлена справка об опыте выполнения договоров, в которой заявлено 33 договора на сумму 720 088 947,12 руб.

При этом как следует из представленных Заказчиком материалов, к оценке было принято только 7 договоров.

В обоснование своей позиции, Заказчик указал, что согласно требованиям «Порядка оценки заявок» сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Так, комиссией Заказчика установлено, что в составе заявки Заявителя из представленных контрактов/договоров на общую сумму 720 088 947,12 руб., имеется ряд договоров субподряда представленных в качестве квалификации участника не соответствующих сведениям размещенным на сайте ЕИС.

Заказчик на заседание Комиссии представил таблицу с опытом Заявителя и с указанием какие договоры были приняты к оценке, а также с обоснованием причин, какие договоры не были приняты к оценке.

Из представленной Заказчиком таблицы следует:

	Реестровый номер закупки	Номер контракта (договор)/Наименование работ	Цена контракта (руб.)	ПРИМЕЧАНИЕ ЗАКАЗЧИКА
1	№ «.....»	Договор субподряда №2019-1307	13 192 051,64	НЕ УЧТЕН По сведениям ЕИС закупка в статусе работа комиссии. Итоговый протокол отсутствует. Сведения о заключении договора прямого (подряда) отсутствуют. Согласно требований «Порядка оценки»: Сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru .
2	№ «.....»	Договор субподряда №3020	14 934 474,41	Учтен.
3	№ «.....»	Гражданско-правовой договор № 219-НГ/223-20 Поставка запорной арматуры для выполнения работ по	12 386	Учтен.

		подготовке МКД к зимнему отопительному периоду	512,00	
4	№ «.....»	Договор субподряда №2020-17	12 000 698,40	НЕ УЧТЕН Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет 8,07 млн. руб. Контракт закрыт. Сведения не достоверны.
5	№ «.....»	Договор субподряда №1803	10 845 795,06	НЕ УЧТЕН Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет менее суммы Договора субподряда.
6	№ «.....»	Гражданско-правовой договор № А-11-ИК/21 Поставка шаровых кранов для текущего ремонта и содержания МКД ГБУ «Жилищник ЗелАО» в 2021 году.	11 372 059,12	Учтен.
7	№ «.....»	Договор субподряда №21-2002	24 806 700,00	НЕ УЧТЕН По сведениям ЕИС прямой договор с государственным заказчиком в статусе исполнение-прекращено расторжение.
8	№ «.....»	Договор субподряда №2321	29 647 697,58	НЕ УЧТЕН Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет менее суммы Договора субподряда.

9	№ «.....»	Гражданско-правовой договор № 32109930722 Поставка материала для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов	18 043 193,39	Учтен.
10	№ «.....»	Договор субподряда №1204-2021	10 615 099,36	НЕ УЧТЕН По сведениям ЕИС прямой договор с государственным заказчиком в статусе исполнение-прекращено расторжение.
11	№ «.....»	Договор субподряда №1304-2021-1	14 463 216,74	НЕ УЧТЕН Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет менее суммы Договора субподряда.
12	№ «.....»	Договор субподряда №1304-2021-2	12 477 566,88	Учтен
13	№ «.....»	Договор субподряда №1304-2021-3	10 194 243,95	НЕ УЧТЕН По сведениям ЕИС прямой договор с государственным заказчиком в статусе исполнение-прекращено расторжение.
14	№ «.....»	Договор субподряда №230421	13 409 658,82	НЕ УЧТЕН Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет 1,2 млн. руб. Контракт закрыт. Сведения не достоверны.
				НЕ УЧТЕН

15	№ «.....»	Договор субподряда № 2621	9 865 098,00	Согласно «Порядку оценки»: под услугами сопоставимого характера и объема понимаются договоры, в том числе, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке. Цена данного договора менее 20%.
16	№ «.....»	Договор субподряда №21-0907	11 496 062,21	Учтен.
17	№ «.....»	Договор субподряда №1308-2021	9 865 098,00	НЕ УЧТЕН Согласно «Порядку оценки»: под услугами сопоставимого характера и объема понимаются договоры, в том числе, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке. Цена данного договора менее 20%.
				НЕ УЧТЕН По сведениям ЕИС согласно итоговому протоколу победителем определено ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ». В представленном

18	№ «.....»	Договор субподряда №3423	10 959 000,00	<p>Договоре субподряда заказчиком является ООО «ЗИМЕР».</p> <p>Согласно требований «Порядка оценки»: Сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.</p>
19	№ «.....»	Договор субподряда №1027	44 100 000,00	<p>НЕ УЧТЕН</p> <p>По сведениям ЕИС прямой договор с государственным заказчиком в статусе исполнение-прекращено расторжение.</p>
20	№ «.....»	Договор субподряда №0521	20 343 108,17	<p>НЕ УЧТЕН</p> <p>Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет менее суммы Договора субподряда.</p>
21	№ «.....»	Договор субподряда №051121	15 042 423,01	<p>НЕ УЧТЕН</p> <p>Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет менее суммы Договора субподряда.</p>
22	№ «.....»	Договор субподряда №08-11	30 700 429,48	<p>НЕ УЧТЕН</p> <p>По сведениям ЕИС прямой договор с государственным</p>

				заказчиком в статусе исполнение-прекращено расторжение.
23	№ «.....»	Договор субподряда №29-11	13 214 090,76	НЕ УЧТЕН По сведениям ЕИС прямой договор с государственным заказчиком в статусе исполнение-прекращено расторжение.
24	№ «.....»	Гражданско-правовой договор № 01/КР-22 Оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта.	45 448 184,50	Учтен.
25	№ «.....»	Договор субподряда №29-2021	11 960 359,04	НЕ УЧТЕН По сведениям ЕИС сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет 10,6 млн. руб., контракт расторгнут. Сумма представленного договора субподряда 11,9 млн. руб., что превышает сумму исполнения основного договора, на основании которого заключен договор субподряда. Согласно требований «Порядка оценки»: Сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации

				размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.
26	№ «.....»	Договор субподряда №21-2511	22 404 802,01	НЕ УЧТЕН Согласно сведениям ЕИС договор в статусе исполнение, сведения об исполнении договора не размещены Заказчиком.
27	№ «.....»	Договор субподряда №1512-2021-1	34 420 039,24	НЕ УЧТЕН Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет менее суммы Договора субподряда.
28	№ «.....»	Договор субподряда №1512-2021-2	17 340 962,65	НЕ УЧТЕН Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет менее суммы Договора субподряда.
29	№ «.....»	Договор субподряда №30-12	39 158 693,73	НЕ УЧТЕН Согласно сведениям ЕИС дата подведения итогов 24.01.2022. Итоговый протокол опубликован 18.01.2022. Договор субподряда заключен ранее даты проведения процедуры определения поставщика. Сведения не достоверны.
				НЕ УЧТЕН

30	№ «.....»	Договор субподряда №2012-2021	89 398 564,27	Согласно сведениям ЕИС дата подведения итогов 19.01.2022. Итоговый протокол опубликован 20.01.2022. Договор субподряда заключен ранее даты проведения процедуры определения поставщика. Сведения не достоверны.
31	№ «.....»	Договор субподряда № 2422	10 460 086,57	НЕ УЧТЕН По сведениям ЕИС сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет 2,1 млн. руб., контракт расторгнут. Сумма представленного договора субподряда 10,5 млн. руб., что превышает сумму исполнения основного договора, на основании которого заключен договор субподряда. Согласно требований «Порядка оценки»: Сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.
32	№ «.....»	Договор субподряда №22-0109	46 522 978,13	НЕ УЧТЕН Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет менее суммы Договора субподряда.
				НЕ УЧТЕН

33	№ «.....»	Договор субподряда №3435	29 000 000,00	Сумма исполненных обязательств по прямому договору составляет менее суммы Договора субподряда.
----	-----------	--------------------------	------------------	--

Заявитель на заседании Комиссии согласился с тем, что договоры №№ 1, 15, 17, 18, 26, 29, 30 указанные в таблице были обоснованно не приняты к оценке Заказчиком.

В свою очередь, Заявитель не согласен с тем, что субподрядные договоры №№ 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 31, 32, 33 не были приняты к оценке Заказчиком в качестве подтверждения опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема. Заявитель на заседании Комиссии отметил, что по указанным договорам субподрядные обязательства выполнены в полном объеме, в установленные субподрядным договором сроки, без пеней и неустоек. Следовательно, по мнению Заявителя, указанные договоры должны быть приняты к оценке.

На вопрос Комиссии, относительно договоров, которые не были приняты к оценке ввиду того, что сумма исполненных обязательств по прямым договорам составляет менее суммы договоров субподряда, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что на момент рассмотрения заявок в устной форме уточнялась данная у Заказчиков информация, на какую сумму были исполнены обязательства по прямым договорам. Также Заказчик отметил, что письменные запросы для подтверждения и проверки достоверности сведений не направлялись.

В совокупности изложенных обстоятельств, изучив представленные материалы и сведения, Комиссией установлено, что спорные договоры не были приняты Заказчиком к оценке по причине того, что согласно сведениям из ЕИС часть договоров подряда не выполнены в полном объеме перед Заказчиками, а также имеются договоры, согласно которым суммы представленных договоров субподряда превышают сумму исполнения основных договоров подряда.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что им не представлено доказательств, ссылок на положения конкурсной документации, из которых следует, что к оценке принимаются договоры субподряда исключительно те, в которых обязательства генерального подрядчика выполнены в полном объеме перед Заказчиком.

При этом Комиссия Управления подчеркивает, что из представленных сведений, следует, что Заказчиком установлено ненадлежащее исполнение обязательств генерального подрядчика по договору подряда. Между тем, из представленных материалов не следует, что представленные Заявителем договоры субподряда не выполнены в полном объеме.

При этом Комиссия отмечает, что из Конкурсной документации не следует запрета на принятие к оценке договоров субподряда, так как такие договоры также являются подтверждением наличия необходимого опыта у участника закупки.

Поскольку в документации не установлено ограничений, что предоставление субподрядных договоров не будет засчитываться в качестве подтверждения опыта, если будет установлено, что генеральный подрядчик не выполнил свои обязательства в полном объеме перед Заказчиком, Комиссия считает правомерным и подлежащим оценке представленные договоры.

Следовательно, ввиду отсутствия ограничений при проведении оценки на наличие у участника закупки договоров субподряда, Заказчик не лишен возможности провести оценку заявок участников с учетом договоров субподряда, которые были представлены в составе заявки. Вместе с тем Заказчик не представил доказательств и не обосновал того, что представленные в составе заявки договоры не соответствуют установленному порядку оценки.

Комиссия считает необходимым отметить, что генеральный подрядчик - один из основных участников инвестиционного процесса, который на основании договора подряда (контракта), заключенного с заказчиком, полностью отвечает за осуществление выполнения работ в соответствии с утвержденной проектной документацией и в обусловленный срок, за обеспечение высокого качества выполняемых работ по объекту закупки. Генеральный подрядчик имеет право поручать по субподрядному договору выполнение отдельных видов и комплексов работ специализированным подрядным организациям, т.е. субподрядчикам.

Субподрядчик - специализированная подрядная организация, привлекаемая генеральным подрядчиком на договорных условиях для выполнения определенных видов работ.

При этом следует отметить, что субподрядные организации, привлекаемые подрядчиком для выполнения работ по контракту, не являются организаторами, выполняют часть обязательств и работ по объекту, не несут ответственности за своевременную сдачу работ, не имеют гражданско-правовых отношений с заказчиком и не несут перед ним ответственности.

Таким образом, если из представленных в составе заявки договоров субподряда следует, что субподрядные обязательства выполнены в полном объеме, в установленные субподрядным договором сроки, без пеней и неустоек, что соответствует установленному порядку оценки, то указанные договоры должны быть приняты к оценке Заказчиком.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам

закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем действия Заказчика вышеуказанным нормам положения не соответствовали, поскольку в установленном в Закупочной документации порядке оценке отсутствовало указание на то, что договоры субподряда, учитываться не будут при установлении факта неисполнения обязательств генерального подрядчика в полном объеме.

Комиссия также отмечает, что в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 установлено, что определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, проводимая конкурентная процедура должна содержать механизмы, обеспечивающие осуществление реальной конкуренции на торгах между участниками закупки, во избежание мнимости такой процедуры, когда реальная конкурентная борьба подавляется предоставлением отдельному хозяйствующему субъекту (прямо или косвенно) преимущественного положения заказчиком, о недопустимости которого последовательно высказывался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики от 16.05.2018.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия отмечает, что Заказчик не вправе осуществлять оценку заявок в порядке, который не предусмотрен в закупочной документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в применении неравного подхода при рассмотрении заявок участников Закупки, не соответствуют пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно доводов жалобы в части ненадлежащей оценке заявки Победителя Закупки ООО «СТРОЙГАРАНТ» (ИНН: 9718157163) (далее также — Победитель, Участник) по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма», Комиссия отмечает следующее.

Заявитель отмечает, что согласно протоколу подведения итогов от 01.12.2022 № 32211833084 Победитель предоставил опыт в количестве 32 контрактов/договоров на общую сумму 208 899 225,55 руб. Кроме того, ссылаясь на открытые источники информации Заявитель указывает, что Победитель закупки не обладает требуемым опытом выполнения работ, поскольку согласно финансовой отчетности с сайта ФНС России доход за последние 2 года у ООО «СТРОЙГАРАНТ» составляет 71 193 000 руб., что значительно меньше суммы исполненных договоров, которые представлены в составе заявки на участие в закупке. По мнению Заявителя, указанные обстоятельства свидетельствуют о предоставлении недостоверных сведений в составе заявки Победителя закупки.

Исследовав конкретные фактические обстоятельства дела, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения. Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения. Оснований сомневаться в достоверности представленных документов у Заказчика не имелось.

Комиссия дополнительно обращает внимание, что информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Документальных доказательств подтверждающих, что Участник закупки ООО «СТРОЙГАРАНТ» не имеет соответствующий опыт, Заявителем Комиссии не представлено.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку участника ООО «СТРОЙГАРАНТ», Заказчик руководствовался представленными в составе заявки участника документами и сведениями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает довод Заявителя в указанной части необоснованным.

Относительно довода жалобы о неуказании в Итоговом протоколе сведений об опыте участников, а также сведений о том, какие договоры не приняты Заказчиком к оценке, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 9.10 Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц ГБУ «Жилищник Савеловского района» (далее — Положение о закупках), протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать следующие сведения, в том числе результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения закупочной комиссии о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время

регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания непринятия к оценке того или иного договора.

В настоящем случае, Комиссия исследовав Протокол подведения итогов закупки от 01.12.2022 № 32211833084 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14

статьи 3.2 Закона о закупках и Положения о закупках, содержит результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку сведения о заключении договора по результатам Закупки отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.