

РЕШЕНИЕ № 08-01-62

21 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «СибСтрой», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «СибСтрой» на действия аукционной комиссии ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания метеостанции по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний (извещение № 0351100033316000147), начальная (максимальная) цена контракта 4 849 088,63 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СибСтрой» с жалобой на действия аукционной комиссии ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания метеостанции по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «СибСтрой» в жалобе указало, что в обоснование причин, послуживших основанием для отказа в допуске заявке в электронном аукционе, заказчик указал нарушение п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, ООО «СибСтрой» по п.5 не указало класс средней плотности, а по п.19, 20, 30, 58, 61, 71 «степень защиты прибора, обеспечиваемая оболочкой» не указало значение кода IP.

ООО «СибСтрой» указывает, что в описании объекта закупки по п.5 изначально не установлено требование к максимальному или к минимальному значению класса средней плотности материала. В данном пункте заказчиком указано лишь минимальное значение средней плотности кирпича, при этом относительно класса средней плотности кирпича не указано ни минимального, ни максимального значения. ООО «СибСтрой» считает, что предложенный в заявке кирпич керамический соответствует ГОСТ 530-2012.

ООО «СибСтрой» обращает внимание на то, что п.19, 20, 30, 58, 61, 71 в заявке, полностью соответствуют требованиям аукционной документации. Заказчиком же

изначально не указаны минимальные и максимальные значения степени защиты «IP».

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что в инструкции по заполнению первой части заявки не допускается вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемых для использования товара (материала) указывать: «не более», «не менее», «не хуже», «соответствует», «в полном соответствии».

Заказчик обращает внимание, что в описании объекта закупки по п.5 кирпич керамический одинарный указано: класс средней плотности должен соответствовать значению средней плотности, которое должно составлять не менее чем  $1210 \text{ кг/м}^3$ , при этом ООО «СибСтрой» в заявке по п.5 не указывает класса средней плотности, которому соответствует значение средней плотности, равное  $1300 \text{ кг/м}^3$ .

Заказчик обращает внимание, что в описании объекта закупки по п.19, 20, 30, 58, 61, 71 указано: «степень защиты прибора, обеспечиваемая оболочкой, должна соответствовать значению, при котором обеспечивается защита людей...», при этом ООО «СибСтрой» в заявке № 33 не указало значение степени защиты прибора.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ФЗ N 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 ФЗ N 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 ФЗ N 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч. 3 ст. 66 ФЗ N 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 ФЗ N 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 ФЗ N 44-ФЗ, не допускается.

Заказчиком в описании объекта закупки по п. п.5 кирпич керамический одинарный указано: класс средней плотности должен соответствовать значению средней плотности, которое должно составлять не менее чем  $1210 \text{ кг/м}^3$ .

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «СибСтрой» в первой части заявки указало, что по п.5 класс средней плотности соответствует значению средней плотности, которое составляет  $1300 \text{ кг/м}^3$ .

Согласно п.4.1.5 части 4 «Классификация, основные размеры и условные обозначения» ГОСТ 530-2012 по показателю средней плотности кирпичи подразделяются на классы: 0,7; 0,8; 1,0; 1,2; 1,4; 2,0; 2,4.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки по п.5 «кирпич керамический одинарный» не указаны минимальные и максимальные значения класса средней плотности материала. В связи с этим, у участника не было обязанности указывать конкретный показатель класса средней плотности. При этом в описании объекта закупки указано минимальное значение средней плотности. Указанное в заявке ООО «СибСтрой» значение средней плотности соответствует указанным требованиям описания объекта закупки. Таким образом, аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки № 33 неправомерно, нарушив ч.5 ст.67 ФЗ N 44-ФЗ, так как, в описании объекта закупки не установлены требования к минимальному или к максимальному значению класса средней плотности материала.

Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

По аналогичным основаниям неправомерно отказано заявке №34.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки по п.19, 20, 30, 58, 61, 71 «степень защиты прибора, обеспечиваемая оболочкой» не указаны минимальные и максимальные значения кода «IP». В связи с этим, у участника не было обязанности указывать по п.19, 20, 30, 58, 61, 71 конкретные показатели кода «IP». Таким образом, аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки № 33 неправомерно, нарушив ч.5 ст.67 ФЗ N 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В связи с этим, в действиях аукционной комиссии содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «СибСтрой» на действия аукционной комиссии ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту (извещение № 0351100033316000147) обоснованной.

2.Признать аукционную комиссию нарушившей требования ч.5 ст.67 №44-ФЗ.

3.Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-85

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-62 от 21.03.2017г. по жалобе ООО «СибСтрой» на действия аукционной комиссии ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания метеостанции по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний (извещение № 0351100033316000147),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1) Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ N44-ФЗ, а именно, прекратить неправомерно признавать несоответствующими первые части заявок участников закупки;

2) Заказчику и аукционной комиссии необходимо отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 02.03.2017г. и в протоколе подведения итогов аукциона от 07.03.2017г., назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов;

3) Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 2 настоящего предписания:

- отменить протокол проведения аукциона;

- разместить информацию о времени проведения аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, об отмене протоколов, протокола проведения аукциона, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено;

4. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе, открытым участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 3 настоящего предписания;
5. Аукционной комиссии рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения №08-01-62 от 21.03.2017г.
6. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 5 настоящего предписания и продолжить проведение аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного участником закупки с порядковым номером заявки 32, то есть с 4 824 843,19 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника закупки с порядковым номером заявки 32 считать лучшим;
7. Заказчику и аукционной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения №08-01-62 от 21.03.2017г. и настоящего предписания.