

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Должностному лицу государственного заказчика – начальнику Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области

Н.В. Питеровой

ул. Менделеева, д. 4,

Великий Новгород, 173016

Начальнику отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства Прокуратуры Новгородской области

старшему советнику юстиции

В.Ю. Новикову

ул. Новолучанская, д. 11,

Великий Новгород, 173001

Исходящий 3 1783/03 от 08.04.2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 69

об административном правонарушении

06 апреля 2015 года

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 13.03.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного начальником отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Новгородской области старшим советником

юстиции Новиковым В.Ю. содержащие данные, указывающие на наличие в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета записи актов гражданского состояния и организационного обеспечения деятельности мировых судей Новгородской области – Питеровой Натальи Владимировны, совершенных в процессе осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на заключение государственного контракта на поставку государственных знаков почтовой оплаты, извещение № 0150200000514000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) 10.11.2014, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

18.03.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 13.03.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного начальником отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Новгородской области старшим советником юстиции Новиковым В.Ю. по части 2 статьи 7.29 КоАП в отношении должностного лица государственного заказчика – начальника Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета записи актов гражданского состояния и организационного обеспечения деятельности мировых судей Новгородской области (далее – Комитет ЗАГС и ООДМС Новгородской области) – Питеровой Натальи Владимировны.

Из представленных материалов дела следует, что проверкой прокуратуры Новгородской области установлено, что 10.11.2014 на официальном сайте было размещено извещение о закупке у единственного поставщика на поставку государственных знаков почтовой оплаты на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом решение о выборе способа определения поставщика заказчиком принято с нарушением требований Закона о контрактной системе.

17.11.2014 между Комитетом ЗАГС и ООДМС Новгородской области и ФГУП «Почта России» был заключен государственный контракт № ЗПО-222-2014.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень случаев возможности осуществления закупки у единственного поставщика.

Пунктом 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным [законом](#) от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях).

Согласно части 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях к сфере деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи.

В соответствии с Перечнем услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637 (далее - Перечень), знаки почтовой оплаты (почтовые марки) в указанный Перечень не входят.

Таким образом, в связи с отсутствием в ранее указанном Перечне знаков почтовой оплаты, заказчик обязан осуществлять закупку на поставку знаков почтовой оплаты конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а не путем заключения договора с единственным поставщиком – ФГУП «Почта России».

В нарушение вышеуказанных требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе Питерова Н.В., являясь на момент принятия решения о закупке знаков почтовой оплаты ответственным должностным лицом государственного заказчика – начальником Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета ЗАГС ООДМС Новгородской области, определила способ определения поставщика на поставку государственных знаков почтовой оплаты у единственного поставщика.

Тем самым, Питерова Н.В., являясь в указанный период времени должностным лицом государственного заказчика – начальником Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области, приняла решение о способе определения поставщика с нарушением требований действующего законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, прокуратура Новгородской области усматривает в действиях Питеровой Н.В. событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

01.04.2015 в Новгородское УФАС России поступили письменные объяснения Питеровой Н.В. по настоящему делу об административном правонарушении следующего содержания.

В соответствии с Законом о естественных монополиях ФГУП «Почта России» включена в перечень естественных монополий.

Согласно пункту 5.3 раздела 5 «Порядок заказа, рассылки и продажи знаков почтовой оплаты Российской Федерации» Положения о знаках почтовой оплаты и специальных почтовых штемпелях Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства связи Российской Федерации от 26 мая 1994 г. N 115, продажа знаков почтовой оплаты Российской Федерации производится учреждениями Федеральной почтовой связи строго по номинальной стоимости.

В связи с вышеизложенным было принято решение о закупке государственных знаков почтовой оплаты у единственного поставщика. Также при принятии данного решения Питерова Н.В. руководствовалась решением предыдущего руководителя контрактной службы, заключившего контракт на покупку марок знаков почтовой оплаты с ФГУП «Почта России» как с единственным поставщиком в феврале 2014.

Осуществление закупок почтовых марок государственными заказчиками путем проведения электронного аукциона или запроса котировок неизменно приводит к признанию их несостоявшимися и к заключению контракта с ФГУП «Почта России» как с единственным поставщиком, а начальная (максимальная) цена контракта составляет номинальную стоимость почтовой оплаты марочной продукции.

Таким образом, заключение контракта с ФГУП «Почта России» как с единственным поставщиком не повлекло за собой никаких отрицательных, в том числе финансовых последствий, как для поставщика, так и для государственного заказчика Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области.

В связи с вышеизложенным, Питерова Н.В. просит применить положение статьи 2.9 КоАП о малозначительности.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП предусмотрена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

В связи с тем, что стоимость закупки почтовых марок не превышает пятисот тысяч рублей, данная закупка в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок могла осуществляться путем проведения запроса котировок.

На основании вышеизложенного Питерова Н.В. считает, что применение административной ответственности по данной статье неправомерно.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Питерова Н.В. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении присутствовала лично.

На рассмотрении дела Питерова Н.В поддержала доводы вышеуказанных письменных объяснений в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 69 от 13.03.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» государственные знаки почтовой оплаты - почтовые марки и иные знаки, наносимые на почтовые отправления и подтверждающие оплату услуг почтовой связи.

Распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 № 2019-р утвержден Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион. Данным Перечнем предусмотрен код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности 64 «Услуги почты и электросвязи (кроме кодов 64.12, 64.2)», включающий в себя продажу почтовых марок, конвертов, открыток и т.д., филателистических предметов (64.11.14.120).

Кроме того, продажа почтовых марок не относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий в сфере общедоступной почтовой связи, поскольку их реализация не попадает под действие Закона о естественных монополиях. Следовательно, ФГУП «Почта России» не является монополистом в области продажи почтовых марок для почтовых отправлений.

Таким образом, заключение государственного контракта на поставку государственных знаков почтовой оплаты у единственного поставщика не допускается.

В месте с тем, в соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с извещением о проведении закупки у единственного поставщика, начальная (максимальная) цена контракта составляет 100 000 рублей.

В связи с тем, что предмет рассматриваемой закупки включен в Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион, утвержденный распоряжением Правительства РФ от

31.10.2013 № 2019-р, заказчик при принятии решения о способе определения поставщика должен руководствоваться требованиями части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе, то есть мог провести электронный аукцион или запрос котировок.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВС РФ) несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](#) КоАП, конкретной статьи [КоАП](#) или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](#) относит к полномочиям судьи.

Кроме того, если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переqualифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переqualификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Следовательно, исходя из положений Постановления Пленума ВС РФ, при наличии единого родового объекта посягательства (общественные отношения, связанные с осуществлением закупок), а также при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения (Новгородское УФАС России) право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](#) относит к полномочиям органа, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении.

Кроме того, в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Исходя из постановления от 13.03.2015 о возбуждении настоящего дела и других материалов у Новгородского УФАС России имеются достаточные основания для определения иной квалификации противоправного деяния.

Таким образом, событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, при установленных обстоятельствах в действиях Питеровой Н.В. не усматривается.

Следовательно, с учетом допущенных Питеровой Н.В. нарушений Закона о контрактной системе, а также специфики объекта рассматриваемой закупки (поставка государственных знаков почтовой оплаты) её действия указывают на наличие признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Приказом от 02.06.2014 № 450 Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области Питерова Н.В. была назначена на должность начальника управления бухгалтерского учета и финансового обеспечения Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области.

Согласно Приказу от 27.06.2014 № 192-ОД «О создании контрактной службы» Питерова Н.В. является руководителем контрактной службы и обеспечивает осуществление закупок, в том числе заключение контрактов, участвует в определении поставщиков (исполнителей, подрядчиков), осуществляет подготовку и размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок.

Питерова Н.В. выполняла организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Комитете ЗАГС и ООДМС Новгородской области, то есть являлась должностным лицом муниципального заказчика.

10.11.2014 Питерова Н.В. разместила на официальном сайте извещение о проведении закупки у единственного поставщика на поставку государственных знаков почтовой оплаты на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, по результатам которого 17.11.2014 между Комитетом ЗАГС и ООДМС Новгородской области и ФГУП «Почта России» был заключен государственный контракт № ЗПО-222-2014.

Тем самым Питерова Н.В. приняла решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Питерова Н.В. недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области – при принятии решения о выборе способа определения поставщика по рассматриваемой закупке, не уделила должного внимания соблюдению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, Перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам, Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Питерова Н.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Питерова Н.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Питеровой Н.В. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника

Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Питеровой Н.В. по неосторожности, поскольку Питерова Н.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области Питеровой Н.В., содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173016, ул. Менделеева, д. 4, Великий Новгород, 17 ноября 2014 года.

Доводы Питеровой Н.В. относительно малозначительности совершенного правонарушения являются несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, совершенное Питеровой Н.В. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также на установленный законодательством порядок выбора способа определения поставщика.

Заключение контракта с единственным поставщиком, без применения конкурентных способов привело к ограничению количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является совершение административного

правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от Питеровой Н.В. поступило ходатайство о направлении вынесенного постановления по настоящему делу по адресу Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области.

В соответствии с определением от 23.03.2015 о назначении к рассмотрению дела № 69 об административном правонарушении к материалам дела приобщены справка о доходах Питеровой Н.В. с апреля 2014 года по апрель 2015 года, копии страниц паспорта Питеровой Н.В.

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Питеровой Натальи Владимировны по принятию ею как должностным лицом государственного заказчика – начальником Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета ЗАГС и ООДМС Новгородской области – решения о заключении 17.11.2014 государственного контракта на поставку государственных знаков почтовой оплаты с единственным поставщиком, административное правонарушение, выразившееся в принятии должностным лицом заказчика [решения](#) о способе определения поставщика на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков с нарушением требований, установленных законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Питерову Наталью Владимировну административный штраф за совершенное административное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Питеровой Наталье Владимировне надлежит перечислить в бюджет:

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.