

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-22146/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.12.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ПАО «МИЭА»,

в отсутствии представителей от ООО «НКЦ «Аудитор-Ч», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.12.2021 № НП/75619/21,

рассмотрев жалобу ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МИЭА» (далее — Заказчик) открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «МИЭА» за 2021 год (реестровый № 0773000008121000001, далее — Закупка) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-forgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-forgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

10.11.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «МИЭА» за 2021 год/

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения закупочной документации Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные запрашиваемые документы.

Комиссия, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

1. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчику необходимо включить в конкурсную документацию требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен являться аудиторской организацией, находящейся под прямым или косвенным контролем иностранного гражданина, лица без гражданства, иностранного юридического лица, международной компании либо входящей в одну группу лиц с иностранным гражданином, лицом без гражданства, иностранным юридическим лицом, международной компанией, индивидуальным аудитором.

В соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» в документации о закупке установлено обязательное требование к участникам закупки - наличие лицензии ФСБ России со степенью секретности «секретно» и выше (п. 1.8 приложения № 1 к информационной карте). Данное требование установлено и распространяется на участников закупки - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Согласно статьи 17 Федерального закона №5485-1 «О государственной тайне» передача сведений, составляющих государственную тайну, предприятиям, учреждениям, организациям или гражданам в связи с выполнением совместных и других работ осуществляется заказчиком этих работ с разрешения органа государственной власти, в распоряжении которого в соответствии со статьей 9 настоящего Федерального закона находятся соответствующие сведения, и только в объеме, необходимом для выполнения этих работ.

Ограничения, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 622 «Об ограничениях на предоставление информации и документации аудиторской организации, индивидуальному аудитору» распространяются на лиц, заключивших договор оказания аудиторских услуг.

Министерство финансов Российской Федерации в информационном сообщении от 29.04.2021 № ИС-аудит-43 разъяснило, что Постановлением № 622 определены ограничения на предоставление информации и документации аудиторской организации (индивидуальному аудитору) аудируемым лицом (лицом, заключившим договор оказания аудиторских услуг).

В соответствии со статьей 14 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» аудируемое лицо (лицо, заключившее договор оказания аудиторских услуг) обязано содействовать аудиторской организации (индивидуальному аудитору) в своевременном и полном проведении аудита и оказании сопутствующих аудиту услуг, создавать для этого соответствующие условия, предоставлять необходимую информацию и документацию, давать по устному или письменному запросу исчерпывающие разъяснения и подтверждения в устной и письменной форме, а также запрашивать необходимые для оказания аудиторских услуг сведения у третьих лиц.

Однако постановлением № 622 действие приведенной нормы Федерального закона «Об аудиторской деятельности» ограничено для случаев, в которых аудиторские услуги оказываются объектом ограничений инициатора ограничений.

Ограничения, предусмотренные постановлением № 622, заключаются в непредоставлении инициатором ограничений информации, в том числе содержащейся в документации, объекту ограничений. При этом ограничение применяется при оказании объектом ограничений аудиторских услуг, т.е. при проведении аудита и оказании сопутствующих аудиту услуг.

Постановление № 622 не изменяет положения международных стандартов аудита, применяемых на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» при осуществлении аудиторской деятельности. В этой связи непредоставление какой-либо информации аудируемым лицом аудиторской организации (индивидуальному аудитору) должно оцениваться аудиторской организацией (индивидуальным аудитором) в соответствии с применимыми положениями международных стандартов аудита.

В случае если инициатор ограничений заключает договор оказания аудиторских услуг с объектом ограничений, для проверки информации, в отношении которой действуют ограничения, может быть привлечена другая аудиторская организация (индивидуальный аудитор), в отношении которой ограничения, установленные постановлением № 622, не применяются. При этом взаимодействие между инициатором ограничений, объектом ограничений (основной аудитор), и аудиторской организацией (индивидуальным аудитором), на предоставление информации которой ограничения не распространяются, (другой аудитор) целесообразно осуществлять применительно к Международному стандарту аудита 600 «Особенности аудита финансовой отчетности группы (включая работу аудиторов компонентов)», введенному в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 9 января 2019 г. № 2н (с учетом ограничений, предусмотренных постановлением № 622). Привлечение другого аудитора является одним из вопросов, подлежащих согласованию между инициатором ограничений и основным аудитором. Основной аудитор направляет другому аудитору инструкции, содержащие, среди прочего, требования основного аудитора к работе другого аудитора и оформлению ее результатов. По результатам выполненной работы другой аудитор представляет основному аудитору отчет, составленный в соответствии

с инструкциями основного аудитора и с учетом ограничений, предусмотренных постановлением № 622.

В описанном случае аудиторская услуга должна быть оказана в полном соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» и всеми применимыми стандартами аудиторской деятельности.

Таким образом, у Заказчика нет законных оснований включать в конкурсную документацию требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен являться аудиторской организацией, находящейся под прямым или косвенным контролем иностранного гражданина, лица без гражданства, иностранного юридического лица, международной компании либо входящей в одну группу лиц с иностранным гражданином, лицом без гражданства, иностранным юридическим лицом, международной компанией, индивидуальным аудитором, так как в данном случае данные требования приведут к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок, что является нарушением ст. 8 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Также в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

На основании изложенного Комиссия признает данный довод необоснованным.

2. Заявитель в своей жалобе указывает, что установление требования для наличия полиса страхования профессиональной ответственности на указанные суммы в критериях оценки заявок на участие в конкурсе необоснованно завышены и направлены на создание необоснованных преимуществ для крупных столичных аудиторских организаций. При начальной (максимальной) цене контракта закупки в 2 165 400, 00 рублей устанавливать требование о наличии страхового полиса в сотни миллионов рублей несоразмерно. Также Заказчик не обосновал несоразмерно большое требование к сумме страхового возмещения исходя из предмета закупки и его начальной (максимальной) цены.

Относительно данного довода Комиссия поясняет следующее.

В разделе III «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки», являющегося приложением №1 к разделу II «Информационная карта конкурса установлена следующая шкала по критерию:

2.	<b>Квалификация участника закупки</b>	В соответствии с установленными подкритериями критерия оценки	-	0,65 (65%)	В соответствии с установленными подкритериями критерия оценки
2.1.	<b>Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору</b>	<p>В рамках подкритерия оценивается сумма страхового возмещения по полису страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности</p> <p>Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 100 млн. рублей (включительно) и более по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям</p> <p>Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 90 млн. рублей (включительно) и более, но менее 100 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям</p> <p>Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 80 млн. рублей (включительно) и более, но менее 90 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям</p> <p>Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 70 млн. рублей (включительно) и более, но менее 80 млн. рублей по каждому страховому</p>	<p>100, при этом:</p> <p>100</p> <p>80</p> <p>60</p> <p>40</p>	0,1 (10%)	<p>Сведения о размере страхового возмещения по полису страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности подтверждаются копией соответствующего полиса страхования;</p> <p><u>Форма 5. ФОРМА</u></p>

	случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям		«Справка о материально-технических ресурсах».
	Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 60 млн. рублей (включительно) и более, но менее 70 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям	20	
	Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения менее 60 млн. рублей по каждому страховому случаю вне зависимости от суммы страхового возмещения по всем страховым случаям или отсутствие полиса	0	

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с названным Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 27 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Как следует из вышеуказанных норм, заказчик самостоятельно выбирает критерии и показатели, являющиеся для него значимыми для определения наилучших условий исполнения контракта.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если в конкурсной

документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 8 статьи 53 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Следовательно, установленный критерий «Страхование профессиональной ответственности аудиторов» не является ограничением допуска к участию в закупке, поскольку участник закупки даже в случае получения меньшего количества баллов по указанному показателю, имеет возможность победить в закупке, например, путем снижения ценового предложения.

Полис страхования ответственности (договор страхования) может быть заключен на период действия лицензии на аудиторскую деятельность участника закупки, в т.ч. на период от 1 месяца до срока окончания действия этой лицензии (стандартный 12 месяцев) и используется по всем страховым случаям в период его действия, т.е. не ограничен одним контрактом.

Страхование профессиональной ответственности и лимит страхового возмещения относится к деловой репутации участника. Полис страхования ответственности - это гарантия безопасности для Заказчика, так как размер убытков, вызванных профессиональной ошибкой, никак не зависит от стоимости аудиторских услуг. Размер убытков связан с выручкой аудируемого лица, а это более 4 956 млн. руб. за последний отчетный год.

На основании вышеизложенного, Комиссия полагает, что оценивать участников по сумме страхового возмещения является уместным и не ограничивает конкуренцию среди участников, а помогает выбрать ту компанию, которая в состоянии покрыть свои убытки в случае совершения профессиональных ошибок, в связи с чем данный довод признается необоснованным.

3. Заявитель в своей жалобе указывает, что подкритерий оценки квалификации участника закупки «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» направлен на создание необоснованных преимуществ для крупных столичных аудиторских организаций, и установление подкритерия оценки, ориентированного на объем выручки, служит лишь для одной цели – монополизация рынка.

Относительно данного довода Комиссия поясняет следующее.

В разделе III «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки», являющегося приложением №1 к разделу II «Информационная карта конкурса установлена следующая шкала по критерию:

2.2	Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору	В рамках подкритерия оценивается размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год	100, при этом:	0,2 (20%)	Сведения подтверждаются копиями годового бухгалтерского баланса и формы № 2 «Отчет о финансовых результатах» с подтверждением об отправке в налоговой орган либо копией налоговой декларации с подтверждением об отправке в налоговой орган по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, выбравших упрощенную систему налогообложения) за последний год.
		Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 100 млн. рублей (включительно) и более	100		
		Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 80 млн. рублей (включительно) и более, но менее 100 млн. рублей	80		
		Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 60 млн. рублей (включительно) и более, но менее 80 млн. рублей	60		
		Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 40 млн. рублей (включительно) и более, но менее 60 млн. рублей	40		
		Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 20 млн. рублей (включительно) и более, но менее 40 млн. рублей	20		
		Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет менее 20 млн. рублей	0		

Комиссия признает данный довод жалоба Заявителя обоснованным, исходя из того, что Заказчик не

обосновал корреляцию между объемом выручки аудиторской компании и качеством услуг. По мнению Комиссии показатель объема выручки не отражает качество предоставляемых услуг.

4. Заявитель в своей жалобе указывает, что при оценке подкритерия оценки квалификации участника конкурса «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», должно учитываться не просто наличие специалистов с действующими квалификационными аттестатами аудитора, а именно те специалисты (аудиторы), которые обладают соответствующими формами допуска к работе со сведениями, составляющими государственную тайну.

Относительно данного довода Комиссия поясняет следующее.

В разделе III «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки», являющегося приложением №1 к разделу II «Информационная карта конкурса установлена следующая шкала по критерию:

2.3.	<b>Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору</b>	В рамках подкритерия оценивается количество штатных аудиторов в аудиторской организации и их средний стаж	100, при этом:	Сведения о количестве штатных аудиторов в аудиторской организации и стаже их работы в качестве аудиторов подтверждаются копиями квалификационных аттестатов и заверенной копией Реестра аудиторских организаций той саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация.  Копия Реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина России от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов». Организатор закупки имеет право самостоятельно запросить и получить копию Реестра для проверки сведений о численности штатных аудиторов и стаже их работы.  <u>Форма 6. ФОРМА «квалифицированный персонал для оказания услуг по предмету конкурса».</u>
2.3.1	Количество штатных аудиторов в аудиторской организации	При наличии 20 (включительно) и более штатных аттестованных аудиторов	60	
		При наличии 10 (включительно) и более, но менее 20 штатных аттестованных аудиторов	40	
		При наличии 5 (включительно) и более, но менее 10 штатных аттестованных аудиторов	20	
		При наличии менее 5 штатных аттестованных аудиторов	0	
2.3.2	Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации	Показатель среднего стажа штатных аудиторов аудиторской организации рассчитывается как отношение суммы полных лет стажа штатных аттестованных аудиторов аудиторской организации в качестве аттестованных аудиторов к их количеству	0,15 (15%)	
		Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации составляет более 5 (пяти) лет	40	
		Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации составляет 3 года (включительно) и более, но не более 5 (пяти) лет (включительно)	20	
		Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации составляет менее 3 лет	0	

В пункте 4 статьи 50 Закона о контрактной системе, указано, что предусмотренные статьей 51 данного Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкции по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 4.1 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности, с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 данного Федерального закона.

Часть 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает, что обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным

торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями.

Частью 6 статьи 31 закона о контрактной системе установлено, что Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе закреплено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Часть 1 статьи 3 Закона об аудиторской деятельности устанавливает, что аудиторская организация - это коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Часть 1 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности говорит, о том, что аудитором является физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Из указанных норм следует, что для подтверждения соответствия участника требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание аудиторских услуг, достаточно предъявить копию документа, подтверждающего членство в саморегулируемой организации аудиторов и копии квалификационного аттестата аудитора.

В соответствии с действующим уставом Заказчик осуществляет проведение фундаментальных, поисковых и прикладных научных исследований, выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области техники связи и приборостроения специального и гражданского назначения, разработку алгоритмов и программ для обработки информации, моделирования и автоматизированного проектирования специального и гражданского назначения, производство, пусконаладочные работы, сервисное и гарантийное обслуживание систем, комплексов и средств связи специального и гражданского назначения, участвует в разработке НИОКР с использованием сведений, составляющих государственную тайну; Федерации порядке следующие виды деятельности:

Кроме того, Заказчик имеет:

- лицензию, выданную УФСБ России по городу Москве и Московской области от 30.04.2019 г. регистрационный № 33094 на право осуществления мероприятий и (или) оказания услуг в области защиты государственной тайны;

- лицензию, выданную УФСБ России по городу Москве и Московской области от 08.10.2018 г. регистрационный № 32287 на проведение работ связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну со степенью секретности разрешённых к использованию сведений – совершенно секретно;

На основании изложенного, требование заявителя жалобы о включении в критерии оценки квалификации участника конкурса «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», наличие специалистов (аудиторов), которые обладают соответствующими формами допуска к работе со сведениями, составляющими государственную тайну - незаконно.

Требование о наличии у участника закупки действующей лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, (в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 54854 «О государственной тайне») установлено для всех участников закупки без ограничения на какие-то отдельные организационно-правовые формы. При проведении аудита бухгалтерской отчетности, Лицо осуществляющее аудит должно удостовериться в достоверности указанной в отчете информации, для проверки данной информации аудиторы проверяют первичные документы, в том числе договоры со всеми приложениями - технико-экономические обоснования, тактико-технические характеристики, ведомость покупок (исполнения) изделий, изготавливаемых в рамках выполнения государственного оборонного заказа и военно-технического сотрудничества. В большинстве своем договоры, а чаще приложения к ним носят гриф секретности. В случае необходимости осуществления проверки документов с «грифом», специалист из рабочей группы, непосредственно проверяющий документ с грифом, должен иметь соответствующий допуск. Остальные члены рабочей группы не обязаны иметь допуск при условии, что они не будут привлекаться к проверке документов с «грифом».

В случае если требования закона при работе с документами под «грифом секретности» будут нарушены - виновные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности в соответствии с законодательством

Российской Федерации.

На основании изложенного Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

5. Заявитель в своей жалобе указывает, что подкритерий оценки квалификации участника конкурса «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» направлен на создание необоснованных преимуществ для крупных столичных аудиторских организаций. Вид деятельности (ОКВЭД) заказчика не оказывает существенное влияние на особенности формирования показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности, следовательно нет каких-либо объективных причин для ограничения опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита видом деятельности заказчика.

Относительно данного довода Комиссия поясняет следующее.

В разделе III «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки», являющегося приложением №1 к разделу II «Информационная карта конкурса установлена следующая шкала по критерию:

2.4.	Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема	В рамках подкритерия оценивается наличие у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема:	100, при этом:	0,20 (20%)	Сведения о наличии у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема подтверждаются копиями успешно исполненных договоров (контрактов) и актов приемки к ним, а также справкой (резюме) аудитора, включающей в себя сведения о лице, в отношении которого проводилась аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, периоде оказания услуг, оформленной согласно требованиям документации о закупке  <u>ФОРМА 4. ФОРМА «опыт оказания аудиторских услуг».</u>
		Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	100		
		Аудиторская организация не имеет успешного опыта исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	75		
		Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но не предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	50		
		Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения не более 5 (включительно) договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и/или предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения не более 5 (включительно) аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	25		
	В иных случаях	0			

Согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В соответствии с пунктом 6.3 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», заявка участника закупки должна содержать, в том числе наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности).

На основании изложенного Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя не обоснованным.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о том, что жалоба Заявителя по доводу об установлении в документации подкритерия оценки «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» обоснована. Остальные доводы необоснованны.

Комиссия, принимая во внимание, что процедура отменена не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» (ИНН: **1650026671**; ОГРН: **1021602019020**) на действия ПАО «МИЭА» (ИНН: 7714025469; ОГРН: 1027739201951) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 8 статьи 32, пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. **Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.