Жалоба рассмотрена:
12.05.2008 г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:
председатель: Демина И.С. - руководитель управления;
члены Комиссии:
Красюкова Л.К. – начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;
Воронина Г.А. - заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;
Петрова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;
Шуклина М.Ю. - специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа
в присутствии представителей:
- Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации г.Твери: Селиванов Е.В.;
- Управления муниципального заказа администрации г.Твери: Дьячок В.Л и Садыкова О.Д.;
- ООО «СпецДорСервис-Волга»: Сорокин А.А.(доверенность от 01.05.2008 № 1/01-05-08) и Вуймина И.М. .(доверенность от 01.05.2008 № 1/01-05-08),
рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, пунктами 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 (ред. от 01.08.2007) жалобу ООО ««СпецДорСервис-Волга» (далее – Общество),
установила:

В Тверское УФАС России 04.05.2008 поступила жалоба Общества, полагающего, что при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта по текущему ремонту объектов благоустройства улично-дорожной сети и межрельсового пространства г.Твери в 2008 году (далее – Конкурс) нарушены положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон): конкурсной комиссией - в части отклонения заявки Общества по лотам № № 1 и 4; заказчиком - в части установления в конкурсной документации требований, не предусмотренных Законом.
Свои доводы Общество обосновывает ссылкой на пункт 2 части 4 статьи 22 Закона, согласно которой конкурсная документация должна в том числе содержать требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных

характеристик. Предметом конкурса по обоим лотам являлся текущий ремонт асфальтобетонного покрытия магистральных дорог, мостов, путепроводов, в связи с чем Общество полагает, что заказчик вправе устанавливать требования к описанию участниками только выполнения текущего ремонта в целом, а не каждого вида работ с указанием основных материалов и их характеристик и, следовательно, описанная Обществом технология выполнения работ является достаточным описанием работ, являющихся предметом контракта, и отказ ему в допуске к участию в Конкурсе является необоснованным.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства и Управление муниципального заказа администрации г.Твери полагают жалобу необоснованной.
Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

Согласно Информационным картам конкурсной документации предложение участника размещения заказа должно содержать в том числе наименование и описание каждого вида выполняемых работ с указанием основных материалов и их характеристик, характеристику производства работ с учетом выполнения требований СНиП, ГОСТ, ВСН, ТУ, технического задания и калькуляций заказчика.
Техническим заданием на выполнение работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия магистральных дорог, мостов, путепроводов предусмотрено, что выполнение названных работ включает в себя ремонт несоответствующих требованиям ГОСТ колодцев из расчета три ненормативных колодца на 1000 кв.м дорожного полотна.
Согласно заявке Общества его предложение содержит описание технологии выполнения работ (с указанием применяемых материалов и ссылкой на ГОСТы, СНиП и техническое задание заказчика), которая представлена описанием технологической последовательности операций, в числе которых нет операций, предусматривающих ремонт колодцев. При этом, перечисление видов работ и/или операций является лишь наименованием отдельных видов выполняемых работ, но не их описанием.
Согласно протоколу рассмотрения заявок от 24.04.2008 № 127-02 заявки Общества по лотам №№ 1 и 4 отклонены в том числе в связи с отсутствием описания технологии ремонта колодцев и указания материалов, используемых в ремонте колодцев.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация в том числе должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных характеристик.
В конкурсной документации Конкурса в качестве требований к описанию работ, являющихся предметом конкурса, предусмотрено описание всех видов работ, предусмотренных ГОСТами, ВСН, СНиПами и техническим заданием заказчика.
Таким образом:
- установление в конкурсной документации требований к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ в виде описания всех видов работ не противоречит требованиям Закона;
- конкурсная комиссия правомерно недопустила Общество к участию в Конкурсе по лотам №№ 1 и 4, поскольку его заявки по названным лотам не содержали описания всех видов работ, относящихся к предмету контракта, предусмотренных техническим заданием заказчика.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия

решила:

Признать жалобу ООО «СпецДорСервис-Волга» необоснованной.

Председатель Комиссии: И.С. Демина
Члены Комиссии: Л.К. Красюкова
Г.А. Воронина
Е.И. Петрова
М.Ю.Шуклина