

РЕШЕНИЕ

21 декабря 2011 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:.....

рассмотрев дело № 8011-11/8 по признакам нарушения пункта 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ по факту распространения ИП П. Д.М. рекламы в газете «Есть работа», в газете «Ва-банк» №35 (82) от 07 сентября 2011г., в газете «TV-ПРЕСС» №36 (1269) от 17 сентября 2011г., в газете «Телесемь» №38 от 12 сентября 2011г., содержащей признаки нарушения пункта 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе»

в присутствии представителей:

заявитель – ООО «АНОНС» (443099, г. Самара, ул. Фрунзе, д. 69), отсутствует, уведомлено о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом посредством почты,

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ИП П. Д.М. (443000, г. Самара, ул., д. 89), представитель по доверенности б/н от 12ю12.2011г.

заинтересованного лица – _____

эксперта – _____

переводчика – _____

УСТАНОВИЛА:

ООО «АНОНС» обратилось в адрес Самарского УФАС России с заявлением, согласно которому «ИП Пишляк Д.М. использует различные незарегистрированные бренды при публикации рекламы своих услуг в различных изданиях, указывая одни и те же адреса и телефоны. Так в газете «Есть работа» №67 (269) 12-18 сентября 2011г. Указан бренд «100 газет»; в газете «Ва-банк» №35 (82) от 07 сентября 2011г. Указан бренд «Магазин рекламы»; в газете «TV-ПРЕСС» №36 (1269) от 17 сентября 2011г. опять «100 газет»; в газете

«Телесемь» №38 от 12 сентября 2011г. «Магазин рекламы»».

В соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Согласно части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Таким образом, указанная реклама содержит признаки нарушения пункта 20 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

ИП П. Д.М. является рекламодателем, то есть лицом, которое определило объект рекламирования и содержание рекламы, что подтверждается следующими документами и обстоятельствами:

1. Реклама в газетах «Есть работа. Самара» и «Работа 63» распространялась ИП П. Д.М. по договору № 1 от 01.01.2011г., заключенному с ООО «ВИК-Медиа» (Принципал), согласно которому ИП П. Д.М. (Агент) от своего имени, по поручению и за счет Принципала заключает договора на размещение рекламы, а Принципал выплачивает ему за это вознаграждение;
2. Реклама в газетах «TV-Пресс Неделя» распространялась ИП П. Д.М. по договору № 217 от 01.09.2010г., заключенному с ООО «TV-Пресс» (Принципал), согласно которому ИП Пришляк Д.М. (Агент) от своего имени, но за счет Принципала заключает договора на размещение рекламы; Принципал обязуется оказать Агенту услуги по размещению рекламно-информационного материала, рекламодателей;
3. Реклама в журнале «Телесемь-Самара» распространялась ИП П. Д.М. по договору № 1509 от 10.06.2009г., заключенному с ООО «Телесемь-Самара» (Принципал), согласно которому ИП П. Д.М. (Агент) от своего имени, по поручению и за счет Принципала заключает договора на размещение рекламы, а Принципал выплачивает ему за это вознаграждение;
4. В рекламе указаны адреса в г.о. Самара: ул. Стара-Загоры, 130, оф.12; ул. Самарская, 267, 3-й этаж; ул. Ново-Садовая, 303а, ул. Дыбенко, 30 этаж 2, (в частности в материалы дела представлена копия договора аренды офисных нежилых помещений №2-27 от 15.09.2010г., заключенного между ИП П. Д.М. (Арендатор) и ООО «Виктор и Ко Мега Парк» (Арендодатель), согласно которому Арендодатель обязуется передать Арендатору помещение, расположенное по адресу: г. Самара, Советский р-н, ул. Дыбенко, д.30, 2 эт., часть комнаты №108), по которым происходит прием рекламы ИП П. Д.М.,

5. В рекламе указаны номера телефонов (956-93-06, 8-927-705-04-06, 240-66-66 и др.), по которым отвечают сотрудники ИП П. Д.М.;
6. В рекламе указаны наименования «100 газет» и «Магазин рекламы», которые, по устным пояснениям представителя ИП П. Д.М. используются данным лицом.

Согласно представленным письменным объяснениям ИП П. Д.М. (исх. б/н б/д / вх. 8669-з от 19.12.2011г.) «некоторые из указанных адресов находятся в торговых центрах, в которых определить точку, в которой можно подать объявление, руководствуясь лишь адресными характеристиками здания, является затруднительным. Поэтому, в целях облегчения поиска географического объекта, в которых можно подать рекламные объявления, были применены словесные сочетания «100 газет» и «Магазин рекламы».

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Информация ИП П. Д.М. следующего содержания: «100 газет» и «Магазин рекламы», распространенная в печатных изданиях полностью отвечает всем юридическим признакам рекламы, она адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к товарам и услугам, а именно нацелена на привлечение внимание клиентов к пунктам приема рекламы и объявлений.

Коммерческие обозначения ИП П. Д.М. «100 газет» и «Магазин рекламы» с указанием идентичных адресов одновременно использовались в разных печатных и в один и тот же временной период (сентябрь 2011 года). Таким образом, у потребителя рекламы могло сложиться впечатление, что он обращался и подавал свои материалы в совершенно разные компании, поскольку в рекламе было использовано два коммерческих обозначения.

Согласно части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Таким образом, ИП П.Д.М. распространил рекламу, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования и искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, а также которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара в части использования одновременно двух наименований «100 газет» и «Магазин рекламы».

Таким образом, вышеуказанная реклама содержит нарушения требований пункта 20 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП П. Д.М., распространенную в газете «Есть работа», в газете «Ва-банк» №35 (82) от 07 сентября 2011г., в газете «TV-ПРЕСС» №36 (1269) от 17 сентября 2011г., в газете «Телесемь» №38 от 12 сентября 2011г., поскольку в ней нарушены требования пункта 20 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ИП П. Д.М. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы начальнику отдела контроля рекламного законодательства Самарского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2011г..

Решение изготовлено в полном объеме 21 декабря 2011г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.