

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 12/14.8/18-ТР

08 июня 2018 года
Псков

г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 мая 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 08 июня 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

«...» - заместитель руководителя – начальник отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России;

Члены Комиссии:

«...» – главный специалист–эксперт отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России,

«...» – ведущий юрисконсульт юридического отдела Отделения по Псковской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации,

«...» – ведущий экономист отдела финансового мониторинга и валютного контроля Отделения по Псковской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее - Комиссия),

рассмотрев дело № 12/14.8/18-ТР по признакам нарушения Акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности» (107078, город Москва, проспект Академика Сахарова, 10, ИНН/КПП 7736035485 / 770801001, ОГРН 1027739820921) статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции путем нарушения порядка расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (запрос котировок № 0857100000316000186), что привело к занижению цены контракта и получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг,

в присутствии представителя Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» «...» по доверенности № Ф66-9/17 от 14.07.2017,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области поступило заявление ЗАО «МАКС» (вх. № 687 з от 31.10.2016) в отношении действий АО «СОГАЗ» (далее – Ответчик), выразившихся в осуществлении недобросовестной конкуренции путем нарушения порядка расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (запрос котировок № 0857100000316000186), что привело к занижению цены контракта и получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, 13.12.2016 года АО «СОГАЗ» было выдано Предупреждение № 4842 о прекращении действий, выразившихся в нарушении порядка расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (запрос котировок № 0857100000316000186), которые привели к занижению цены контракта и получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг, в нарушение требований антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, путем устранения причин и условий, способствовавших возникновению признаков такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, а именно:

- путем совершения действий, направленных на расторжение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 21/10-03 от 21.10.2016 года, с учетом положений части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а именно с прекращением сторонами всех прав и обязанностей по договору № 21/10- 03 от 21.10.2016 года с момента заключения дополнительного соглашения сторонами о расторжении договора, а так же с указанием в дополнительном соглашении сроков приведения сторон в первоначальное положение по исполненным обязательствам в рамках заключенного договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 21/10-03 от 21.10.2016 года в срок до 28 декабря 2016 года;

- устранить причины и условия, способствующие возникновению нарушения путем издания локального нормативного акта (внесения изменений в

существующий локальный нормативный акт) содержащего требования осуществлять расчет страховых сумм в соответствии с нормами действующего законодательства в срок до 28 декабря 2016 года.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. В срок, указанный в Предупреждении, в адрес Управления (вх. № 2092р от 22.12.2016 года) АО «СОГАЗ» направлен ответ (исх. № СГфбб-202 от 23.12.2016 года) с исполнением Предупреждения в полном объеме.

По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.

Управлением был продлен срок исполнения Предупреждения, по заявлению Ответчика (исх. № 5092/ЮС от 28.12.2016 года, исх. № 139/ОВ от 20.01.2017 года) до 01.02.2017 года.

В период продлённого срока, Ответчик обратился в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании недействительным Предупреждения от 13.12.2016.

Решением Арбитражного суда Псковской области по делу № А52-100/2017 от 15.06.2017, постановлением 14 ААС от 18.10.2017, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2018 в удовлетворении требований АО «СОГАЗ» отказано.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

21.03.2018 Псковским УФАС России возбуждено дело № 12/14.8/18-ТР о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «СОГАЗ» по признакам нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции (далее также — антимонопольное дело).

Определением о назначении дела № 12/14.8/18-ТР к рассмотрению (исх. № 866/ДТ от 21.03.2018), рассмотрение дела назначено на 11.04.2018, у Ответчика истребованы необходимые документы и информация.

11.04.2018 в деле объявлен перерыв до 04.05.2018.

Рассмотрение дела в порядке статьи 48.1 Закона о защите конкуренции

откладывалось до 29.05.2018 в связи с принятием комиссией заключения об обстоятельствах дела.

29.05.2018 от Ответчика поступило возражение на заключение об обстоятельствах дела (Исх. № СГф66-124 от 28.05.2018).

Ответчик не согласился с вменяемым нарушением, представил письменную позицию, приобщенную к материалам дела (Исх. № СГф66-81 от 03.04.2018), согласно которой полагает, что в его действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

Ответчик полагает, что антимонопольный орган неправоммерно не принял во внимание, что Указание ЦБ РФ № 3384-У было нарушено ЗАО «МАКС» прямым конкурентом АО «СОГАЗ», подавшим жалобу на организацию. АО «СОГАЗ» представило подтверждение из РСА о том, что все КБМ по рассматриваемым ТС и страховым полисам страховщиком (АО «СОГАЗ») определены верно (в соответствии с требованиями Указания ЦБ РФ № 3384-У). Также Ответчик указывает, что при подаче документов для участия в закупке, все страховщики имели доступ в базе АИС РСА, то есть обладали равными возможностями для определения страховой премии. Одновременно, все страховщики обязаны были определять страховую премию по правилам, определенным Законом № 40-ФЗ и Указанием № 3384-У. Кроме того, по мнению Ответчика, все страховщики должны были руководствоваться принципом восприятия (принятия к учету) той информации, которая имелаась в АИС РСА в том числе об обстоятельствах наличия/отсутствия страховых случаев по ТС Заказчика. Если страховых случаев не имелось, страховщики были не вправе нарушать принцип презумпции добросовестности Страхователя и произвести расчет страховой премии на базе предположения о том, что обстоятельство наличия страхового случая имеется (в то время, когда в реальности такового не имеется).

Таким образом, АО «СОГАЗ» считает, что не допустило нарушений закона (ни в части антимонопольного регулирования, ни в части законодательства об ОСАГО).

Комиссия, исследовав доказательства по делу, выслушав и оценив позицию Ответчика, приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ч. 1 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том

числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, 30 сентября 2016 года ФКУ «ЦХиСО» УМВД России по Псковской области на официальном интернет-сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовало извещение № 0857100000316000186 о проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО).

Согласно извещению № 0857100000316000186 начальная (максимальная) цена контракта составляет 468 064 рубля 04 копейки (Четыреста шестьдесят восемь тысяч шестьдесят четыре рубля четыре копейки).

Определение и обоснование начальной (максимальной) цены приложено к извещению № 0857100000316000186.

Наименование объектов страхования дано в техническом задании и приложено к извещению № 0857100000316000186.

Для участия в запросе котировок было подано 5 заявок. Заявки подали следующие страховые организации: ПАО СК «Росгосстрах», САО «ВСК», ЗАО «МАКС», АО «СОГАЗ», СПАО «Ресо-Гарантия».

По результатам рассмотрения заявок наиболее низкая цена услуги в размере 465 424 рубля 15 копеек (четыреста шестьдесят пять тысяч четыреста двадцать четыре рубля пятнадцать копеек) предложена АО «СОГАЗ».

По результатам рассмотрения заявок победителем запроса котировок признано АО «СОГАЗ», заявка на участие в запросе котировок которого поступила с предложением минимальной цены услуги в размере 465 424 рубля 15 копеек (Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 14.10.2016 № П1 для закупки № 0857100000316000186).

Согласно части 6 статьи 9 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установленные в соответствии с настоящим законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Частью 1 статьи 9 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что

страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов. Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

Страховые тарифы, коэффициенты страховых тарифов по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов, коэффициентов страховых тарифов и порядок их применения при определении страховой премии по договору обязательного страхования установлены Указанием Центрального банка РФ от 19.09.2014 № 3384-У.

Размер суммы страховой премии определяется как произведение базового страхового тарифа на соответствующие коэффициенты, в том числе на коэффициент страховых тарифов (КБМ), который зависит от текущего класса и наличия страховых выплат в период действия предыдущих договоров обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2012 № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» страховщик при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии использует сведения о страховании, имеющиеся у страхователя и представленные страховщику, либо имеющиеся у страховщика, либо содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

В рамках объявленного запроса котировок № 0857100000316000186 страхованию подлежала гражданская ответственность ФКУ «ЦХиСО УМВД по Псковской области» в Псковской области при использовании 65 транспортных средств, (60 транспортных средств относятся к категории «В», 1 транспортное средство к категории «Д» 12 мест, 4 транспортных средства к категории «С» свыше или до 16 тонн).

В извещении № 0857100000316000186 указан страховой класс каждого транспортного средства на период страхования.

АО «СОГАЗ» в нарушение Указания № 3384 - У изменило коэффициенты КБМ следующим транспортным средствам:

- № 32 ВАЗ - 21121 с 1 КБМ у заказчика на КБМ 0,95 у АО «СОГАЗ»
- № 37CHEVROLET NIVA с 1 КБМ у заказчика на КБМ 0,95 у АО «СОГАЗ»
- № 49 VOLGA SIBER с 0,9 КБМ у заказчика на КБМ 0,85 у АО «СОГАЗ»

- № 50 LADA 217030 с 0,9 КБМ у заказчика на КБМ 0,85 у АО «СОГАЗ»
- № 57 ФОРД ФОКУС с 1 КБМ у заказчика на КБМ 0,95 у АО «СОГАЗ»
- № 58 ФОРД ФОКУС с 1 КБМ у заказчика на КБМ 0,95 у АО «СОГАЗ»
- № 59 ГАЗ 3302 с 1 КБМ у заказчика на КБМ 0,95 у АО «СОГАЗ»
- № 64 УАЗ - ССА 396221 с 1 КБМ у заказчика на КБМ 0,95 у АО «СОГАЗ».

При этом довод Ответчика об отсутствии сведений о КБМ в техническом задании не принимается Комиссией как состоятельный, поскольку сведения о КБМ каждого транспортного средства были указаны в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, кроме того, вся документация по рассматриваемому запросу котировок размещена на официальном сайте ЕИС единым файлом, в связи с чем, доступ к документу имели все заинтересованные лица.

Сведения, необходимые для применения коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ), в техническом задании отсутствовали.

Параграф 3 главы 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», регулирующий порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок, не содержит положения о наличии у участника закупки права направить заказчику запрос о даче разъяснений положений документации, однако данный параграф не содержит и запрета для направления такого запроса, в отличие от положений Закона № 44-ФЗ, регулирующих проведение закрытых аукционов и конкурсов.

Ответчик осуществил расчет по данным АИС РСА на дату, не соответствующую дате, указанной в документации Заказчика, в противоречии с прямым указанием п. 1.8 Правил ОСАГО, а также не воспользовался правом обратиться к заказчику за разъяснением положений документации.

Таким образом, Ответчик занизил цену контракта в связи с неправильным применением базовой ставки и необоснованным применением коэффициентов КБМ, предложив в связи с этим наименьшую итоговую сумму начальной цены контракта в размере 465 424,15 рублей, в результате чего признан победителем по итогам запроса котировок.

Названные действия Ответчика противоречат требованиям законодательства Российской Федерации, а именно статье 9 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которым установлено, что страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Такими признаками являются:

- хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Статьей 14.8 Закона о защите конкуренции установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 Закона.

АО «СОГАЗ» своими неправомерными действиями по занижению страховых тарифов, и в итоге начальной цены контракта (страховой премии), получило преимущество, увеличив количество своих страхователей (заказчик заключил государственный контракт именно с АО «СОГАЗ»).

Таким образом, действия АО «СОГАЗ» направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности.

Действия АО «СОГАЗ» причинили убытки добросовестным страховщикам, участвующим в запросе котировок, в том числе ЗАО «МАКС», поскольку

конкуренты лишились возможности участвовать в честной конкурентной борьбе и заключить договор со страхователем - ФКУ «ЦХиСО» УМВД России по Псковской области.

В силу вышеизложенного, данные действия АО «СОГАЗ», учитывая, что Общество и, в частности ЗАО «МАКС», работают на одном товарном рынке оказания услуг страхования, в том числе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Псковской области (являются конкурентами) представляют собой недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия АО «СОГАЗ», выразившиеся в занижении начальной цены контракта (страховой премии) при участии в запросе котировок, проведенном для нужд ФКУ «ЦХиСО» УМВД России по Псковской области (извещение № 0857100000316000186), являются нарушением статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено право антимонопольного органа выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Названной нормой корреспондируют положения части 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции, в силу которых лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, Закон о защите конкуренции, который в настоящее время определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, возлагает на антимонопольный орган полномочие выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий

нарушения антимонопольного законодательства.

Компенсаторный характер этой меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние.

Исходя из пункта 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми, обязано перечислить в федеральный бюджет полученный в результате их осуществления доход.

В пункте 13 Обзора ВС РФ от 16.03.2016 разъяснено, что под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

По смыслу положений Закона о защите конкуренции взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий. Правило определения размера дохода, подлежащего перечислению в бюджет, основано на принципе взыскания только того дохода, который получен именно от противоправных действий, и не предполагает его исчисление в виде суммы «чистого» дохода (с учетом особенностей результатов хозяйственной деятельности того или иного субъекта).

Таким образом, страховая премия без учета (вычета) сумм страховых и компенсационных выплат может расцениваться в качестве дохода страховой компании, следовательно, подлежит перечислению в доход бюджета в полном размере.

Сумма страховой премии по государственному контракту № 21/10-03 от 21.10.2016 составила 465 424 рубля 15 копеек (четыреста шестьдесят пять тысяч четыреста двадцать четыре рубля пятнадцать копеек).

Согласно информации из реестра государственных контрактов, размещенного на официальном сайте ЕИС, по контракту (реестровая запись № 1602714393816000155) фактически оплачено 465 424, 15 в российских рублях.

Руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» нарушившим статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем нарушения порядка расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (запрос котировок № 0857100000316000186), что привело к занижению цены контракта и получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг.

2. Выдать предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от недобросовестной конкуренции.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2² статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.