

## РЕШЕНИЕ

Дело № 16/04-АМЗ-2017

«26» января 2018 г.

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 08 февраля 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

<...>,  
-

в присутствии:

<...>, представителя ООО «НПП «СПЕКТР»;

<...>, директора ООО «ПО «ХАСТАР»,

рассмотрев материалы дела № 16/04-АМЗ-2017 возбужденного по признакам нарушения ООО «ПО «ХАСТАР» части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном введении товара в гражданский оборот, путем размещения в информационно-коммуникационной сети Интернет, на сайте общества <http://tes-lkm.ru/>, информации о товарах предлагаемых к продаже, маркированных с использованием товарных знаков, сходных до степени смешения с товарными знаками, права на которые принадлежат ООО «НПП «СПЕКТР»,

## УСТАНОВИЛА:

28 марта 2017 г. в Чувашское УФАС поступило заявление ООО «НПП «СПЕКТР» (вх. Чувашского УФАС России от 28.03.2017 № 04-05/2023) о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «ПО «ХАСТАР».

В заявлении указывается следующее.

ООО «НПП «СПЕКТР» является обладателем исключительного права на следующие товарные знаки (изобразительные и словесные элементы) по свидетельствам Российской Федерации: № 300383 ЦЕРТА/CERTA (словесный); № 569091 (изобразительный - черный, белый, красный, желтый, зеленый); № 527612 (изобразительный - черно-белый); № 311802 (изобразительный CERTA); № 400156 (словесный - ЭКОЦЕЕН/ESCOZIN).

Товарный знак № 569091 является комбинированным включает в себя изобразительные и словесные элементы - черный квадрат на его фоне вставлен желтый элемент в виде квадрата, у которого верхний левый и нижний правый углы имеют округлую форму. В правом верхнем углу желтого квадрата вставлено зеленое изображение в виде квадрата по форме аналогичной желтому элементу. В зеленом квадрате имеется изображение белого цвета виде буквы С и словесное изображение CERTA. Внизу имеется изображение в виде квадрата с сочетанием белого и красного цвета. Знак имеет цветовое сочетание (черный, белый, красный, желтый, зеленый). Товарный знак зарегистрирован в Госреестре товарных знаков обслуживания 24.03.2016 г. Срок действия регистрации до 11 ноября 2024 года, с приоритетом от 11 ноября 2014 года.

Товарный знак № 527612 является комбинированным и включает в себя изобразительные и словесные элементы, аналогичные товарному знаку № 569091, но только в черно белом цвете. Зарегистрирован в Госреестре товарных знаков обслуживания 25.11.2014 г. Срок действия регистрации до 28 сентября 2022 года, с приоритетом от 28 сентября 2012 года.

Товарный знак № 311802 является комбинированным и включает в себя изобразительные и словесные элементы - изображение черного цвета виде буквы С и словесное изображение CERTA.

Зарегистрирован в Госреестре товарных знаков обслуживания 08.08.2006г. Срок действия регистрации до 25 февраля 2025 года, с приоритетом от 25 февраля 2005 года.

№ 400156 (словесный - ЭКОЦИН/ECOZIN) зарегистрирован в Госреестре товарных знаков обслуживания 03.02.2010 г. Срок действия регистрации до 18 ноября 2018 года, с приоритетом от 18 ноября 2008 года.

Указанные товарные знаки зарегистрированы в отношении товаров 01-го и 02-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации химических продуктов, предназначенных для использования в промышленности, научных целях, химических веществ для изготовления красок и лаков, химикатов для производства эмали, растворителей для лаков, протравы для металлов, для регистрации красок, лаков, эмалей, олифы для промышленных целей, грунтовок, шпатлевки, замазки, красителей в том числе патина, наполнителей для красок и лаков, защитных покрытий, в том числе защитные покрытия для транспортных средств, покрытий для древесины, составов для предохранения металлов от ржавчины, препаратов антикоррозионные, сиккативы, составов для внутренней отделки, а товарный знак № 300383, в том числе и в отношении 35-го класса в отношении продвижения товаров (для третьих лиц), снабженческих услуг для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами), изучение рынка, маркетинг и реклама.

Товарные знаки используются на этикетках банок с продукцией, производимой ООО «НПП «СПЕКТР» - термостойкие краски, фасадные краски, кузнечные краски, термостойкие лаки, дорожные краски для разметки, органосиликатные композиции, эмали специального назначения, антикоррозийные эмали, молотковые краски, цинконаполненные.

16 ноября 2016 года ООО «НПП «СПЕКТР» стало известно, что ООО «ПО «ХАСТАР» незаконно использует принадлежащие ООО «НПП «СПЕКТР» товарные знаки №№ 569091, 527612, 311802, 300383, 400156, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте tes-lkm.ru, во всех рекламных материалах, этикетках, флаерах, упаковках, брошюрках, на всех товарах лакокрасочной продукции, которую производит и предлагает к продаже.

Согласно данных публичного доступа к информации (служба WHOIS) ООО «ПО «ХАСТАР» является Администратором доменного имени

[tes-lkm.ru](http://tes-lkm.ru) и использует с 31 октября 2016 года. Данное имя является уникальным и ни кем другим не используется.

Факт размещения ООО «ПО«ХАСТАР» товарных знаков, принадлежащих ООО «НПП «СПЕКТР», на сайте [tes-lkm.ru](http://tes-lkm.ru), подтверждается нотариально удостоверенным протоколом от 16 ноября 2016 года №21 АА 0791606.

Данный протокол был представлен на исследование Патентному поверенному РФ Шалуновой Н.Б. (№гос.рег. 388), согласно выводам которого следует, что изображения на всех банках лакокрасочной продукции, размещенной на сайте [tes-lkm.ru](http://tes-lkm.ru) ООО «ПО «ХАСТАР», являются сходными до степени смешения с товарными знаками №№ 569091, 527612, 311802, 300383, 400156, принадлежащими ООО «НПП «СПЕКТР» (заключение от 26.12.2016 г.).

На страницах приложения осмотра сайта 1n, 2n, 3n, 5n, 8n,10n,12n,15n,17n,19n, 20n, 23n, 24n, 26n, 29n, 31, 32n, 33n, 36n,40n,42n,44n,47n,49n,50n,51n,54n,55n,57n, 60n, 61n, 62n, 63n, 65n, 69n, 70n, 72n, 75n, 76n, 77n, 80n, 81n, 82n, 85n, 87n, 88n, 89n, 92n, 94n, 95n, 97n, 100n, 101n, 103n, 105n, 106n, 108n, 111n, 112n, 114n, 117n, 118n, 120n, 122n, 123n, 125n, 128n, 129n, 131n, 135n, 136n, 138n, 139n, 140n, 142n, 144n, 147n, 149n, 150n, 152n, 155n,156n,157n, 160n, 161n, 163n, размещены изображения банок с продукцией: эмали антикоррозийные, кузнечные эмали, эмали цинконаполненная, органосиликатные композиции, эмали фасадные, лаки термостойкие, эмаль для дорожной разметки, специальные эмали, химстойкие лаки, эмали, на этикетках которых были размещены пять товарных знаков №№ 569091, 527612, 311802, 300383, 400156.

Согласно копий страниц сайта ООО «НПП «СПЕКТР», где изображена продукция, производимая и предлагаемая к продаже, то ее образцы фактически идентичны, той продукции, которая была размещена на сайте ООО «ХАСТАР».

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

О О О «Н П П «СПЕКТР», каких-либо прав или разрешение на использование товарных знаков №№ 569091, 527612, 311802, 300383,

400156, ООО «ПО «ХАСТАР» не передавало.

Заявитель считает, что использование ООО «ПО «ХАСТАР» в виде рекламы производимой продукции, на которой имелись графические и словесные изображения пяти товарных знаков ООО «НПП «СПЕКТР» на своем сайте, за период с 31 октября 2016 года по 23 марта 2017 года, нанесли вред деловой репутации заявителя, поскольку предлагаемая ООО «ПО «ХАСТАР» к реализации продукция, содержала информацию под товарными знаками ООО «НПП «СПЕКТР».

По мнению заявителя действия ООО «ПО «ХАСТАР» являются актом недобросовестной конкуренции, незаконными действиями по введению товаров в гражданский оборот.

ООО «НПП «СПЕКТР» письмом (вх. Чувашского УФАС России № 04-05/2796 от 25.04.2017) дополнительно указало, что использование ООО «ПО «ХАСТАР» товарных знаков ООО «НПП «СПЕКТР» неизбежно повлекло потерю покупательского спроса, подрыв доверия потребителей к продукции Общества и, что убытки за незаконное использование товарных знаков в 2016 году ООО «НПП «СПЕКТР» составили 5 608 202 руб.

На момент рассмотрения заявления Чувашским УФАС России, в производстве Арбитражного суда Чувашской Республики на рассмотрении находилось гражданское дело № А79-1020/2017 по иску ООО «НПП «СПЕКТР» к ООО «ПО «ХАСТАР» о запрете использовать на всех банках лакокрасочной продукции, произведенной и реализуемой ООО «ПО «ХАСТАР», изображения сходные до степени смешения с товарными знаками №№ 569091, 527612, 311802, 300383, 400153, принадлежащие ООО «НПП «СПЕКТР» и о возмещении компенсации за нарушении исключительного права на товарные знаки.

В соответствии с пунктом 3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, рассмотрения обращения ООО «НПП «СПЕКТР» было отложено, до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Чувашской Республики.

26.06.2017 Арбитражным судом Чувашской Республики было вынесено решение по делу № А79-1020/2017 о прекращении производства по делу в части требований о запрете использования изображений, удалении изображений, сходных до степени смешения

с товарными знаками, изъятии из оборота и уничтожении этикеток, товаров, упаковок, на которых размещены изображения, в связи с отказом истца от иска в этой части, взыскании с ООО «ПО «ХАСТАР» в пользу ООО «НПП «СПЕКТР» 200 000 руб. компенсации, 2 840 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 1 811 руб. 20 коп. расходов по оплате нотариуса, 6 400 руб. расходов по оплате услуг представителя, в остальной части в удовлетворении иска отказать, возратить ООО «НПП «СПЕКТР» из федерального бюджета 766 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением № 221 от 07.02.2017 на сумму 36 266 руб.

26.09.2017 в Чувашское УФАС России поступило заявление ООО «НПП «СПЕКТР» вх. № 04-05/6613 от 26.09.2017 о просьбе возобновить рассмотрение заявления (вх. Чувашского УФАС России № 04-05/2023 от 28.03.2017), в связи с вступлением в силу решения Арбитражного суда Чувашской Республики по делу № А79-1020/2017.

Приказом Чувашского УФАС России от 17.10.2017 № 180 возбуждено дело № 16/04-АМЗ-2017 по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" незаконное введение товара в гражданский оборот, путем размещения в информационно-коммуникационной сети Интернет, на сайте общества <http://tes-lkm.ru/>, информации о товарах предлагаемых к продаже, маркированных с использованием товарных знаков, сходных до степени смешения с товарными знаками, права на которые принадлежат ООО «НПП «СПЕКТР».

Определением Чувашского УФАС России от 18.10.2017 № 04-05/7742 дело № 16/04-АМЗ-2017 было назначено к рассмотрению на 03.11.2017 года в 09 часов 00 минут.

К рассмотрению дела № 16/04-АМЗ-2017 определением Чувашского УФАС России от 18.10.2017 № 04-05/7742 в качестве ответчика по делу привлечено ООО «ПО «ХАСТАР» (ИНН 2123016149, 429336, Чувашская Республика, г. Канаш, территория Элеватор, д. 18, пом. 31), в качестве заявителя ООО «НПП «СПЕКТР» (ИНН 2124040578, 429950, Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, д. 75м).

03.11.2017, Определением Чувашского УФАС России от 09.11.2017 № 04-05/8343 рассмотрение дела № 16/04-АМЗ-2017 было отложено на 01.12.2017 года в 09 часов 00 минут.

01.12.2017, Определением Чувашского УФАС России от 05.12.2017 №

04-05/9118 рассмотрение дела № 16/04-АМЗ-2017 отложено на 22.12.2017 года в 10 часов 00 минут.

22.12.2017, Определением Чувашского УФАС России от 25.12.2017 № 04-05/9766 рассмотрение дела № 16/04-АМЗ-2017 отложено на 26.01.2018 года в 10 часов 00 минут.

Определениями Чувашского УФАС России (от 25.08.2017 № 04-05/6339, от 20.09.2017 № 04-05/7079, от 04.10.2017 № 04-05/7386) у ответчика и заявителя была запрошена информация, документы и сведения относительно предмета спора, приобщенные к материалам дела № 16/04-АМЗ-2017.

На заседании Комиссии, представитель ООО «НПП «СПЕКТР» пояснила, что ООО «ПО «ХАСТАР» не является дилером ООО «НПП «СПЕКТР» и каких-либо прав или разрешение на использование товарных знаков №№ 569091, 527612, 311802, 300383, 400156, ООО «ПО «ХАСТАР» не передавало.

По мнению общества, обстоятельства дела, связанные с незаконным использованием ООО «ПО «ХАСТАР» результатов интеллектуальной деятельности, путем незаконного размещения и использования товарных знаков ООО «НПП «СПЕКТР» в сети «Интернет» на своем сайте, подтверждают наличие в действиях Ответчика всех признаков, указанных в п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции:

1) ООО «ПО «ХАСТАР» осуществляет аналогичный вид деятельности, что и ООО «НПП «СПЕКТР» производство красок (кузнечные и цинконаполнительные), термостойких лаков и эмалей, органосиликатных композиций, оптовая продажа. Указанное также подтверждается информацией, размещенной на сайтах ООО «НПП «СПЕКТР» и ООО «ПО «ХАСТАР».

Таким образом, совпадают фактически осуществляемые виды деятельности ООО «НПП «СПЕКТР» и ООО «ПО «ХАСТАР», и они являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на рынке лакокрасочных материалов.

2) Действия ООО «ПО «ХАСТАР» по незаконному использованию товарных знаков ООО «НПП «СПЕКТР» при осуществлении предпринимательской деятельности и размещению на своем сайте иллюстрации продукции с нанесенными на них товарными знаками заявителя (без получения каких-либо разрешений), завоевавшими

доверие покупателя, для информирования о своей собственной соответствующей деятельности были направлены на заимствование репутации, узнаваемости продукции добросовестного конкурента - ООО «НПП «СПЕКТР», и как следствие, на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности над ним за счет использования его сложившейся деловой репутации и причинение убытков конкуренту в результате перераспределение спроса, вызванного оттоком потребителей, введенных в заблуждение в отношении причастности ООО «ПО «ХАСТАР» к лакокрасочной продукции ООО «НПП «СПЕКТР».

Использование товарных знаков Заявителя на сайте ООО «ПО «ХАСТАР» (созданного с целью формирования или поддержания интереса к товару и продвижения его на рынке) направлено на формирование у участников рынка товаров, работ и услуг представлений, не соответствующих действительности и способных создать впечатление о причастности к предпринимательской деятельности ООО «НПП «СПЕКТР» (как производителя товаров, услуг, в отношении которых Заявителем зарегистрированы товарные знаки, в форме партнерства, наличия правопреемства и т.п.). Все это создает угрозу возникновения заблуждения потребителя относительно товара или его изготовителя и вредит деловой репутации ООО «НПП «СПЕКТР».

Таким образом, ООО «ПО «ХАСТАР», существуя на рынке лакокрасочных материалов более года, получает преимущество в конкурентной борьбе, пользуясь плодами деятельности Заявителя (под видом рекламирования другого товара) и не затрачивая собственные средства на рекламу своей продукции, также ООО «ПО «ХАСТАР» получает возможность снизить издержки за счет использования репутации продукции Заявителя, которая была введена в оборот задолго до продукции Ответчика.

3) Действия ООО «ПО «ХАСТАР» выразившиеся в незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности, путем незаконного размещения и использования товарных знаков ООО «НПП «СПЕКТР» в сети «Интернет» на своем сайте без согласия их владельца противоречат действующему законодательству – нарушение п.3 ст. 1484 ГК РФ, Закона о защите конкуренции, что также противоречат принципам добропорядочности, разумности и справедливости.

Не в обычае делового оборота использовать для продвижения

собственной продукции товарные знаки, принадлежащие иным лицам, без согласия последних.

4) Способность причинения убытков хозяйствующему субъекту-конкуренту выразилась в том, что ООО «НПП «СПЕКТР» несет убытки в связи с падением объема продаж, соответственно выручки, а также снижения эффективности маркетинговых и рекламных расходов на продвижение производимой им продукции. Более 10 лет существования на лакокрасочном рынке, зарегистрировав товарные знаки, ООО «НПП «СПЕКТР» зарекомендовало себя как добросовестный производитель и поставщик лакокрасочных материалов на предприятия оборонно-промышленного комплекса и Росатома. Заявителем было потрачено на регистрацию товарных знаков, на рекламу товарных знаков и раскрутку торговой марки, на отраслевые испытания много времени и денежных средств, около 40 млн. рублей. Документы и материалы, подтверждающие изложенное, были приобщены к материалам арбитражного дела № А79-1020/2017.

Снижение выручки ООО «НПП «СПЕКТР» непосредственно связано с перераспределением спроса на товарном рынке лакокрасочных материалов за счет оттока части потребителей, введенных в заблуждение в отношении причастности ООО «ПО «ХАСТАР» к лакокрасочной продукции Заявителя, в том числе за счет дискредитации конкурента, по совершенной в форме сравнения своих товаров с товарами конкурирующего субъекта (косвенная дискредитация).

Потребитель может отреагировать на общее впечатление от товара (работы, услуги), как правило, на более низкие цены (что, как правило, свидетельствует о низком качестве продукции, что вредит деловой репутации Заявителя) и приобрести его только из-за схожести с иным товаром (работой, услугой).

Размещая товарные знаки, принадлежащие ООО «НПП «СПЕКТР» на своем сайте Ответчик привлек к себе следующих контрагентов заявителя:

- ООО «Промупаковка» (г. Череповец), ООО «Эмпреса М» (г. Москва), ООО «АКЗ-системы» (г. Ростов-на-Дону), ООО «Лесхоз» (г. Воронеж), ООО «Химсервис-Континент», ИП Чернышов Николай Павлович, ООО «НХК» (г. Смоленск), ООО МП «ХимСтройСервис», ООО «Красхимресурс», ООО «Торгово-промышленная компания «Пентан», ООО «НПП «СПЕКТР-М» (г. Воронеж), ООО «Химпродснаб», ООО «Альтернатива».

В результате ООО «НПП «СПЕКТР» потеряло часть своих клиентов.

Следовательно, действия ООО «ПО «ХАСТАР», выразившиеся в незаконном использовании товарных знаков ООО «НПП «СПЕКТР» при осуществлении предпринимательской деятельности является актом недобросовестной конкуренции исходя из доказанности незаконного использования товарных знаков и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Факт нарушения ООО «ПО «ХАСТАР» по незаконному использованию товарных знаков подтвержден решением Арбитражного суда Чувашской Республики по делу № А79-1020/2017. Первый арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение первой инстанции без изменений, подтвердив законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики.

На заседании Комиссии представитель ООО «ПО «ХАСТАР» пояснил, что Общество никакие исключительные права ООО «НПП «СПЕКТР» на указанные выше товарные знаки не нарушало. ООО «ПО «ХАСТАР» было создано и зарегистрировано в ЕГРЮЛ 15 декабря 2015 года. При этом, с момента создания никакого интернет-сайта не имело. Сайт ООО «ПО «ХАСТАР» создан 31 октября 2016 года.

ООО «ПО «ХАСТАР» приостановило работу сайта <http://tes-lkm.ru> с 17 ноября 2016 года (истцом больше не было зафиксировано никаких нарушений).

Согласно позиции Заявителя, факт нарушения исключительного права на товарные знаки ООО «НПП «СПЕКТР» имел место однократно - 16 ноября 2016 года на интернет-сайте, якобы принадлежащим ООО «ПО «ХАСТАР».

Нотариально удостоверенный протокол от 16 ноября 2016 года никакого отношения к исследованию и удостоверению содержимой информации сайта ООО «ПО «ХАСТАР» не имеет, поскольку сайт по имени и ссылке <http://tes-lkm.ru> ООО «ПО «ХАСТАР» не принадлежит и не принадлежал. ООО «ПО «ХАСТАР» принадлежит интернет-сайт по адресу: <http://tes-lkm.ru> с обязательным указанием двоеточий после [http](http://tes-lkm.ru).

Продукцией, содержащей какую-либо информацию в текстовом или графическом исполнении до степени смешения похожей или

эквивалентной товарным знакам, ООО «ПО «ХАСТАР» никогда не торговало и не изготавливало.

В процессе рассмотрения дела в суде ООО «НПП «СПЕКТР» представило исправленный протокол от 16 ноября 2016 года. В данном протоколе в трех местах вместо <http://tes-lkm.ru>, указано <http://tes-lkm.ru>, то есть, проставлен знак «двоеточия» после http. При этом все исправления в данный протокол были внесены «от руки», дата внесения исправлений не указана.

Удовлетворяя частично требования истца, Арбитражный суд Чувашской Республики посчитал установленным факт размещения 16 ноября 2016 года на сайте <http://tes-lkm.ru>, принадлежащем ООО «ПО «ХАСТАР», информации о предложении к продаже лакокрасочных изделий, нарушений исключительных прав на принадлежащие ООО «НПП «СПЕКТР» товарные знаки.

ООО «ПО «ХАСТАР» суду было предоставлено заключение специалиста Борискина Дмитрия Олеговича от 20 апреля 2017 года, который проанализировал точную последовательность действий нотариуса по осмотру сайта, описанную в протоколе от 16 ноября 2016 года. Данный специалист пришел к выводу, что из протокола нотариуса от 16 ноября 2016 года не следует, что нотариусом был осмотрен сайт, принадлежащий ООО «ПО «ХАСТАР» и расположенный по электронному адресу: <http://tes-lkm.ru>. Многократные нарушения доступа к обозреваемому сайту и нарушения правил во избежание фальсификации и обеспечения безопасности свидетельствуют о недостоверности информации, зафиксированной указанным выше протоколом.

Кроме того, суду первой инстанции ответчиком было представлено доказательство отсутствия на сайте <http://tes-lkm.ru/> какой-либо информации, нарушающей исключительные права истца на товарные знаки.

В связи с этим ООО «ПО «ХАСТАР» полагает, что нотариально удостоверенный протокол от 16 ноября 2016 года не выдерживает никакой критики по его достоверности и допустимости по настоящему гражданскому делу, и не доказывает факт нарушения прав со стороны ООО «ПО «ХАСТАР».

08.02.2017 ООО «ПО «ХАСТАР» обращалось в полицию с заявлением о проверке возможного факта взлома принадлежащего Обществу сайта с возможным искажением информации.

Постановлением от 27.02.2017 ООО «ПО «ХАСТАР» было отказано в возбуждении уголовного дела по указанному факту, поскольку органы полиции

посчитали, что данные правоотношения имеют исключительно гражданско-правовой характер.

Также ООО «ПО «ХАСТАР» поясняет следующее, что не признает указанное нарушение, в связи со следующим:

26 октября 2016 года между ООО «ПО «ХАСТАР» и ИП Гареевым Р.М., адрес: г. Казань, ул. Гастелло, д. 7, офис 23, был заключен договор № П-1024 на разработку и продвижение Веб-сайта <http://tes-lkm.ru>. Макет интернет-сайта и его наполнение было согласовано сторонами в Техническом задании к указанному выше договору.

Доступ к администрированию данного интернет-сайта, его наполнению и изменению была исключительно у разработчика сайта - ИП Гареева Р.М. В качестве макета сайта ООО «ПО «ХАСТАР» предоставило ИП Гарееву Р.М. шаблон сайта, на основе которого разрабатывался сайт ООО «Роскрас», который в свою очередь был официальным дилером ООО «НПП «СПЕКТР».

Сам шаблон сайта имелся у ООО «ПО «Хастар» в связи с тем, что ранее директор ООО «ПО «ХАСТАР» Пилипенко В.В., был учредителем (участником) ООО «НПП «СПЕКТР» и владел 50% доли в уставном капитале ООО «НПП «СПЕКТР». Кроме того, он состоял в должности коммерческого директора ООО «НПП «СПЕКТР» с правом заключения и расторжения сделок от имени общества на основании доверенности. Вторым участником ООО «НПП «СПЕКТР» с эквивалентной долей был Михеев С.П. В настоящее время 100% доля в уставном капитале истца принадлежит Михееву С.П. Кроме этого, данный шаблон был изготовлен ООО «Роскрас» по поручению и рекомендациям ООО «НПП «СПЕКТР» о наполнении продукцией, изготовленной заявителем и реализуемой через сеть дилеров, в том числе и ООО «Роскрас», директором и единственным учредителем которого был бывший директор ООО «ПО «ХАСТАР».

Само ООО «Роскрас» имело законное право размещать на своем сайте информацию о продаже продукции ООО «НПП «СПЕКТР», поскольку являлось его официальным дилером (подтверждается в том числе и каталогом продукции «ООО «НПП «СПЕКТР») и в соответствии с договором приобретало у истца изготавливаемую им продукцию для последующей реализации. ООО «ПО «ХАСТАР» со

своей стороны в соответствии с агентским договором имело возможность рекламировать и реализовывать данную продукцию от своего имени. Фактически ООО «ПО «ХАСТАР» своим правом на это в рамках агентского договора не воспользовалось, а лишь использовала шаблон сайта ООО «Роскрас» для создания своего собственного сайта и реализации исключительно своей продукцией, не имеющей никакого отношения к истцу.

Доменное имя [tes-lkm.ru](http://tes-lkm.ru) было зарегистрировано (создано) ООО «ПО «ХАСТАР» - 31 октября 2016 года. До регистрации доменного имени за ООО «ПО «ХАСТАР» создание какого-либо сайта на нем невозможно.

Продукцией, содержащей какую-либо информацию в текстовом или эквивалентной товарным знакам, ООО «ПО «ХАСТАР» никогда не изготовляло, не торговало и соответственно не рекламировало.

ООО «ПО «ХАСТАР» на заседание Комиссии был представлен отзыв ИП Гареева Рустама Мансуровича на исковое заявление по делу № А79-1020/2017 в Арбитражный суд Чувашской Республики, в котором сообщает следующее.

В соответствии с Договором № П-1024 от 26.10.2016 Гареев Р.М. взял на себя обязанности на постоянной основе, ежемесячно, выполнять работы по комплексному продвижению интернет-сайта ООО «ПО «ХАСТАР» по адресу: [tes-lkm.ru](http://tes-lkm.ru).

Кроме того, в соответствии с техническим заданием от 26.10.2016 года предприниматель должен был создать внешний вид данного сайта, его дизайн, расположение элементов, тексты и графические изображения.

В обязанности также входила публикация указанного сайта в сети Интернет.

До заключения данного договора сайт по адресу [tes-lkm.ru](http://tes-lkm.ru) не существовал. Доменное имя было зарегистрировано лишь 31 октября 2016 года.

Для исполнения своих обязанностей со стороны ООО «ПО «ХАСТАР» был предоставлен шаблон сайта и его макет с каталогом продукции и наполненным текстом и графическими изображениями ООО «Роскрас». Данный шаблон и макет предприниматель должен был доработать в соответствии с техническим заданием от 26 октября 2016 года. При этом каталог старой продукции ООО «Роскрас» должен быть удален, а новый каталог продукции ООО «ПО «ХАСТАР»

сформирован. Удаление данной информации (доработка сайта) предпринимателем производилась, начиная с момента его публикации (31 октября 2016 года). На 16 ноября 2016 года какая-либо информация, нарушающая права ООО «НПП «СПЕКТР», на сайте <http://tes-lkm.ru> отсутствовала.

С момента регистрации доменного имени ООО «НПП «ХАСТАР» и по настоящее время доступ к администрированию (полному управлению) сайта <http://tes-lkm.ru> есть только у ИП Гареева Р.М. Какая-либо возможность в одностороннем изменении содержания или вида сайта у ООО «ПО «ХАСТАР» отсутствует.

В связи с изложенным, ИП Гареев Р.М. считает, что какой-либо вины в действиях ООО «ПО «ХАСТАР» не имеется.

На заседании Комиссии, Ответчик также пояснил, что банки ООО «ПО «ХАСТАР» не закупает и не продает, в мелкую тару лакокрасочные материалы не разливает и не реализует, продает лакокрасочные материалы только в барабанах объемом от 25 л. и бочках от 180 л.

В результате деятельности за 2016 год, Обществом получен убыток, в результате деятельности за 9 месяцев 2017 года, Общество вышло на нулевую прибыль.

Для достижения безубыточной работы организацией была пересмотрена система оплаты труда с повременной на повременно-премиальную с одновременным уменьшением окладов сотрудников.

Также ответчик посчитал необходимым прикрепить к документам, запрошенным Чувашским УФАС России, действующих на данный момент: прайс-лист ООО «ПО «ХАСТАР» и прайс-лист ООО «НПП «СПЕКТР», предоставленный одним из дилеров данного предприятия, а также сводную таблицу цен похожих по характеристикам ЛКМ. Из всего перечня присутствующих в данной таблице ЛКМ, только у трех позиций, цены ниже у ООО «ПО «ХАСТАР», чем у ООО «НПП «СПЕКТР».

ООО «ПО «ХАСТАР», также и другие предприятия, ведет рекламную деятельность и затрачивает собственные средства для продвижения на рынке ЛКМ своей продукции (договор с Гареевым Р.М. на продвижение сайта и оплата Яндекс).

Также Обществом направлен запрос в Генеральную Прокуратуру РФ по поводу наличия документов, разрешающих и регулирующих производственную деятельность ООО «НПП «СПЕКТР».

В представленном ответе относительно ООО «НПП «СПЕКТР» от 13.11.2017 г. за №32/1-385-2017, Генеральной прокуратурой ПФО указано, что предприятие не имеет в установленном порядке оформленной лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов. Прокуратура Новочебоксарска вынесла директору Михееву С.П. представление о нарушении федерального законодательства. Кроме того, выявлен факт необеспечения полноты и достоверности сведений, представленных в федеральные органы власти, не обеспечена безопасность хранения горючих веществ, в отсутствие заключения экспертизы промышленной безопасности внедрен проект «цех по производству акрилового полимера».

Вместе с тем, в ходе проведенной прокуратурой проверки, установлены нарушения противопожарного, санитарно-эпидемиологического и природоохранного законодательства. В целях устранения выявленных нарушений прокуратурой г. Новочебоксарска Чувашской Республики генеральному директору ООО «НПП «СПЕКТР» внесено представление, в отношении заместителя генерального директора ООО «НПП «СПЕКТР» возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.4, ст. 8.2, 6.4 КоАП РФ.

Из данного ответа видно, что на ООО «НПП «СПЕКТР» были зафиксированы многочисленные нарушения законодательства РФ.

ООО «НПП «СПЕКТР» не имело право производства на своих объектах лакокрасочных материалов представленных в заявлении в Чувашское УФАС России и следовательно ООО «НПП «СПЕКТР» само нарушило Закон о защите конкуренции, и не могло быть конкурентом ООО «ПО «ХАСТАР».

Законность производственной деятельности ООО «НПП «СПЕКТР» Генеральной прокуратурой ставится под сомнение, проверка данного предприятия продолжается.

По данному факту представитель заявителя пояснила, что ООО «НПП «СПЕКТР» осуществляет свою деятельность на основе лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов № ВП-43-003804 (Х) от 03.12.2009, которая является бессрочной.

В материалы дела представлен протокол № 388/17 оперативного совещания сотрудников ООО «НПП «СПЕКТР» от 23.10.2017, с участием приглашенного лица: помощника прокурора города Новочебоксарск – Максимова Д.А., по вопросу рассмотрения

представления заместителя прокурора города Новочебоксарска об устранении нарушений федерального законодательства от 29.09.2017, поступившие в адрес ООО «НПП «СПЕКТР», согласно которому:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 № 492 утверждено новое Положение о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I II III классов опасности, а Постановление Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 N 454 "О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов" и Постановление Правительства Российской Федерации от 27.09.2012 N 992 "О лицензировании эксплуатации химически опасных производственных объектов" признаны утратившими силу. Данное Постановление вступило в силу с 1 июля 2013 года.

При этом согласно пункту 5 статьи 10 Федерального закона от 04.03.2013 N 22-ФЗ предоставленные до 1 июля 2013 года лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов и лицензии на эксплуатацию химически опасных производственных объектов сохраняют свое действие и предоставляют их лицензиатам право осуществлять эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности в соответствии с перечнем выполняемых работ, указанным в таких лицензиях.

Таким образом, с 01.07.2013 отменено отдельное лицензирование деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов и химически опасных производственных объектов. Вместе с тем, изменение наименования вида деятельности не требует переоформления ранее выданных лицензий, которые действуют бессрочно, и предоставляют лицензиатам право осуществлять эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности в соответствии с перечнем выполняемых работ, указанных в таких лицензиях.

Согласно части 3 статьи 22 Закон N 99-ФЗ ранее выданные лицензии на поименованные в части 1 статьи 12 данного Закона виды деятельности, срок действия которых не истек до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, действуют бессрочно.

**Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующему.**

Согласно пункту 14 части 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак – обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, исключительное право, на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

В [статье 1479](#) ГК РФ установлено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей [статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (ч. 3 ст. 1484 ГК РФ).

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

В силу пункта 2 статьи 1486 ГК РФ использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со статьей 1489 ГК РФ, либо другим лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя.

Вместе с тем не любое использование товарного знака учитывается в целях применения положений статьи 1486 ГК РФ, а лишь совершение действий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ, непосредственно связанных с введением товара в гражданский оборот.

В силу пунктов 1, 2 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными. Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения. Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок ([статья 1515](#) ГК РФ).

Согласно сведениям ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте ФИПС <http://www1.fips.ru/>, ООО «НПП «СПЕКТР» является правообладателем товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации: № 300383 ЦЕРТА/CERTA (словесный), № 569091 (изобразительный - черный, белый, красный, желтый, зеленый); № 527612 (изобразительный - черно-белый); № 311802 (изобразительный - черно-белый CERTA); № 400156 (словесный - ЭКОЦЕЕН/ESCOZIN).

Факт существования исключительного права ООО «НПП «СПЕКТР» на товарный знак ЦЕРТА/CERTA (словесный) подтверждается свидетельством на товарный знак № 300383, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Спектр", 429950, Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, 75М (RU) и зарегистрированным для товаров (услуг):

01 - химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях; химические вещества для изготовления красок и лаков; химикаты для производства эмали; растворители для лаков; протравы для металлов.

02 - краски; лаки; эмали; олифы для промышленных целей; грунтовки; шпатлевки; замазки; красители, в том числе патина; наполнители для красок; порошки металлические для художественно-декоративных целей; разбавители для красок и лаков; защитные покрытия, в том числе защитные покрытия для транспортных средств; покрытия для древесины; составы для предохранения металлов от ржавчины; препараты антикоррозионные, сиккативы; составы для внутренней отделки.

35 - продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами); изучение рынка; маркетинг; реклама.

Товарный знак зарегистрирован в Госреестре товарных знаков обслуживания: 17.01.2006. Дата истечения срока действия регистрации: 20.12.2014. Дата, до которой продлен срок действия исключительного права: 20.12.2024.

Исключительное право ООО «НПП «СПЕКТР» на изобразительный товарный знак CERTA - черный, белый, красный, желтый, зеленый, подтверждается свидетельством на товарный знак № 569091, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Спектр", 429950, Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, 75М (RU) и зарегистрированным для товаров (услуг):

02 - краски, олифы, лаки, в том числе краски эмалевые, краски огнестойкие, краски для древесины, красители, грунтовки, разбавители для красок и лаков, покрытия защитные грунтовые для рам шасси транспортных средств, препараты антикоррозионные, препараты защитные для металлов, протравы, сиккативы для красок, составы для внутренней отделки, составы для предохранения от ржавчины, средства для предохранения древесины, составы для предотвращения потускнения металлов.

Товарный знак зарегистрирован в Госреестре товарных знаков обслуживания: 24.03.2016. Дата истечения срока действия

исключительного права: 11.11.2024. Приоритет: 11.11.2014.

Исключительное право ООО «НПП «СПЕКТР» на изобразительный товарный знак CERTA - черно-белый, подтверждается свидетельством на товарный знак № 527612, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Спектр", 429950, Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, 75М (RU) и зарегистрированным для товаров (услуг):

02 - краски, олифы, лаки, в том числе краски эмалевые, краски огнестойкие, краски для древесины, красители, грунтовки, разбавители для красок и лаков, покрытия защитные грунтовые для рам шасси транспортных средств, препараты антикоррозионные, препараты защитные для металлов, протравы, сиккативы для красок, составы для внутренней отделки, составы для предохранения от ржавчины, средства для предохранения древесины, составы для предотвращения потускнения металлов.

Товарный знак зарегистрирован в Госреестре товарных знаков обслуживания: 25.11.2014. Дата истечения срока действия исключительного права: 28.09.2022. Приоритет: 28.09.2012.

Исключительное право ООО «НПП «СПЕКТР» на изобразительный товарный знак CERTA - черно-белый, подтверждается свидетельством на товарный знак № 311802, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Спектр", 429950, Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, 75М (RU) и зарегистрированным для товаров (услуг):

01 - химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях; химические вещества для изготовления красок и лаков; химикаты для производства эмали; растворители для лаков; протравы для металлов.

02 - краски; лаки; эмали; олифы для промышленных целей; грунтовки; шпатлевки; замазки; красители, в том числе патина; наполнители для красок; порошки металлические для художественно-декоративных целей; разбавители для красок и лаков; защитные покрытия, в том числе защитные покрытия для транспортных средств; покрытия для древесины; составы для предохранения металлов от ржавчины;

препараты антикоррозионные; сиккативы; составы для внутренней отделки.

35 - продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами); изучение рынка; маркетинг; реклама.

Товарный знак зарегистрирован в Госреестре товарных знаков обслуживания: 08.08.2006. Дата истечения срока действия регистрации: 25.02.2015. Приоритет: 25.02.2005.

Исключительное право ООО «НПП «СПЕКТР» на словесный товарный знак ЭКОЦЕЕН/ЕСОЗИН, подтверждается свидетельством на товарный знак № 400156, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Спектр", 429950, Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, 75М (RU) и зарегистрированным для товаров (услуг):

01 - химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях; химические вещества для изготовления красок и лаков; химикаты для производства эмали; растворители для лаков, протравы для металлов.

02 - краски; лаки; эмали; олифы для промышленных целей, грунтовки; шпатлевки; замазки; красители, в том числе патина; наполнители для красок; порошки металлические для художественно-декоративных целей; разбавители для красок и лаков; защитные покрытия, в том числе защитные покрытия для транспортных средств; покрытия для древесины; составы для предохранения металлов от ржавчины; препараты антикоррозионные, сиккативы; составы для внутренней отделки.

Товарный знак зарегистрирован в Госреестре товарных знаков обслуживания: 03.02.2010. Дата истечения срока действия регистрации: 18.11.2018. Приоритет: 18.11.2008.

В соответствии с [пунктом 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям

добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействий), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

[Статья 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, подписанной Союзом Советских Социалистических Республик от 12.10.1967, содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из [параграфа 2 этой статьи](#), понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

- 1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;
- 2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;
- 3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости;
- 4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

При рассмотрении дел о недобросовестной конкуренции, необходимо доказанность факта наличия в действиях нарушителя, как общих признаков недобросовестной конкуренции, так и объективной стороны конкретного состава нарушения.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Чувашским УФАС России при рассмотрении настоящего дела проведен аналитический обзор (отчет) по состоянию конкуренции на товарном рынке реализации лакокрасочных материалов в соответствии с которым, продуктовые границы рынка определены как *оптовый рынок реализации лакокрасочных материалов (лаки,*

эмали и органосиликатные композиции для нанесения покрытий). Производство и реализация лакокрасочных материалов (лаки, эмали и органосиликатные композиции для нанесения покрытий) входит в одну группу товаров, рынки которых расцениваются как один товарный рынок. Географическими границами оптового рынка реализации лакокрасочных материалов (лаки, эмали и органосиликатные композиции для нанесения покрытий) определена территория Российской Федерации. Из проведенного анализа рынка оптовой реализации лакокрасочных материалов, Чувашским УФАС России сделан вывод о том, что ООО «НПП «СПЕКТР»» и ООО «ПО «ХАСТАР»» осуществляют деятельность в одном сегменте товарного рынка и являются конкурентами. ООО «НПП «СПЕКТР»» и ООО «ПО «ХАСТАР»» производят и реализуют аналогичные виды продукции.

Комиссией установлено, что в соответствии с положениями статьи 49 ГК РФ отдельными видами деятельности хозяйствующий субъект имеет право заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Вопросы лицензирования регулируются Федеральным законом от 4 мая 2011 года №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" ([с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018](#)). Виды деятельности, на которые необходимо получить лицензию, перечислены в статье 12 указанного закона. Статья 12 Закона №99-ФЗ не содержит требование о наличии лицензии в отношении производства лакокрасочных материалов, следовательно, осуществляя деятельность по производству ЛКМ, хозяйствующему субъекту не требуется получать специальное разрешение непосредственно на производство лакокрасочных материалов.

Вместе с тем, производство лакокрасочных материалов является взрывопожароопасными производствами, а эксплуатация таких объектов (взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности) может осуществляться только на основании специального разрешения (лицензии) (п. 12 ч. 1 ст. 12 Закона №99-ФЗ).

Порядок лицензирования деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности установлен в Положении о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными

предпринимателями, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 N 492 (ред. от 24.12.2015).

ООО «НПП «СПЕКТР» осуществляет деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности на основании разрешительного документа (лицензии) от 03.12.2009 № ВП-43-003804 (X), выдана Приволжским управлением Ростехнадзора, лицензия в установленном порядке в связи с изменением наименования вида деятельности, не переоформлена (ч.6.1 ст. 22 Закона №99-ФЗ, ч. 1 ст. 9 Закона №116-ФЗ).

При этом, согласно п. 5 ст. 10 Федерального закона от 04.03.2013 № 22-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» предоставленные до 1 июля 2013 года лицензии на эксплуатацию химически опасных производственных объектов сохраняют свое действие и предоставляют их лицензиатам право осуществлять эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности в соответствии с перечнем выполняемых работ, указанным в таких лицензиях. К таким лицензиям применяются положения законодательства Российской Федерации, регулирующие лицензирование деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

Согласно сведениям регистратора доменных имен Регистратор R01 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте <https://r01.ru/>, ответу сервера [whois.r01.ru](https://whois.r01.ru/), ООО «ПО «ХАСТАР» является администратором доменного имени [tes-lkm.ru](https://tes-lkm.ru) и использует его с 31 октября 2016 года.

На момент рассмотрения дела в Чувашском УФАС России, информация с предложением товара, маркированного товарными знаками, права на которые принадлежат истцу, на сайте отсутствует, что не оспаривалось сторонами в Арбитражном суде Чувашской Республике и подтверждено протоколом осмотра доказательств от 23.03.2017, заверенным нотариусом Новочебоксарского нотариального округа Чувашской Республики Хайдуковой И.Н. и нотариально удостоверенными страницами сайта.

В пояснениях по делу Заявитель указывает, что использование ООО «ПО «ХАСТАР» на своем сайте в виде рекламы производимой продукции, на которой графические и словесные изображения пяти

товарных знаков истца, осуществлялась ответчиком в период с 31 октября 2016 года по 23 марта 2017 года.

Комиссия считает, доказанным факт размещения 16 ноября 2016 года ООО «ПО «ХАСТАР» товарных знаков, принадлежащих ООО «НПП «СПЕКТР» на сайте <http://tes-lkm.ru>, что подтверждается нотариально удостоверенным протоколом от 16 ноября 2016 года №21 АА 0791606 по следующим обстоятельствам.

Доказательств размещения изображений сходных до степени смешения с товарными знаками ООО «НПП «СПЕКТР» в иной период заявителем не представлено.

Согласно заверенным нотариусом распечаткам страниц сайта, а также заверенному нотариусом Новочебоксарского городского округа Чувашской Республики Николаевой Н.Л. протоколу осмотра информации от 16.11.2016 21 АА 0791606 ответчиком на сайте <http://tes-lkm.ru> размещена информация о предложении к продаже лакокрасочных материалов.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.06.2017 по делу № А79-1020/2017 о защите исключительных прав на товарные знаки, суд пришел к выводу, что информация, содержащая указание на товарные знаки, принадлежащие истцу, размещена ответчиком для привлечения внимания к объекту рекламирования – предлагавшейся им к продаже продукции. При этом ответчик не имел законных оснований, позволяющих ему использовать спорный товарный знак для индивидуализации товаров.

Исследовав и оценив представленный в материалы дела протокол осмотра сайта, судом установлено, что ответчиком на сайте размещалась информация о товарах, предлагаемых им к продаже, маркированных с использованием товарных знаков, права на которые принадлежат ответчику, в том числе словесный и изобразительный знаки CERTA, изобразительный – черно-белый, содержащий изобразительный знак CERTA, словесный знак ЭКОЦИН/ЕСОЗИН.

Нотариально удостоверенные страницы сайта содержат черно-белое изображение охраняемых товарных знаков. Достаточных доказательств использования цветного изобразительного знака CERTA суду не представлено. Представленные истцом цветные распечатки страниц сайта таковыми доказательствами не являются, поскольку не удостоверены, источник их получения с достоверностью

установлен быть не может.

При таких обстоятельствах представленными в материалы дела доказательства подтверждено нарушение ответчиком прав истца на принадлежащие ему товарные знаки.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.06.2017, оставлено без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2017, в удовлетворении исковых требований отказано.

Кассационная жалоба ООО «ПО «ХАСТАР», поданная в Суд по интеллектуальным правам, ссылаясь на несоответствие выводов судов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильное применение норм материального права, оставлена без удовлетворения, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Таким образом, судом восстановлено нарушенное интеллектуальное право заявителя с присуждением выплаты компенсационного характера, в размере 100 000 руб.

Доводы ответчика о законности протокола осмотра доказательств от 16.11.2016, что нотариусом был осмотрен не сайт ООО «ПО «ХАСТАР» по адресу: <http://tes-lkm.ru>, а какой-либо иной сайт, не принимаются Комиссией во внимание, так как противоречат содержанию нотариально удостоверенных протокола и страниц сайта.

Комиссия считает, что согласно протоколу осмотра доказательств от 16.11.2016 нотариусом осмотрен сайт <http://tes-lkm.ru>, что было бы невозможно при пропуске двоеточия в веб-адресе после указания протокола передачи гипер-текста.

Из общедоступных источников следует, что часть веб-адреса «http» - это протокол прикладного уровня передачи данных, а знак двоеточия наряду с двумя косыми чертами призван отделить название протокола от остальной части веб-адреса. То есть пропуск знака двоеточия после названия протокола при вводе электронного адреса приведет не к переходу на какой-либо иной сайт, а к невозможности вообще перехода на сайт соответствующего наименования.

Факт наличия сходных признаков обозначений, размещенных на

страницах сайта с изображением банок, до степени смешения обозначений товарных знаков ООО «НПП «СПЕКТР» RU №№527612, 569091, 300383, 311802, 400156, подтверждается материалами дела, заключением патентного поверенного РФ Шалуновой Н.Б. от 26.12.2016 (Свидетельство № 388 от 14.11.1995).

На заседании Комиссии, Ответчик пояснил, что продукцией, содержащей какую-либо информацию в текстовом или эквивалентной товарным знакам, ООО «ПО «ХАСТАР» никогда не торговало и не изготовляло, что банки ООО «ПО «ХАСТАР» не закупает и не продает, в мелкую тару лакокрасочные материалы не разливает и не реализует, продает лакокрасочные материалы только в барабанах объемом от 25 л. и бочках от 180 л. Факт реализации ответчиком товара с товарными знаками ООО «НПП «СПЕКТР» представленными доказательствами не подтвержден.

Также ответчик пояснил, что из всего перечня присутствующих похожих по характеристикам ЛКМ, информации прайс-листа ООО «ПО «ХАСТАР» и ООО «НПП «СПЕКТР», предоставленного одним из дилеров, только у трех позиций цены ниже у ООО «ПО «ХАСТАР», чем у ООО «СПЕКТР». В результате деятельности за 2016 год, Обществом получен убыток, в результате деятельности за 9 месяцев 2017 года, Общество вышло на нулевую прибыль. Для достижения безубыточной работы организацией была пересмотрена система оплаты труда с повременной на повременно-премиальную с одновременным уменьшением окладов сотрудников.

Выбор товара осуществляется самостоятельно потребителем наряду субъективных критериев, в том числе в оформлении товара и с описанием функциональных и технических характеристик товара.

Доказательств того, что размещая товарные знаки ООО «НПП «СПЕКТР» на своем сайте ООО «ПО «ХАСТАР» привлек к себе контрагентов: - ООО «Промупаковка» (г. Череповец), ООО «Эмпреса М» (г. Москва), ООО «АКЗ-системы» (г. Ростов-на-Дону), ООО «Лесхоз» (г. Воронеж), ООО «Химсервис-Континент», ИП Чернышов Николай Павлович, ООО «НХК» (г. Смоленск), ООО МП «ХимСтройСервис», ООО «Красхимресурс», ООО «Торгово-промышленная компания «Пентан», ООО «НПП «СПЕКТР-М» (г. Воронеж), ООО «Химпродснаб», ООО «Альтернатива» заявителем не представлено.

При этом доказательств перераспределения потребительского спроса на товарном рынке, после размещения изображений сходных до степени смешения с товарными знаками №№ 569091, 527612,

311802, 300383, 400153, принадлежащие ООО «НПП «СПЕКТР» в сети Интернет, на сайте по адресу: <http://tes-lkm.ru>, а также снижение выручки ООО «НПП «СПЕКТР» непосредственно связано с перераспределением спроса на товарном рынке за счет оттока части потребителей, введенных в заблуждение в отношении причастности ООО «ПО «ХАСТАР» к лакокрасочной продукции ООО «НПП «СПЕКТР» в пользу ООО «ПО «ХАСТАР», заявителем не представлено.

Кроме того, Комиссия считает сомнительной возможность получения ООО «ПО «ХАСТАР» каких-либо преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности в результате размещения ООО «ПО «ХАСТАР» 16 ноября 2016 года товарных знаков вышеуказанным способом, что подтверждается нотариально удостоверенным протоколом осмотра доказательств.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, какие преимущества в связи с использованием результатов интеллектуальной деятельности приобрело ООО «ПО «ХАСТАР» в сравнении с иными лицами, осуществляющими аналогичный вид предпринимательской деятельности.

Более того, частью состава недобросовестной конкуренции является возможность или факт причинения убытков хозяйствующему субъекту-конкуренту либо нанесение вреда его деловой репутации.

Определение убытков, к которым относится реальный ущерб и упущенная выгода, содержится в пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем в противоречие требованиям Закона о защите конкуренции ООО «НПП «СПЕКТР» не представило доказательства реального ущерба и упущенной выгоды от действий ООО «ПО «ХАСТАР», а также причинно-следственной связи между фактом нарушения права и возникновением убытков.

Также в решении по делу от 26.06.2017 Арбитражный суд Чувашской Республики, констатировал отсутствие доказательств наличия убытков ООО «НПП «СПЕКТР». Определяя сумму компенсации в размере 2 500 000 руб. при нарушении исключительного права ООО «НПП «СПЕКТР», расчета указанной суммы истец не представил, документально ее не подтвердил. Истец не подтвердил влияние ответчика на размер имущественной выгоды, получаемой им от использования товарных знаков, в связи с этим не имела ссылка на

затраты, понесенные при разработке товарных знаков.

Доказательств нанесения ООО «НПП «СПЕКТР» вреда его деловой репутации, регулирование которого осуществляется нормами статьей 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, также не представлено.

Сущность деловой репутации можно определить, как сформировавшееся отношение участников рынка, включая и конкурентов, и потребителей, к хозяйствующему субъекту и вводимым им в гражданский оборот товарам, либо услугам, которое может быть, как позитивным, так и негативным, прежде всего в зависимости от предпринятых самим хозяйствующим субъектом действий по ее формированию.

На основании вышеизложенного, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу, что в действиях ООО «ПО «ХАСТАР» отсутствуют признаки, определенные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, что не позволяет антимонопольному органу охарактеризовать их как недобросовестную конкуренцию.

Комиссия считает, что доказанный судом факт незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности не является достаточным доказательством нарушения антимонопольного законодательства и совершения акта недобросовестной конкуренции.

При этом, Комиссия Чувашского УФАС России отмечает, что Законом о защите конкуренции предусмотрена защита прав лица не только в административном, но и в судебном порядке путем обращения с иском о защите исключительных прав на товарный знак.

Данное право ООО «НПП «СПЕКТР» было реализовано, путем обращения в Арбитражный суд Чувашской Республики, решением от 26.06.2017 по делу № А79-1020/2017 о защите исключительных прав на товарные знаки, судом установлено нарушение ответчиком прав истца на принадлежащие ему товарные знаки и согласно пункту 1, пункту 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации за незаконное использование ООО «ПО «ХАСТАР» результатов интеллектуальной деятельности заявителя, ООО «НПП «СПЕКТР» определена компенсация, в размере 100 000 руб.

Комиссией рассмотрено вопроса об осуществлении ООО «НПП «СПЕКТР» деятельности без лицензии, оставлено без рассмотрения,

поскольку его рассмотрение не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Исследовав и оценив доказательства по делу, Чувашское УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «ПО «ХАСТАР» нарушения части 1 статьи 14.6. Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу №16/04-АМЗ-2017 прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «ПО «ХАСТАР» нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.