

## РЕШЕНИЕ

по делу № 277/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 августа 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 6 августа 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Производственно-коммерческая фирма «Орбита» (далее – Заявитель) от 30.07.2014г. № 225 (вх. от 30.07.2014 г. № 3589) и дополнение к ней от 30.07.2014г. № 228 (вх. 01.08.2014г. № 3617э) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области, при проведении электронного аукциона на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока кабинета флюорографического подвижного с цифровым малодозным флюорографом на базе грузового автомобиля для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская больница №6» в рамках государственной программы Рязанской области «Совершенствование медицинской помощи на 2014-2017 годы», подпрограммы «Совершенствование оказания специализированной, включая высокотехнологичную, медицинской помощи, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, медицинской эвакуации» (проведение капитального ремонта помещений стационаров, приобретение основных средств, необходимых для обеспечения деятельности ГМО РО для выявления, лечения и профилактики туберкулеза), в соответствии с техническим заданием (извещение № 0159200001214001185), и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Городская больница №3» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока кабинета флюорографического подвижного с цифровым малодозным флюорографом на базе грузового автомобиля для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская больница №6» в рамках государственной программы Рязанской области «Совершенствование медицинской помощи на 2014-2017 годы», подпрограммы «Совершенствование оказания специализированной, включая высокотехнологичную, медицинской помощи, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, медицинской эвакуации» (проведение капитального ремонта помещений стационаров, приобретение основных средств, необходимых для обеспечения деятельности ГМО РО для выявления, лечения и профилактики туберкулеза), в соответствии с техническим заданием (далее – электронный аукцион).

22 июля 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов -

www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 820 000, 00 руб.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно допустила и признала победителем электронного аукциона ООО «ЭРТЕК», так как им была представлена информация, несоответствующая требованиям аукционной документации.

Письмом от 04.08.2014г. № 212/к (вх. от 05.08.2014г. № 3637) Аукционная комиссия сообщила, что пунктом 3.2. раздела 3 документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словестное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

15 июля 2014 года аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами 8150442 (ООО «Производственно-коммерческая фирма «Орбита»), 8155194 (ООО «Рентген-Комплект»), 8156360 (ООО «ЭРТЕК»), в связи с тем, что первые части заявок соответствовали значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок участников, руководствуясь положениями документации об электронном аукцион, правомерно допустила участника ООО «ЭРТЕК» к участию в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, аукционная комиссия просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания комиссии представители уполномоченного органа, аукционной комиссии и Заказчика поддержали доводы, изложенные в письме.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со

статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок участников, приняла неправомерное решение о соответствии заявки ООО «ЭРТЕК» требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае не соответствия информации в первой части его заявки, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требованиям документации об электронном аукционе.

В документации об электронном аукционе приведено описание объекта закупки.

В пункте 5 раздела 9 Информационной карты документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование к описанию объекта закупки и условиям контракта: «В соответствии с Техническим заданием и проектом контракта».

Пункт 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации установлено, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Раздел 10 Техническое задание состоит из наименования объекта закупки, количества поставляемого товара и его характеристик.

Таким образом участник должен был указать в первой части заявки всю информацию, предусмотренную Техническим заданием, в том числе и наименование предполагаемого к поставке товара. Из содержания первой части заявки ООО «ЭРТЕК» следует, что наименование предполагаемого к поставке товара не соответствует описанию объекта закупки, а именно: **наименование объекта закупки:** «поставка с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока кабинета флюорографического подвижного с цифровым малодозным флюорографом на базе грузового автомобиля для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская больница №6» в рамках государственной программы Рязанской области «Совершенствование медицинской помощи на 2014-2017 годы», подпрограммы «Совершенствование оказания специализированной, включая высокотехнологичную, медицинской помощи, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, медицинской эвакуации» (проведение капитального ремонта помещений стационаров, приобретение основных средств, необходимых для обеспечения деятельности ГМО РО для выявления, лечения и профилактики туберкулеза)», **наименование предполагаемого к поставке товара** «Кабинет рентгенографический подвижной

«КРП-ТАНДЕМ» с флюорографом цифровым малодозовым с принадлежностями «КАРС» на шасси автомобиля FOTON BJ1069VC».

В соответствии с требованиями части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Рязанского УФАС считает необходимым отметить, наименование объекта закупки содержит показатель поставляемого товара «кабинет флюорографический...». В заявке ООО «ЭРТЕК» указан иной показатель «кабинет рентгенографический...», который не соответствует этому неизменному показателю.

Таким образом, аукционная комиссия в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе необоснованно допустила первую часть заявки участника электронного аукциона за № 8156360 (ООО «ЭРТЕК») к участию в электронном аукционе и признала его победителем электронного аукциона.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе при проведении данного электронного аукциона со стороны Заказчика.

1. пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, документация об электронном аукционе должна содержать требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе, срок предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе таким обеспечением может быть банковская гарантия, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В пункте 15 раздела 9 Информационной карты «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления, требования к обеспечению исполнения контракта» документации эта норма утверждена Заказчиком.

В пункте 8 раздела 9 Информационной карты «Сроки поставки товара» Заказчиком установлен срок поставки товара: «поставка в течение 90 (девяноста) календарных дней с момента подписания контракта, в рабочие дни (понедельник-пятница) с 9.00 до 15.00 часов по московскому времени. Монтаж, ввод в эксплуатацию, инструктаж специалистов заказчика на рабочем месте – в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента поставки товара».

В пункте 2.1 раздела 2 Проекта контракта указано, что срок действия контракта: «вступает в силу с даты его подписания и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств».

Из системного анализа пунктов документации об электронном аукционе невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии, поскольку нет ни одной

конкретной даты, когда будет завершена поставка товара и контракт будет исполнен в полном объеме.

2. пункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – в документации отсутствует срок заключения контракта иным участником аукциона после уклонившегося от заключения контракта участника;

3. пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – в документации об электронном аукционе отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе;

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

**р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО «Производственно-коммерческая фирма «Орбита» обоснованной.

2. Признать Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Городская больница №6» нарушившим пункт 8 части 1 статьи 64, пункт 10 части 1 статьи 64, пункт 11 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**П Р Е Д П И С А Н И Е № 277/2014-З/2**

11 августа 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 11 августа 2014г. № 277/2014-З/2, предписывает:

1. Аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0159200001214001185-p/1 от 15.07.2014г. и протокол подведения итогов электронного аукциона № 0159200001214001185-p/2 от 22.07.2014г. в срок до 14.08.2014г.

2. Провести повторное рассмотрение первых частей заявок участников электронного аукциона в срок до 14.08.2014г.

3. Сообщить Рязанскому УФАС России об исполнении пункта 1 и пункта 2 данного предписания и представить доказательство его исполнения в срок до 18.08.2014г.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.