



1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 -7 настоящей части признаку.

Таким образом, ООО «На Плющихе» входило в одну группу лиц с ПАО «ВОЛГА Капитал» по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, XXXXXXXXXXXXXXXX осуществлявший функции единоличного исполнительного органа ООО «Мультибанко Фиксинг», входящего в одну группу лиц с ПАО «ВОЛГА Капитал» по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, на дату совершения сделки по приобретению ПАО «ВОЛГА Капитал» акций АО «НАЗ» распорядился долей в размере 100% уставного капитала ООО «ВОЛГА Эдвайзорс» (ИНН 5260418631).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается в том числе юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

Таким образом, ООО «ВОЛГА Эдвайзорс» входит в одну группу лиц с ПАО «ВОЛГА Капитал» по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Исходя из этого, ПАО «ВОЛГА Капитал» представило в ФАС России информацию, содержащую заведомо недостоверные сведения.

Поскольку перечень всех лиц, входящих в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции в одну группу лиц с ПАО «ВОЛГА Капитал», содержит заведомо недостоверные сведения, так как представлен не в полном объеме, то запрашиваемые пунктом 4 Запроса сведения о суммарной балансовой стоимости активов ПАО «ВОЛГА Капитал» и его группы лиц также являются недостоверными.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1. КоАП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и должностных лиц.

В соответствии с пунктом 12.1 Устава ПАО «ВОЛГА Капитал», утвержденного общим собранием акционеров 04.03.2015, единоличным исполнительным органом ПАО «ВОЛГА Капитал» является генеральный директор.

Согласно пункту 12.4 Устава ПАО «ВОЛГА Капитал» к компетенции единоличного исполнительного органа ПАО «ВОЛГА Капитал» относятся все вопросы руководства текущей деятельностью ПАО «ВОЛГА Капитал», за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Общего собрания акционеров и Совета директоров ПАО «ВОЛГА Капитал».

На основании протокола Совета директоров ПАО «ВОЛГА Капитал» от 17.11.2017 № 17-11-17/СД XXXXXXXXXXXXXXXX была избрана генеральным директором ПАО «ВОЛГА Капитал».

Статьей 2.4 КоАП установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, XXXXXXXXXXXXXXXX нарушила часть 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции в части представления заведомо недостоверной информации и сведений по мотивированному запросу антимонопольного органа.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, 119034, Большой Левшинский переулок, дом 15, строение 1, ЭТ МЕЗ ПОМ 1,2,3,4,5,6,7.

Время совершения административного правонарушения: 26.04.2018 (день представления недостоверной информации).

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Объективная сторона состоит в непредставлении в ФАС России информации, предусмотренной антимонопольным законодательством, в срок, установленный антимонопольным органом.

Субъект административного правонарушения:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

В действиях (бездействии) XXXXXXXXXXXXXXXX содержится состав правонарушения, ответственность за которое установлено частью 5 статьей 19.8 КоАП. Данное должностное лицо пренебрежительно отнеслось к выполнению своих должностных обязанностей, что привело к нарушению законодательства.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX характеризуется тем, что являясь должностным лицом, он мог предотвратить нарушения законодательства, однако, допустил нарушение, а поэтому, не обеспечил исполнение требований закона.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Предписанием ФАС России требований, при рассмотрении дела № 4-19.8-1074/00-05-18 не установлены, соответствующие доказательства не представлены.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона заключается в том, что XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в силу занимаемого должностного положения должен был знать о необходимости предоставления информации по запросу ФАС России, а также имел возможность при исполнении своих служебных обязанностей не допустить нарушение законодательства, следовательно вина XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX считается установленной.

Основания для освобождения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10) указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Согласно пункту 18.1 Постановление ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Совершенное XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX правонарушение образует формальный состав, и такое обстоятельство, как отсутствие наступления вредных последствий, согласно разъяснениям, данным вышеуказанным Постановлением ВАС № 10, само по себе не свидетельствует о его малозначительности.

Угроза общественным отношениям в рассматриваемом случае заключалась в пренебрежительном отношении XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX к исполнению публично-правовых обязанностей в соответствующей сфере правоотношений, отсутствии должного контроля со стороны XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и непринятии всех имевшихся возможностей для исполнения требования Закона о защите конкуренции.

Доказательства исключительности совершенного правонарушения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, не представлены.

Учитывая вышесказанное, оснований для освобождения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП, не установлено.

В соответствии с частью 2.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.2. статьи 4.1 КоАП предпосылками для снижения административного штрафа выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица и если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности, позволяющих применить положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по данному делу об административном правонарушении, не установлено.

Поскольку назначаемое XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX административное наказание отвечает целям административной

