

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-889/2022

Резолютивная часть оглашена «30» января 2023 года Санкт-Петербург
В полном объеме решение изготовлено «10» февраля 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

Н<...> – заместитель руководителя управления,
М.Ф.

члены:

В<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля

П.С. хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

Б<...> – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля

О.А. хозяйствующих субъектов и рекламы,

рассмотрев дело № 078/01/14.2-1205/2022 по признакам нарушения ООО «Фемида групп» (адрес: 190031, Санкт-Петербург, Спасский переулок, дом 14/35, литер А, помещение 75Н, ОГРН 1197847201650, ИНН 7838088327) статьи 14² Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в заблуждение неограниченного круга лиц посредством размещения в публичном доступе на сайтах www.femida-group.com и правовая-помощь-спб.рф недостоверной информации о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может), об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ООО «Фемида групп» не являются лицом, которое оказывает бесплатную юридическую помощь согласно этому закону),

представители ответчика и заинтересованных лиц не приняли участия в заседании комиссии,

УСТАНОВИЛА:

в Санкт-Петербургское УФАС России от Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге С.Ю. Агапитовой поступили материалы (вх. № 40717/21 от 24.12.2021) относительно возможного нарушения статьи 14² Закона¹ о защите конкуренции в сети Интернет. В ходе рассмотрения указанных материалов Санкт-Петербургское УФАС России установило, что на сайтах femida-group.com и правовая-помощь-спб.рф размещена информация, доказательства достоверности которой не представлены Санкт-Петербургскому УФАС России.

Статья 14² Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путём введения в заблуждение. Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение,

является открытым.

Рассмотрев материалы (вх. № 40717/21 от 24.12.2021), поступившие от Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге С.Ю. Агапитовой, Санкт-Петербургское УФАС России усмотрело в действиях ООО «Фемида групп» признаки нарушения статьи 14² Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

Если антимонопольный орган выявит в действиях хозяйствующего субъекта признаки нарушения статьи 14² Закона о защите конкуренции, он обязан выдать ему предупреждение об устранении выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган не вправе возбудить дело в отношении хозяйствующего субъекта по признакам нарушения им статьи 14² Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения (части 1 и 2 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции).

На основании статьи 39¹, пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России выдало ООО «Фемида групп» предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Обществу надлежало изъять из публичного доступа недостоверную информацию, в том числе о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО «Фемида групп».

Санкт-Петербургское УФАС России установило, что ООО «Фемида групп» не выполнило выданное ему предупреждение от 24 марта 2022 года № 78/6920/22 в установленный срок.

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от 22 сентября 2022 года № 120/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Фемида групп» статьи 14² Закона о защите конкуренции. Определением от 26 сентября 2022 года № 78/22189/22 управление назначило дело № 078/01/14.2-1205/2022 к рассмотрению на 26 октября 2022 года.

26 октября 2022 года комиссия объявила в заседании перерыв до 31 октября 2022 года. После объявленного перерыва комиссия продолжила рассмотрение дела в том же составе.

Определением от 31 октября 2022 года № 78/25484/22 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-1205/2022. Рассмотрение дела назначено на 5 декабря 2022 года.

5 декабря 2022 года комиссия объявила в заседании перерыв до 9 декабря 2022 года. После объявленного перерыва комиссия продолжила рассмотрение дела в том же составе.

9 декабря 2022 года комиссия усмотрела в действиях ООО «Фемида групп» нарушение антимонопольного законодательства и приняла заключение об обстоятельствах дела. В этой связи определением от 9 декабря 2022 года № 78/29427/22 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-1205/2022,

чтобы ответчик и заинтересованные лица могли ознакомиться с заключением и представить пояснения, доказательства, доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, которые изложены в упомянутом заключении.

30 января 2023 года по окончании рассмотрения дела оглашена резолютивная часть решения по делу № 078/01/14.2-1205/2022.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.2-1205/2022 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. На допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34 Конституции России).

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, СССР присоединился к данной конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц),

которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса России, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 года № 7-П по делу о проверке конституционности статей 14⁸ и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» следует, что признаками (характеристиками) недобросовестной конкуренции является совокупность следующих условий:

- действия виновного направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности,

- эти действия противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- они причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучив материалы дела, комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Фемида групп» содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьёй 14² Закона о защите конкуренции.

1.

2. Анализ действий ответчика

1. Статья 14² Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение. Не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Введение в заблуждение относительно изготовителя товара также возможно как вследствие ложных указаний о происхождении товара, так и вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителей с другим лицом. Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Введение в заблуждение является формой недобросовестной конкуренции, которая прямо запрещена законом: статьёй 14² Закона о защите конкуренции. Массовое введение в заблуждение противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

С учётом изложенного, адвокаты не могут быть работниками ООО «Фемида групп».

1.

1.

2. На сайте правовая-помощь-спб.рф размещена следующая информация:

- проведено консультаций всего 26058,
- решение всех видов юридических проблем <...> Уголовное право <...> Личный адвокат <...> Уголовные дела <...> Бизнес адвокат по экономическим и налоговым преступлениям <...> Арбитражный адвокат <...> Адвокат по алиментам в Москве <...> Помощь адвоката: заявление в суд и встречный иск <...> Адвокат по банковским делам <...> Адвокат по наследственным делам <...>;
- Работаем в рамках ФЗ-324,
- Бесплатная консультация юристов и адвокатов,
- Судебная практика более 15 лет.

На сайте www.femida-group.com размещена следующая информация:

- Разрешением вашего вопроса будут заниматься не только опытные Юристы, но и Адвокаты. <...> Адвокат готов приехать на место. <...> Юристы и Адвокаты с большим опытом. <...> У нас работают лучшие Юристы и Адвокаты Санкт-Петербурга и Москвы. (на странице <https://www.femida-group.com/>),
- У нас работают лучшие Юристы и Адвокаты Санкт-Петербурга и Москвы (на странице <https://www.femida-group.com/company/>),
- Наш штат из 12 Юристов и 4 Адвокатов готов Вам помочь Ежедневно 24/7 <...> Юристы и Адвокаты с большим опытом. <...> Адвокат готов приехать на место (на странице <https://www.femida-group.com/fiz-litsam/>),
- Мы отсудили не только то что выплатили нашему клиенту, а гораздо больше, согласно экспертизам и напористостью наших Адвокатов (на странице <https://www.femida-group.com/fiz-litsam/>).

1.

1.

1. ООО «Фемида групп» действует на товарном рынке недобросовестно. Его действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку ООО «Фемида групп» вводит в заблуждение неограниченный круг лиц, чтобы «переманить» потенциальных потребителей своих конкурентов.

2. Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-

Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком² проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объеме, необходимом для принятия решения по настоящему делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчет.

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции применительно к рассматриваемому случаю Санкт-Петербургское УФАС России составило аналитический отчет. В данном отчете отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

По результатам анализа конкуренции на товарном рынке для целей рассмотрения настоящего дела Санкт-Петербургское УФАС России пришло к следующим выводам:

- временной интервал исследования товарного рынка: с 24 декабря 2021 года по настоящее время;
- продуктовые и географические границы товарного рынка: оказание услуг в области права в географических границах Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
- рынок в исследуемый период являлся конкурентным, на данном рынке осуществляют свою деятельность ООО «Фемида групп», <...> и другие хозяйствующие субъекты.

1.

4. Анализ преимуществ ответчика и возможных убытков его конкурентов

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными

на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Ответчик сообщает неограниченному кругу лиц о своём положении на рынке оказания услуг в области права, о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может). Эти сведения недостоверны.

Следовательно, ответчик вводит в заблуждение потенциальных потребителей товаров в отношении потребительских свойств своих товаров (услуг).

Действия ООО «Фемида групп» направлены на увеличение спроса на его товары (услуги). Поведение ООО «Фемида групп» может вызвать перераспределение спроса на рынке оказания услуг в области права в географических границах Санкт-Петербурга.

ООО «Фемида групп» своими действиями создаёт предпосылки к изменению спроса в свою пользу и достигает для себя необоснованное конкурентное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, а также оказывает негативное влияние на состояние конкуренции на товарном рынке путём перераспределения спроса в пользу недобросовестного участника. При этом своё неконкурентное преимущество ООО «Фемида групп» обеспечивает информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей.

Ответчик своими действиями отвлекает потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности, создаёт у потребителей ложное впечатление о потребительских свойствах своих услуг и своего положения на рынке. Одним из следствий введения в заблуждение является ошибочный выбор потребителей. Существует вероятность, что некоторые лица обратились к ООО «Фемида групп» под влиянием заблуждения. В обычных условиях гражданского оборота они обратились бы к конкурентам ООО «Фемида групп».

С учётом изложенного, ООО «Фемида групп» создаёт перераспределение спроса в свою пользу, «переманивая» потенциальных потребителей своих добросовестных конкурентов. Такое перераспределение спроса влечёт уменьшение доходов у конкурентов ответчика, то есть они не могут рассчитывать на тот уровень прибыли, на который были бы вправе претендовать в обычных условиях гражданского оборота.

В состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо, чьё право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Следовательно, в рассматриваемом случае как уже понесённые, так и потенциальные убытки конкурентов ответчика следует отнести к убыткам в форме упущенной выгоды.

3. Анализ доводов ответчика по делу

1. ООО «Фемида групп» пояснило, что после получения предупреждения от 24 марта 2022 года № 78/6920/22 попыталось его выполнить и устранить признаки нарушения антимонопольного законодательства.

У ООО «Фемида групп» была связка «логин-пароль» для сайта www.femida-group.com. У ответчика не было доступа к сайту правовая-помощь-спб.рф, так его разработчик не передал обществу необходимую информацию для управления сайтом.

ООО «Фемида групп» утратило возможность коммуникации с разработчиком сайта правовая-помощь-спб.рф. Приглашенные ответчиком специалисты не смогли восстановить доступ к сайту правовая-помощь-спб.рф. В ноябре 2022 года ответчик восстановил доступ к сайту правовая-помощь-спб.рф.

При этом ответчик 5 декабря 2022 года подтвердил комиссии, что по своему усмотрению может изменять информацию на сайте www.femida-group.com.

8 декабря 2022 комиссии направлены изображения информации сайтов www.femida-group.com и правовая-помощь-спб.рф. Также представлена переписка с ООО «Бегет» и ООО «1С-Битрикс» (сайт bitrix24.ru).

1.

2. Комиссия отклоняет доводы ООО «Фемида групп» на основании следующего.

На страницах <https://www.femida-group.com/contacts/>, <https://www.femida-group.com/> размещена информация «У нас самые квалифицированные Юристы и Адвокаты». Следовательно, ООО «Фемида групп» фактически не выполнило предупреждение от 24 марта 2022 года № 78/6920/22.

Представленная ООО «Фемида групп» переписка с ООО «1С-Битрикс» (сайт bitrix24.ru) велась 8 декабря 2022 года. Об этом, например, свидетельствует сообщение с текстом «Нам дали время до 09.12. Помогите нам пожалуйста».

Переписка с ООО «Бегет» велась 24, 25 ноября и 5 декабря 2022 года. Не представлена информация о том, что ранее ООО «Фемида групп» вело переписку с ООО «Бегет» относительно информации на сайте www.femida-group.com, правовая-помощь-спб.рф.

С учётом изложенного, у комиссии нет оснований считать, что ООО «Фемида групп» пыталось выполнить предупреждение от 24 марта 2022 года № 78/6920/22 ранее 24 ноября 2022 года.

4. Анализ позиций ответчика и заинтересованных лиц после принятия заключения об обстоятельствах дела

Комиссия после принятия заключения об обстоятельствах дела предложила ответчику и заинтересованным лицам представить возражения и дополнения относительно обстоятельств, изложенных в этом заключении. До момента оглашения резолютивной части решения по делу каких-либо дополнений или возражений в распоряжение комиссии не поступило. На заседание комиссии никто не явился, чтобы дать свои устные пояснения по существу дела.

С учётом изложенного, комиссия приходит к выводу, что у ответчика и заинтересованных лиц нет каких-либо возражений и дополнений относительно установленных обстоятельств.

5. Выводы о наличии оснований для выдачи предписания по делу

На сайте правовая-помощь-спб.рф не обнаружено какой-либо информации, которая может вводить потребителей в заблуждение.

В настоящее время на сайте www.femida-group.com размещена следующая информация:

- Каждый наш проект индивидуален, мы уверены в своей работе на все сто, потому что наша линия защиты очень тщательно прорабатывается нашей командой юристов и адвокатов на странице <http://www.femida-group.com/>,
- Юридический департамент Фемида-групп - Сеть по всей России в области Юриспруденции. У нас самые квалифицированные Юристы и Адвокаты на странице <https://www.femida-group.com/contacts/>.

С учётом изложенного, ООО «Фемида групп» продолжает вводить неограниченный круг лиц в заблуждение и размещать на сайте www.femida-group.com недостоверную информацию, создаёт необоснованное впечатление о возможности получения услуг адвоката непосредственно при обращении к ООО «Фемида групп». Следовательно, ООО «Фемида групп» не прекратило выявленный акт недобросовестной конкуренции.

На основании подпункта «г» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе выдать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

С учётом изложенного, комиссия считает необходимым выдать ООО «Фемида групп» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Согласно предписанию ему надлежит изъять из публичного доступа с сайта www.femida-group.com информацию о наличии у ООО «Фемида групп» (его работников) специального статуса адвоката.

6. Выводы комиссии по результатам рассмотрения дела

Изучив материалы дела, комиссия приходит к выводу, что ООО «Фемида групп» совершило действия, которые содержат все признаки (характеристики) акта недобросовестной конкуренции. Комиссия не усматривает оснований, чтобы пересмотреть свои выводы, изложенные в заключении об обстоятельствах дела.

В этой связи комиссия усматривает в действиях ООО «Фемида групп» нарушение статьи 14² Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось во введении в заблуждение неограниченного круга лиц посредством размещения в публичном доступе на сайтах www.femida-group.com и правовая-помощь-спб.рф недостоверной информации о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может), об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ООО «Фемида групп» не являются лицом, которое оказывает бесплатную юридическую помощь согласно этому закону).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Фемида групп» (адрес: 190031, Санкт-Петербург, Спасский переулок, дом 14/35, литер А, помещение 75Н, ОГРН 1197847201650, ИНН 7838088327) статьи 14² Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение выразилось во введении в заблуждение неограниченного круга лиц посредством размещения в публичном доступе на сайтах www.femida-group.com и правовая-помощь-спб.рф недостоверной информации о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может), об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ООО «Фемида групп» не являются лицом, которое оказывает бесплатную юридическую помощь согласно этому закону).
2. Выдать ООО «Фемида групп» (адрес: 190031, Санкт-Петербург, Спасский переулок, дом 14/35, литер А, помещение 75Н, ОГРН 1197847201650, ИНН 7838088327) предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Согласно предписанию ему надлежит изъять из публичного доступа с сайта www.femida-group.com информацию о наличии у ООО «Фемида групп» (его работников) специального статуса адвоката.

Председатель

Члены

М.Ф. Н<...>

П.С. В<...>

О.А. Б<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

¹Здесь и далее по тексту Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

²Утверждён приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220.