

РЕШЕНИЕ

27 октября 2011 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Будников А.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Кокуркина Е.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Пересторонина И.В. - представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность №01-447Д от 25.10.2011),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-регион» (далее также – ООО «Строй-регион», заявитель) на действия аукционной комиссии администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта «ДОУ на 220 мест МР 3 «Юго-Запад» в Автозаводском районе», номер извещения 0132300007511000673

установила:

3 Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Строй-регион» о нарушении аукционной комиссией администрации города Нижнего Новгорода требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по завершению

строительства объекта «ДОУ на 220 мест МР 3 «Юго-Запад» в Автозаводском районе» №0132300007511000673 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, аукционная комиссия администрации города Нижнего Новгорода неправомерно отказала в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ООО «Строй-регион» по причине того, что первая часть заявки не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной, что не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя - ООО «Строй-регион» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель администрации города Нижнего Новгорода, с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признал, считает, жалобу ООО «Строй-регион» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица участвующего в деле, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 28.09.2011 на официальном сайте www.zakupki.ru и на сайте электронной площадке www.roseltorg.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта «ДОУ на 220 мест МР 3 «Юго-Запад» в Автозаводском районе» и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает муниципальное учреждение "Главное управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода"; органом, уполномоченным на размещение муниципального заказа, является администрация города Нижнего Новгорода.

Оператором электронной площадки является - ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Предметом данного размещения заказа является право на заключение муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта «ДОУ на 220 мест МР 3 «Юго-Запад» в Автозаводском районе» с начальной (максимальной) ценой контракта – 48 435 472,00 рубля.

2) Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 названного Федерального закона.

Частью 5 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта, который является частью документации об аукционе.

Согласно части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Вместе с тем пунктом 12.2.2 проекта муниципального контракта предусмотрена возможность муниципального заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, что противоречит действующему законодательству о размещении заказов.

Из системного толкования данного подпункта, положений Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих отношения, связанные с выполнением работ для муниципальных нужд (§4 главы 30 ГК РФ), следует, что данными пунктами допускается расторжение названного муниципального контракта в одностороннем порядке, что не соответствует требованиям действующего законодательства о размещении заказов.

3) 14 октября 2011 года состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. На участие в названном аукционе подано пять заявок, которым оператором электронной площадки присвоены номера 1 – 5 соответственно. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №ОАЭФ-687.11/1 от 14.10.2011.

В соответствии с данным протоколом к участию в названном открытом аукционе в электронной форме допущены участники размещения заказа, подавшие заявки под номерами 1, 2 и 4. Участникам открытого аукциона в электронной форме, подавшим заявки под номерами 3 и 5, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине не представления конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки участника должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной статьи, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной статьи, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Анализ первой части заявки участника размещения заказа, поданной под порядковым номером 5 (ООО «Строй-регион»), показал, что в ней отсутствуют

конкретные показатели товаров, содержащих товарный знак по всем позициям, что является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае аукционная комиссия, отказав ООО «Строй-регион» в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме, положений законодательства о размещении заказов не нарушила.

Таким образом, жалоба ООО «Строй-регион» на действия аукционной комиссии администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта «ДОУ на 220 мест МР 3 «Юго-Запад» в Автозаводском районе» признается необоснованной.

4). В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные заказчиком нарушения Закона о размещении заказов в рассматриваемом случае не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного открытого аукциона в электронной форме, в связи с чем отсутствует необходимость в выдаче ему предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-регион» на действия аукционной комиссии администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства

объекта «ДОУ на 220 мест МР 3 «Юго-Запад» в Автозаводском районе» необоснованной.

2. Признать муниципального заказчика – администрацию города Нижнего Новгорода – нарушившим требования части 8 статьи 9, части 5 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание муниципальному заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа.

4. Выдать предписание оператору электронной площадки о прекращении приостановления размещения заказа.

5. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

<...>

1. Оператору электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» (127006, Москва, ул. Каретный ряд, д. 2/1) **в срок до 15 ноября 2011 года** прекратить приостановление размещения муниципального заказа на право

заключения муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта «ДОУ на 220 мест МР 3 «Юго-Запад» в Автозаводском районе», номер извещения 0132300007511000673.

2. Оператору электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка» **в срок до 17 ноября 2011 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.