

## Решение

20 августа 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Комиссии:	Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;
члены Комиссии:	Н.В. Соболев — главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией; Т.В. Манасян – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев дело № 71-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя под буквенным обозначением «TRUST BANK» без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие их представителей,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился <...> с заявлением о поступлении 23 марта 2014 года (20:58) на его мобильный телефонный номер <...>, оператором связи которого является ОАО «МТС», СМС-сообщения с рекламой «Иван Викторович для Вас кредит наличными Банка Траст 300 000 рублей. Специальное предложение до 29 марта! Для получения нужен только паспорт <...> Звоните сейчас по тел. 88001001144» от отправителя под буквенным обозначением «TRUST BANK».

Из заявления следует, что клиентом ОАО НБ «ТРАСТ» заявитель не является и согласия на данную рассылку не давал.

Челябинским УФАС России путем направления запроса ОАО «МТС» установлено, что отправителем СМС-сообщения является ООО «СМС Трафик» (г. Москва).

ОАО НБ «ТРАСТ» в объяснениях указало, что не направляет СМС-сообщения с

рекламой, в договорных отношениях с ООО «СМС Трафик» не состоит.

ООО «СМС Трафик» на запрос Челябинского УФАС России сообщило, что СМС-сообщение с рекламой отправлено ООО «Гарант», с которым заключен договор № 511/13 от 01 ноября 2012 года и предоставлен канал для самостоятельной работы с отправкой СМС-рассылок.

В соответствии с пунктом 3.2.2 договора ООО «Гарант» обязано получить от абонента, на телефон которого планируется отправка СМС-сообщений с информацией, письменное согласие на получение таких сообщений; направить на мобильный телефон абонента сообщение, информирующее о данной договоренности и содержащее контактную информацию ООО «Гарант».

В письменных объяснениях ООО «Гарант» указало, что на телефонный номер <...>, принадлежащий Вахрушеву И.В., отправлено СМС-сообщение с предложением услуг по банковскому обслуживанию. Данное лицо указало свои персональные данные на общедоступном Интернет-сайте [www.creditgarant.jimbo.com](http://www.creditgarant.jimbo.com) и поставило отметку о согласии получения сообщений на мобильный телефон через систему СМС.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

23 марта 2014 года на мобильный телефонный номер заявителя <...> поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя под буквенным обозначением «TRUST BANK». Согласие на получение данной рекламы абонент не давал.

Челябинским УФАС России установлено, что реклама поступила от ООО «Гарант».

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Абонентом телефонного номера <...> является заявитель, факт направления ему СМС-сообщений с рекламой подтверждается фотографиями СМС-сообщения и детализацией СМС-сообщений.

ООО «Гарант» не представило Комиссии документальные доказательства, подтверждающие согласие абонента <...> на получение рекламы посредством использования телефонной связи.

Доводы, изложенные в письменных объяснениях ООО «Гарант» о том, что заявитель оставил свои персональные данные на сайте [www.creditgarant.jimbo.com](http://www.creditgarant.jimbo.com), где поставил отметку о согласии получения сообщений на мобильный телефон Комиссией не принимаются по следующим основаниям.

Факт нахождения номера телефона в свободном доступе на сайте [www.creditgarant.jimbo.com](http://www.creditgarant.jimbo.com) не свидетельствуют о даче согласия абонента этого телефонного номера на получение рекламы посредством СМС-сообщений. Документального подтверждения того, что именно <...> регистрировался на сайте [www.creditgarant.jimbo.com](http://www.creditgarant.jimbo.com) и дал согласие на получение от ООО «Гарант» СМС-

сообщений с рекламой не представлено.

В связи с тем, что ООО «Гарант» не представило доказательства получения согласия абонента <...> на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, а заявитель указал, что его не давал, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная 23 марта 2014 года без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «Гарант» как лицо, осуществившее распространение рекламы путем отправки СМС-сообщения с рекламой абоненту <...>.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Иван Викторович для Вас кредит наличными Банка Траст 300 000 рублей. Специальное предложение до 29 марта! Для получения нужен только паспорт <...> Звоните сейчас по тел. 88001001144» от отправителя под буквенным обозначением «TRUST BANK», распространенную 23 марта 2014 года (20:58) с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Гарант» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Гарант» и его должностного лица.

Решение изготовлено в полном объеме 20 августа 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

Т.В. Манасян