

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

ДЕЛА № 13/04-16а

"07" ноября 2016 года

г. Киров

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии: <...> руководителя управления Кировского УФАС России; Членов Комиссии: <...> начальника отдела ФРИР Кировского УФАС России; <...> -специалиста отдела ФРИР Кировского УФАС России; секретарь <...>. – специалист отдела ФРИР Кировского УФАС России; рассмотрев дело № 13/04-16а, возбужденное по заявлению ООО «<...>» по признакам нарушения ООО «<...>» части 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон «О защите конкуренции») в присутствии на заседании:

заявителя: <...>

ответчика: <...>

руководствуясь [статьей 48.1](#) Федерального закона «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения дела № 13/04-16а Комиссией Кировского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью <...> с заявлением на неправомерные действия Общества с ограниченной ответственностью «<...>»

ООО <...> осуществляет деятельность по производству и реализации металлообрабатывающих станков СФ 676.

ООО «<...>» является задекларированным в установленном законодательством РФ порядке производителем станка универсального фрезерного модели СФ 676, что подтверждается декларацией о соответствии <...>, зарегистрированной в реестре Федеральной службы по аккредитации и представленной на официальном сайте <...> продукция Общества является соответствующей ТУ, стандартам, паспортам, декларациям или сертификатам качества организации изготовителя.

Согласно акту фиксации от 14.06.2016г. Комиссией Кировского УФАС России установлено, что ООО «<...>» распространяет на официальном сайте <http://vsp-kirov.ru> информацию следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ, <...>» (на момент выдачи предупреждения № 11 ф/04-2016 от 14.06.2016г.).

Информация «<...>ВНИМАНИЕ, <...>» распространялась ООО «Станочный парк» на официальном сайте <...>что подтверждается скриншотом сайта от 25.04.2016г., представленного ООО «<...>» в материалы дела (вх. № 6527 от 27.10.2016г.).

Согласно актам фиксации от 05.08.2016г., от 22.08.2016г. Комиссией Кировского УФАС России установлено, что ООО «<...>» распространяет на официальном сайте <http://vsp-kirov.ru> информацию следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ, <...>» (на момент возбуждения дела № 13/04-16а от 25.08.2016г.).

Как установлено в ходе рассмотрения дела в декабре 2015г. ООО «<...>» за подписью генерального директора <...>направило письмо (исх. № 313/12 от 24.12.2015г.) в ОАО «<...>», в котором сообщалась, что Общество просит принять меры для обеспечения производственно – финансовой безопасности относительно процедуры № <...> – поставка станка фрезерного универсального (победителем признано ООО «<...>»). Как указывает в своем письме ООО «<...>», по данным реестра Федеральной службы по аккредитации Общество является единственным задекларированным в установленном законом порядке производителем предмета процедуры, других производителей на сегодняшний день не установлено. ООО «<...>» приглашает специалистов ОАО «<...>» для оценки уровня производства ООО «ВСП» по номенклатуре СФ 676 и контроля действительности статуса ООО «Айронтех», как производителя станков. ООО «<...>» в письме сообщило, что просит ОАО «<...>» проявить благоразумие и взвешенный подход к принятию решения о поставке станков компании ООО «<...>».

Направление письма подтверждается материалами дела и не отрицается ООО «<...>».

ОАО «<...>» за подписью заместителя генерального директора – технического директора <...>направлено в адрес ООО «<...>» письмо в котором сообщалось, что в целях обеспечения возможности заключения и исполнения договора, предотвращения негативных последствий ООО «<...>» необходимо представить письменные комментарии по информации, содержащейся в письме (письмо ООО «<...>» исх. № 313/12 от 24.12.2015г. приложено).

Кроме того, Кировским УФАС России установлено, что ООО «<...>» получено письмо за подписью заместителя генерального директора по экономике и финансам ОАО «<...>» (от 21.12.2015г. № 8/1-2322), в котором сообщалось следующее: 21.12.2015г. от одного из участников процедуры запроса ценовых котировок на поставку станка фрезерного универсального (извещение № 31503051649 от 07.12.2015г.) поступила жалоба на результаты проведения данной процедуры и правомерность определения ООО «<...>» в качестве победителя процедуры. В соответствии с пунктом 4 статьи 56 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд <...>на время рассмотрения жалобы заключение договора с участником закупки, признанным победителем процедуры закупки приостанавливается до вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы. С учетом изложенного, уведомляем Вас о приостановке заключения договора на поставку станка фрезерного универсального (извещение № <...>).

В соответствии со статьей 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» 14.06.2016г. по заявлению ООО «<...>» Кировским УФАС России ООО «Вятское станкостроительное предприятие» выдано предупреждение № 11ф/04-2016 от 14.06.2016г. о принятии мер по прекращению размещения на сайте <...> ложных сведений, порочащих деловую репутацию ООО «<...>» следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ, <...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>».

Письмом ООО «<...>» сообщило, что предупреждение Кировского УФАС России № 11ф/04-2016 от 14.06.2016г. исполнено. В информации «<...>. <...>» удалены слова «китайских подделок». В остальной части Общество сообщило, что информация является достоверной, не нарушает права и законные интересы ООО «<...>», так как факт предложения данной организацией восстановленных и ремонтных станков СФ -676 является установленным материалами проверки по заявлению ООО «<...>» от 27.01.2016г. Восстановленные и отремонтированные станки имеют износ, который отражается на параметрах точности обработки изделий, изготовленных на таких станках. Соответственно, качество работы такого восстановленного станка хуже, чем нового откалиброванного станка. Таким образом, восстановленные и ремонтные станки являются некачественными по сравнению с новыми станками.

ООО «<...>» обратилось с заявлением (вх. № 4819 от 04.08.2016г.), в котором указало, что ООО «<...>» не исполнило предупреждение, так как ложная информация, порочащая деловую репутацию представлена на сайте <...>.

Из анализа имеющихся документов следует, что предупреждение Кировского УФАС России № 11ф/04-2016 от 15.06.2016г. ООО «<...>» не исполнено.

В силу части 1 статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Понятие конкуренции установлено пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которым конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом согласно пункту 4 вышеуказанной статьи Федерального закон «О защите конкуренции» товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих

субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оцениваются признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией, а именно:

1)-осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений) подтверждается следующим.

ООО «<...>» в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, дата регистрации от 06.03.2012г., осуществляет оптовую торговлю металлообрабатывающими станками (основной вид деятельности код 46.62.6), дополнительный вид деятельности – производство металлообрабатывающих станков (код 28.41.1).

ООО «<...>» в материалы дела представлена декларация о соответствии, которая принята на основании протокола испытаний № <...>., испытательной лабораторией ООО «<...>» аттестат аккредитации № <...>. (выдана Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии под № 007429), регистрационный номер декларации о соответствии: ТС N RU Д-<...>, которой подтверждается, что продукция ООО «<...>» изготовлена в соответствии с <...>Станок универсальный фрезерный и соответствует требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования». Также представлен сертификат соответствия <...>, срок действия с 25.12.2007г. по 25.12.2010г. на продукцию –станок фрезерный специализированный модель СФ 676, выданный ОАО <...>

Вышеуказанный сертификат соответствия подтверждает производство станка на территории г.Кирова.

Представленные в материалы дела договоры поставки, заключенные ООО «<...>» подтверждают фактическое осуществление деятельности по реализации металлообрабатывающих станков СФ 676 на территории Российской Федерации в период с 2015г. по 2016г.

ООО <...> в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц дата регистрации от 23.04.2014г. осуществляет оптовую торговлю металлообрабатывающими станками (основной вид деятельности код 46.62.6), дополнительный вид деятельности – производство металлообрабатывающих станков (код 28.41.1).

ООО «<...>» представлена в материалы дела декларации о соответствии от 08.04.2015г. (регистрационный номер декларации о соответствии: ТС N RU Д-RU.AB45.B.55356) и от 20.11.2015г. (ТС N RU Д-RU.AL92.B.11283), выданные Испытательным центром ООО <...>, аттестат аккредитации РОСС RU.0001.21 AB17, сроком действия до 05.04.2015г. Сертификат соответствия № РОСС RU.MM02.B00983, срок действия с 25.12.2007г. по 25.12.2010г. на продукцию –станок

фрезерный специализированный модель СФ 676, выданный ОАО <...>

Вышеуказанный сертификат соответствия подтверждает производство станка на территории г. Кирова.

Согласно письменным пояснениям ООО <...> с 01.01.2015г. и по настоящее время построило 104 единицы и реализовало 102 единицы станков СФ 676 (письмо от 18.09.106г. исх. № 27810 от 18.10.2016г.)

Представленные в материалы дела договоры поставки, заключенные <...> подтверждают фактическое осуществление деятельности по реализации металлообрабатывающих станков СФ 676 на территории Российской Федерации в период с 2015г. по 2016г.

Таким образом, рынок производства товара определен границами города Кирова, а рынок реализации границами Российской Федерации.

Данная информация позволяет сделать вывод о том, что ООО <...> и ООО <...> осуществляют свою предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по производству и реализации металлообрабатывающих станков СФ 676 в географических границах Российской Федерации в период с 2015г. по 2016г. и соответственно являются конкурентами.

2)-своими действиями хозяйствующий субъект нарушил соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений относительно производимых товаров ООО <...>

В случае если хозяйствующий субъект осуществляет предпринимательскую деятельность строго в рамках закона, отсутствуют основания для поднятия вопроса о наличии недобросовестной конкуренции в его действиях.

Федеральным законом «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

Следует иметь в виду, что не всякое распространение не соответствующих действительности сведений, дискредитирующих другой хозяйствующий субъект, может быть признано актом недобросовестной конкуренции, а лишь такое, которое непосредственно способно оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентами и причинить им вред.

В предмет доказывания по делу относительно квалификации по части 1 статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» входит, в том числе, установление антимонопольным органом следующих обстоятельств: распространение

информации, ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность)

-факт распространения информации:

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения - это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем.

Распространение ООО ВСП» на сайте <...> информации следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ, <...> подтверждается материалами дела № 13/04-16а (акт фиксации от 14.06.2016г.) и не оспаривается ООО «<...>».

Распространение ООО <...> на сайте <...> информации следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ, «<...>», <...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>» подтверждается актами фиксации от 05.08.2016г., от 22.08.2016г.

По результатам проведенной ОАО <...>закупочной процедуры для закупки станка фрезерного универсального и в соответствии с протоколом заседания котировочной комиссии № 1 от 15.12.2015г. ООО «<...> признано победителем данной процедуры. В составе заявки на участие в запросе ценовых котировок была представлена декларация соответствия, подтверждающая статус ООО <...> в качестве производителя станка фрезерного универсального СФ 676 ФЗ.

ООО «<...>» письмом (от 24.12.2015г. исх. № 313/12), направленным в адрес ОАО <...>, сообщило, что Общество просит принять меры для обеспечения производственно – финансовой безопасности относительно процедуры <...>– поставка станка фрезерного универсального (победителем признано <...>Как указывает в своем письме ООО «<...>», по данным реестра Федеральной службы по аккредитации Общество является единственным задекларированным в установленном законом порядке производителем предмета процедуры, других производителей на сегодняшний день не установлено. ООО <...>приглашает специалистов ОАО <...>для оценки уровня производства ООО «<...>» по номенклатуре СФ 676 и контроля действительности статуса ООО <...>как производителя станков. ООО «<...>» в письме сообщило, что просит ОАО <...>проявить благоразумие и взвешенный подход к принятию решения о поставке станков компании ООО <...>

В целях обеспечения возможности заключения и исполнения договора, предотвращения негативных последствий в адрес ООО «<...>» направлено письмо ОАО <...>о предоставлении информации относительно письма, полученного от ООО «<...>»

ОАО <...> в связи с получением письма ООО «<...>») приостановило с ООО <...> заключение договора на поставку станка фрезерного универсального по результатам закупки № 31503051649 от 07.12.2015г. на срок до 26.12.2015г, что подтверждается письмом от 21.12.2015г. № 8/1-2322.

ООО <...>» в ответ на письмо сообщило, что готово предоставить необходимые документы, подтверждающие производство товара, являющегося предметом

договора.

Кроме того, ООО «<...>» также письмом (№ 0378 от 22.12.2015г.) сообщило, что является задекларированным в установленном законом порядке производителем станка фрезерного универсального СФ 676, что подтверждается декларацией о соответствии ТС № RU Д- RU.AY40.B.17084, зарегистрированной в реестре федеральной службы по аккредитации и подтверждается документами, представленными в составе заявки на поставку станка фрезерного универсального закупка <...>.

ООО «<...>» в письме указало, что ООО «<...>» не является участником закупки № <...> и не вправе оценивать ее результат, контролировать действительность статуса ООО «<...>», как производителя предмета закупки.

Таким образом, факт распространения информации о некачественных станках посредством письма от 24.12.2015г. исх. № 313/12 подтверждается письменными пояснениями ОАО «<...>», перепиской между ОАО «<...>» и ООО «<...>» и не отрицается Ответчиком.

Согласно письменным пояснениям ООО «<...>» аналогичные письма ООО «<...>» рассылало другим заказчикам, а именно: <...>. Но данная информация документально не подтверждена.

Факт направления письма ООО «<...>» (исх. № 313/12 от 24.12.2015г.) и его получение ОАО «<...>» подтверждается материалами дела.

-факт недостоверности распространенной информации:

Информация, размещенная на сайте <...> следующего содержания:
«<...>ВНИМАНИЕ, «<...>» не соответствует фактическим обстоятельствам дела, является недостоверной (ложной, неточной, искаженной).

Ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел.

Искаженность - интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту - конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей.

Неточность - это распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте - конкуренте не в полном объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых фактах, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

Согласно письменной позиции ООО «<...>» (от 06.09.2016г. № 2255-21-б6), ООО «<...>» не имеет ресурсов, необходимых для постройки металлообрабатывающих станков, а именно: соответствующих помещений с рабочими местами для сборки оборудования, литьевых заготовок сборочных единиц корпусных деталей, прочих сборочных единиц, станков для производства сборочных единиц и т.п. Здание, в котором находится юридический адрес ООО <...> является офисным зданием без производственных помещений.

Исходя из этой информации ООО «<...>» делает предположение, что вместо производства новых станков Общество фактически производит косметический ремонт б/у станков СФ 676, без существенного контроля качества (покраска в оригинальный цвет, замена устаревших стандартных деталей новыми), так как только такие мероприятия возможно осуществлять на небольших площадях одной небольшой бригадой. Старые восстановленные станки, предлагаемые заявителем под видом новых, не соответствуют требованиям, предъявляемым к новым станкам (точность, долговечность, безопасность работы).

В соответствии с вышеуказанной позицией, ООО «<...>» считает, что в его действиях отсутствует факт нарушения антимонопольного законодательства. Аналогичная позиция также содержится в письме.

Доводы ООО «<...>» о том, что ООО «<...>» не имеет ресурсов, необходимых для постройки металлообрабатывающих станков СФ 676, соответствующих производственных помещений, поэтому его станки являются восстановленными и ремонтными, отклоняется Комиссией Кировского УФАС России как несостоятельный, по следующим основаниям.

Согласно представленным в материалы дела документам, ООО «<...>» производит станки СФ 676, соответствующие ГОСТ, ТУ, что подтверждается следующими документами: декларация о соответствии, которая принята на основании протокола испытаний № А0267-12-2004 от 31.12.2014г., аттестат аккредитации № РОСС RU.0001.21МЭ68 от 28.10.2011г. (выдана Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии под № 007429), регистрационный номер декларации о соответствии: ТС N RU Д-RU.AY40.B.17084, которой подтверждается, что продукция ООО «<...>» изготовлена в соответствии с ТУ-3816-001-30913873-2014 Станок универсальный фрезерный и соответствует требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

Станок СФ676 является станком металлообрабатывающим, следовательно, согласно ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» данный станок входит в перечень объектов технического регулирования, подлежащих обязательному декларированию соответствия.

В соответствии с требованиями пункта 3 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013 № 76 «Об утверждении Положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза» регистрация деклараций о соответствии осуществляется органами по сертификации, включенными в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза (далее - органы по сертификации), или уполномоченными [органами](#) государств - членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (далее соответственно - уполномоченные органы, государства-члены).

В силу пункта 12 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013 № 76 «Об утверждении Положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза» требования к хранению у заявителя декларации о соответствии с комплектом прилагаемых документов, предусмотренным техническими регламентами Таможенного союза, устанавливаются техническими регламентами Таможенного союза.

В случае если техническими регламентами Таможенного союза не установлен срок хранения у заявителя декларации о соответствии с комплектом прилагаемых документов, такой срок составляет 10 лет с момента ее регистрации.

Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 823 (ред. 19.05.2015) утвержден Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» (далее Технический регламент ТР ТС 010/2011).

Согласно требованиям статьи 6 Технического регламента ТР ТС 010/2011 декларация о соответствии или сертификат соответствия является единственным документом, подтверждающим соответствие машины и (или) оборудования требованиям настоящего технического регламента.

В силу требований части 4 статьи 10 Технического регламента ТР ТС 010/2011 заявитель обязан хранить декларацию о соответствии и доказательственные материалы в течение десяти лет с момента окончания срока действия декларации о соответствии.

Порядок проведения сертификации машин и (или) оборудования установлен статьей 11 Технического регламента ТР ТС 010/2011.

Согласно части 1 статьи 11 Технического регламента ТР ТС 010/2011 аккредитованная испытательная лаборатория (центр), включенная в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза (далее - аккредитованная испытательная лаборатория (центр)), проводит испытания образцов машин и (или) оборудования.

Согласно части 5 статьи 11 Технического регламента ТР ТС 010/2011 испытания типового образца (типовых образцов) или единичного изделия машины и (или) оборудования проводятся аккредитованной испытательной лабораторией (центром) по поручению органа по сертификации, которому выдается протокол испытаний.

В силу части 7 статьи 11 Технического регламента ТР ТС 010/2011 при положительных результатах проверок, предусмотренных схемой сертификации, орган по сертификации оформляет сертификат соответствия и выдает его заявителю.

Сертификат соответствия оформляется по единой форме, утвержденной решением Комиссии Таможенного союза.

Сведения о выданном сертификате соответствия орган по сертификации передает в Единый реестр выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии, оформленных по единой форме.

Материалами дела подтверждается, что продукция ООО «<...>» в соответствии протоколом испытаний № А0267-12-2004 от 31.12.2014г., аттестатом аккредитации № РОСС RU. 0001.21МЭ68 от 28.10.2011г., декларацией о соответствии: ТС N RU Д- RU.AY40.B.17084, соответствует требованиям Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013 № 76 «Об утверждении Положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза» и Технического регламента Таможенного союза

ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

Документов, свидетельствующих об обратном, Кировским УФАС России не установлено и ООО «<...>» не представлено. Данные доводы носят вероятностный и предположительный характер и не имеют под собой документального подтверждения, о чем свидетельствует информация: «предположительно такие станки могут предлагаться предприятиями ООО «<...>».

Согласно письменным пояснениям ООО «<...>» имеет необходимые ресурсы для изготовления станка СФ 676, что подтверждается договорами аренды «<...>» Общество имеет литьевые заготовки сборочных единиц корпусных деталей, прочие сборные единицы, стандартные комплектующие, контрольно-измерительное оборудование (документы представлены ранее письмами №0062-А от 15.03.2016г.).

Реализованные станки модели СФ 676 изготовителя ООО «<...>» являются новыми, качественными, не восстановленными, не ремонтными, что подтверждается документами, представленными в материалы дела, договорами реализации с контрагентами № 018-А от 19.01.2016г., № 053 от 24.12.2015г. Таким образом, размещенная на сайте информация: «<...>» следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ, «<...>» является ложной, не соответствующей фактическим обстоятельствам.

3. -направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности подтверждается следующим.

На основании реестра федеральной службы по аккредитации ООО «<...>» задекларирована еще одна декларация соответствия ТС N RU A-RU.AB45.B.55356 от 08.04.2015г.

Обе декларации ТС N RU A-RU.AL92.B.11283 от 20.11.2015г. и ТС N RU Д- RU.AB45.B.55356 от 08.04.2015г. зарегистрированы в реестре на основании одного протокола испытаний № 05-990-04-15 от 03.04.2015 года, выданного Испытательным центром Общества с ограниченной ответственностью «<...>» аттестат аккредитации РОСС RU.0001.21AB17. сроком действия до 05.04.2015 года, что противоречит порядку декларирования соответствия машин и оборудования ТР ТС 010/2011 и Положению о регистрации декларации № 76, утвержденной решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013г.

Представленный в материалы дела аттестат аккредитации Общества с ограниченной ответственностью «<...>» не зарегистрирован в реестре федеральной службы по аккредитации (что подтверждается распечаткой с сайта Росаккредитации), что противоречит Положению о регистрации декларации № 76, утвержденной решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013г., так как испытательная лаборатория должна быть аккредитована и включена в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий.

Согласно ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», ответственность за достоверность сведений при декларировании продукции лежит на заявителе - ООО «<...>».

При этом, в материалы дела соответствующие документы (протокол испытаний, сертификат соответствия), подтверждающие безопасность, качество производимых станков СФ 676, со стороны ООО «<...>» не представлены.

Довод ООО «<...>» об отсутствии протокола испытаний № 05-990-04-15 от 03.04.2015 года, выданного Испытательным центром Общества с ограниченной ответственностью «<...>» отклоняется как необоснованный, так как в соответствии требованиями данные документы должны быть у Организации, осуществляющей производство станка СФ 676.

ООО «<...>» в материалы дела представлена распечатка с официального сайта Росаккредитации, в котором данных о номере аттестата «<...>» в Реестре органов по сертификации и аккредитованных испытательных лабораторий не содержится.

Представленный ООО «<...>» в материалы дела документ – выписка из единого реестра испытательных лабораторий от 20.10.2016г. под номером 1140, содержащий информацию о том, что Испытательный центр ООО «<...>» является действующим под номером РОСС RU.0001.21AB17, не может быть принят во внимание, документально не подтвержден и не является допустимым доказательством.

Отсутствие действующих документов, подтверждающих качество и безопасность изготавливаемых ООО «<...>» станков в совокупности с распространением ложной информации относительно конкурента, подтверждает недобросовестность действий ООО «<...>» путем дискредитации ООО «<...>».

Вышеуказанная информация может свидетельствовать о недобросовестности действий ООО «ВСП» и может ставить под сомнение качество производимых станков.

Однако, при рассмотрении дела комиссией установлено, что представленная ООО «ВСП» декларация о соответствии ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» ТС N RU Д-РУ.АЛ92.В.11283 зарегистрирована только 20.11.2015г., но в соответствии с письменными пояснениями ООО «<...>» (письмо от 18.09.106г. исх. № 27810 от 18.10.2016г.) с 01.01.2015г. и по настоящее время построило 104 единицы и реализовало 102 единицы станков СФ 676, в том числе до периода получения декларации.

Распространение ООО «<...>» недостоверных сведений относительно производителя станков СФ 676 направлено на получение необоснованных преимуществ путем понижения деловой репутации ООО «<...>» и создания угрозы возникновения заблуждения потребителей.

Информация о том, что «<...>» ФАЛЬСИФИКАЦИЯ! Возможны предложения некачественных (восстановленных и ремонтных) станков СФ-676.

Предположительно такие станки могут предлагаться предприятиями ООО «<...>», размещенная на официальном сайте, создает преимущество ООО «<...>» перед конкурентом на предмет взаимодействия с потенциальными покупателями станка, что предоставляет дополнительные гарантии качества станка ООО «<...>».

Таким образом распространенная ООО «<...>» достоверная и не соответствующая действительности информация, может вводить потребителей в

заблуждение относительно качества станков, производимых ООО «<...>». Тем самым ООО «<...>» могло получать (получало) преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в виде привлечения потенциальных клиентов за счет понижения деловой репутации конкурента, создания негативной репутации ООО «Айронтех», одновременно заинтересовывая потребителей в покупке товара, производимого ООО «ВСП».

Вводя потребителей в заблуждение, путем негативной оценки товара ООО «<...>», ООО «<...>» получило преимущество, выраженное в перераспределении покупательского спроса и привлечения покупателей к своему товару.

Комиссия Кировского УФАС России делает вывод, что действия ООО «<...>» по распространению в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на сайте <...> информации: «<...>ВНИМАНИЕ, «<...>» содержат в себе квалифицирующие признаки акта недобросовестной конкуренции, поскольку непосредственно способны оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно могут предоставить (предоставили) ООО «<...>» преимущества над конкурентом ООО «<...>» и причинить ему вред.

Следовательно, поведение ООО «<...>» имеет целью получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами.

4)-действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется (п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В условиях рынка деловая репутация хозяйствующего субъекта является одним из важнейших элементов коммерческого успеха, поскольку изменение репутации напрямую влияет на спрос, обращенный к хозяйствующему субъекту.

Под деловой репутацией принято понимать сложившееся общественное мнение о профессиональных достоинствах и недостатках лица. Такое мнение складывается на основе оценки осуществления лицом своей деятельности.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" деловая репутация юридических лиц - одно из условий их успешной деятельности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать, в том числе распространение в сети Интернет, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев

делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

В определении Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу N <...> указано, что деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ, услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей.

При этом деловая репутация организации может быть нарушена путем распространения порочащих сведений, как о самой организации, так и о лицах, входящих в органы управления организацией, а также о работниках этой организации.

Под ущербом деловой репутации следует считать негативные изменения в такой оценке, что может выражаться, например, в изменении положительного мнения о лице на отрицательное, ухудшении мнения о деятельности лица, снижении к нему доверия со стороны контрагентов и покупателей.

Заявителем представлены в материалы дела документы, подтверждающие возможность фактического нанесения ущерба деловой репутации, что подтверждается письмом ООО «<...>» (от 24.12.2015г. исх. № 313/12) в адрес ОАО «<...>».

ООО «<...>» в вышеуказанном письме указана недостоверная информация, способна причинить убытки ООО «<...>» и может (могла) нанести вред деловой репутации. Вышеуказанная информация создает у покупателя негативное мнение о качестве товара ООО «<...>».

Распространенные ООО «<...>» недостоверные сведения относительно производителя станков СФ 676, порочат деловую репутацию ООО «<...>», способны причинить последнему убытки по причине отказа его контрагентов от поставки в их адрес продукции ООО «<...>», сформировать негативное отношение у потенциальных клиентов в отношении продукции (станков СФ 676) ООО «<...>»

Размещение на официальном сайте ООО «<...>» ложных сведений дискредитирует ООО «<...>» в глазах потенциальных покупателей о производимой им продукции - станков СФ-676, может привести к потере хозяйствующим субъектом части покупателей.

Распространение ООО «<...>» на официальном сайте <...> информации следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ «<...>» снижает уровень доверия к ООО «<...>», производителю станков СФ 676, и является недобросовестной конкуренции.

ОАО «<...>» только после получения информации от ООО «<...>» (письма № 0370 от 22.12.2015г. и № 0378 от 22.12.2015г.) возобновило заключение контракта, который в настоящее время исполнен в полном объеме, что подтверждается договором поставки № 053 от 24.12.2015г., товарной накладной <...>, платежными поручениями № 5770 и № 78.

Направление ООО «<...>» письма в адрес ОАО «<...>», при отсутствии документального подтверждения указанной в нем информации, негативно повлияло на деловую репутацию ООО «<...>», как производителя станка

фрезерного универсального СФ 676 ФЗ.

Косвенным доказательством причинения убытков (ущерба деловой репутации) является отчет о прибылях и убытках, согласно которым доходы в настоящее время по обычным видам деятельности предприятия в сравнении с 2015г. уменьшились.

Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, о распространении ООО «<...>» ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ООО «<...>» и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Подобное нарушение прав ООО «<...>» не могло иметь никакой иной цели, кроме причинения имущественного вреда данному хозяйствующему субъекту за счет причинения вреда деловой репутации (подтверждающие документы приложены к материалам дела).

Таким образом, Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что в результате таких действий Ответчиком была создана возможность причинения убытков Заявителю и возможность причинения вреда его деловой репутации.

Из анализа представленных документов следует, что ООО «<...>» в нарушение требований части 1 статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» распространило в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте <...> информацию: «<...>ВНИМАНИЕ, <...>», являющуюся недостоверной (ложной), которая могла создать (создала) преимущество над конкурентом – ООО «<...>» и могла причинить данному хозяйствующему субъекту убытки и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «<...>» Комиссия считает, что доводы Заявителя относительно указания ООО «<...>» на сайте <...> информации, что станки, производимые согласно техническим условиям, отличным от <...>, являются подделкой или восстановленными, что вводит потребителей потенциальных потребителей закупок в заблуждение, подлежат дополнительной оценке на предмет наличия или отсутствия признаков нарушения статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции».