

Исх. № АБ-04/10547 от 07.08.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителей ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ФЕДЕРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА ФЕДЕРАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО АГЕНТСТВА" – <...> – (должностное лицо) (доверенность от 26.12.2019 г. №136), <...> – (должностное лицо) (доверенность №137 от 26.12.2019 г.), в отсутствие заявителя ООО «Новые Технологии» о месте и времени рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Новые Технологии» (вх.10666/ж от 03.08.2020 г.) на действия заказчика - ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ФЕДЕРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА ФЕДЕРАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО АГЕНТСТВА" при проведении закупки № 0311100007220000106 на предмет: Установка металлического барьерного ограждения и противоослепляющих экранов на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100007220000106 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.07.2020 г.

Заказчик – ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ФЕДЕРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА ФЕДЕРАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО АГЕНТСТВА".

Начальная (максимальная) цена контракта – 169 407 561,00 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, заказчиком при проведении закупки нарушены требования действующего законодательства о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителей на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации электронного аукциона приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя о необоснованности отклонения заявки в части показателей коэффициента просветности.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе Первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом № 106-280720 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0311100007220000106 от 28.07.2020 заявка заявителя ООО «Новые Технологии» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации ввиду следующего:

п.1 и п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» (далее - Закон), в связи с тем, что участником электронного аукциона не представлена информация, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона и пунктом 11.2.2 документации об аукционе, а также представлена информация, предусмотренная ч.3 ст. 66 Закона и пунктом 11.2.2 документации об аукционе, не соответствующая требованиям документации об аукционе, а именно: По

п.29 заказчиком установлено: «Конструкция затеняющих элементов экрана должна блокировать световой поток фар встречных автомобилей при угле падения луча (от 00 до 18 0), при этом коэффициент просветности не должен превышать значение 0,20». В соответствии с п.11.2.2. документации об электронном аукционе в заявке участника закупки не допускается указание словосочетаний, слов и знаков «должен быть», «может быть», «не менее», «не ниже», «не хуже», «не более», «допускается», «не допускается», «требуется», «может», «должен», «следует», «необходимо», «в пределах», «равный», «нужен», «менее», «ниже», «более», «лучше», «либо», о», «о, «о, о», «/» и их производных. Требования к значениям показателей товара с использованием иных слов, словосочетаний, символов, знаков и союзов, не оговоренных в данной инструкции, являются требованиями к показателям товара, значения которых не могут изменяться, участнику закупки необходимо представить значение данного показателя без изменений, что считается указанием конкретного показателя товара. Участник закупки в заявке по п.29 изменил значение коэффициента просветности, указав без слов «не превышать»: «Блокирует световой поток фар встречных автомобилей при требованиям аукционной документации. Положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие — пункт 11.2.2»

Согласно доводам заявителя в п.29 Требованиям к показателям товаров, поставляемых при выполнении работ заявитель в составе своей заявки на участие в электронном аукционе указал, «должна блокировать световой поток фар встречных автомобилей при угле падения луча (от 0 до 18 ), при этом коэффициент просветности 0,20», что по мнению заявителя полностью соответствует инструкции заказчика и требованиям ГОСТ 32838-2014.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам анализа заявки заявителя и аукционной документации приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 29 Требованиям к показателям товаров, поставляемых при выполнении работ, заказчиком установлены следующие характеристики поставляемого товара:

29.	Конструкция затеняющих элементов экрана	должна блокировать световой поток фар встречных автомобилей при угле падения луча (от 0° до 18°), при этом коэффициент просветности не должен превышать значение 0,20
-----	---	---

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки: В заявке участника закупки не допускается указание словосочетаний, слов и знаков «должен быть», «может быть», «не менее», «не ниже», «не хуже», «не более», «допускается», «не допускается», «требуется», «может», «должен», «следует», «необходимо», «в пределах», «равный»,

«нужен», «менее», «ниже», «более», «лучше», «либо», «>», «<», «≤», «≥», «/» и их производных.

Исходя из требований п. 5.3 "ГОСТ 32838-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Экраны противоослепляющие. Технические требования" установлено «Конструкция затеняющих элементов экрана должна блокировать световой поток фар встречных автомобилей при угле падения луча от 0° до 18°, при этом коэффициент просветности не должен превышать значение 0,20.»

Таким образом, указанное участником закупки значение коэффициента просветности не противоречит требованиям ГОСТ 32838-2014 и входит в установленный данным ГОСТом интервал.

Также, согласно доводам заявителя, в пункте 4.1.1. стандарта организации ООО «АИР Магистраль» СТО 47612733.003-2019 Дороги автомобильные общего пользования. Экраны противоослепляющие. Технические требования Правила испытаний и контроля. Правила применения. указано, что принятая конструкция затеняющих элементов экранов – блокируют световой поток фар встречных автомобилей при угле падения до 18градусов, а коэффициент просветности 0,20.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России изучив представленные материалы, пояснения сторон, приходит к выводу, что коэффициент просветности по позиции 29 Требования к показателям товаров, поставляемых при выполнении работ был указан участником в соответствии с требованиями документации, ГОСТа и Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Заказчика приняла неправомерное решение об отклонении заявки заявителя.

Довод заявителя признан обоснованным.

Заказчиком нарушены требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что выявленные нарушения повлияли на результаты определения поставщика, Комиссия Татарстанского УФАС России принимает решение выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА

Признать жалобу ООО «Новые Технологии» (вх.10666/ж от 03.08.2020 г.) на действия заказчика - ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ФЕДЕРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА ФЕДЕРАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО АГЕНТСТВА" при проведении закупки № 0311100007220000106 на предмет: Установка металлического барьерного ограждения и противоослепляющих экранов на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения, обоснованной.

Признать заказчика – ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ФЕДЕРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА ФЕДЕРАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО АГЕНТСТВА" нарушившим требования части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ФЕДЕРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА ФЕДЕРАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО АГЕНТСТВА" предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)  
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)  
<...> – (должностное лицо)