

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 05-АР-2018

26 марта 2018 г.  
Чебоксары

г.

«...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 16.03.2018 по делу № 05-АР-2018, составленный «...» и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении **ИП Пархисенко Артема Сергеевича (ИНН 213011210286)**,

в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - ИП Пархисенко А.С. (личность установлена по паспорту),

### УСТАНОВИЛ:

В результате поступившего 03.08.2017 (вх. № 04-05/5455) заявления гражданина «...» (далее – Заявитель) по факту размещения недостоверной рекламной информации, распространявшейся на сайте Сервисного Центра "Альфа Технологии", возбуждено и рассмотрено дело в отношении ИП Пархисенко А.С.

Решением Чувашского УФАС России от 20.12.2017 по делу № 56-Р-2017 реклама, распространяемая на официальном сайте Сервисного Центра "Альфа Технологии" (<https://servicealpha.ru/remont-televizorov>) о проведении бесплатной диагностики телевизоров, содержащая в тексте информацию: "Диагностика телевизора Бесплатно",

признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования [пункта 4 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе.

При этом, ИП Пархисенко А.С. признан нарушившим требования,

определенные [пунктом 4 части 3 статьи 5](#) Законом о рекламе.

Комиссия Чувашского УФАС России пришла к указанному решению в силу следующего.

Согласно заявлению на официальном сайте Сервисного Центра "Альфа Технологии" (<https://servicealpha.ru/remont-televizorov>) размещена информация о проведении бесплатной диагностики телевизоров.

При этом, Заявитель сообщает, что в результате передачи в данную организацию телевизора на осуществление его диагностики, им было оплачено 490, руб.

Таким образом, Заявитель указывает, что в действиях Сервисного Центра "Альфа Технологии" усматриваются признаки недостоверной рекламы, поскольку согласно рекламной информации о бесплатной диагностике он был введен в заблуждение, оплатив предлагаемую бесплатную услугу.

Факт размещения указанной информации на официальном сайте Сервисного Центра "Альфа Технологии" Заявитель подтвердил прилагаемой к заявлению распечаткой скриншота страницы сайта и копией акта приема - сдачи техники, согласно которому усматривается оплата проведения диагностики телевизора в сумме 490 руб.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация, по смыслу [п. 1 ст. 3](#) Закона о рекламе, является рекламой.

Общие требования к рекламе установлены в статье 5 Закона о рекламе.

В силу [части 1 статьи 5](#) Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с [пунктом 4 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В рассматриваемой рекламе указано бесплатное проведение диагностики телевизора.

При этом, согласно представленному акту приема - сдачи техники усматривается оплата проведения диагностики телевизора в сумме 490 руб.

Из информации, представленной по запросу ПАО "ВымпелКом", следует, что номер телефона 966-249-5666 (городской 906 907), указанный на сайте, закреплен за Пархисенко Артемом Сергеевичем.

Из представленного ответа организации, имеющей название Сервисный Центр "Альфа Технологии" (г.Чебоксары, ул.Гузовского, д.21, корп.1, пом.5) следует, что деятельность данной организации осуществляет ИП Пархисенко Артем Сергеевич (ИНН).

По сведениям ЕГРИП, находящимся в открытом доступе на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru>), по заданным критериям поиска (ИНН213011210286) установлен ИП Пархисенко Артем Сергеевич.

Согласно выписке ЕГРИП ИФНС России ИП Пархисенко А.С. имеет основным видом своей деятельности - ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования (код 95.11), а также одним из дополнительных видов деятельности имеет деятельность по ремонту электронной бытовой техники (код 95.21).

Таким образом, ИП Пархисенко А.С. в лице Сервисный Центр "Альфа Технологии", используя привлекательное рекламное предложение о бесплатном проведении диагностики телевизоров, вводит потребителей рекламы в заблуждение, поскольку фактически не осуществляет данную услугу бесплатно.

Таким образом, в размещаемой ИП Пархисенко А.С. рекламе усматриваются признаки нарушения [пункта 4 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение требований [пункта 4 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе, в соответствии с [частью 6 статьи 38](#) Закона о рекламе, несет рекламодатель.

В смысле [Закона](#) о рекламе, рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 Закона о рекламе).

Исходя из изложенного, ИП Пархисенко А.С. является рекламодателем рассматриваемой рекламы, как лицо, определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы, поскольку является заинтересованным в продвижении указанной в рекламе услуги.

Таким образом, в результате представленных пояснений и документов, Комиссия пришла к выводу, что ИП Пархисенко А.С., являясь рекламодателем рассматриваемой рекламы, нарушил требования [пункта 4 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателем, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, действия ИП Соснова В.В., нарушающие требования Закона о рекламе, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулирующей организации.

Объективная сторона состоит в нарушении законодательства о рекламе.

Субъектом административного правонарушения является ИП Пархисенко А.С. Субъективная сторона выражается в форме вины, т.к. ИП Пархисенко А.С. должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о рекламе, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустил нарушение требований действующего законодательства.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом является лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Таким образом, ИП Пархисенко А.С. по смыслу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является должностным лицом, без образования юридического лица, и, следовательно, несет ответственность за соблюдение требований Закона о рекламе.

ИП Пархисенко А.С. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он не предпринял необходимых мер по соблюдению требований, установленных [пунктом 4 части 3 статьи 5](#) Федерального закона «О рекламе», которые требуются от рекламодача, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем [законодательства](#) о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 4 настоящей статьи](#), [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от

четыре тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Из материалов настоящего дела видно, что ИП Пархисенко А.С. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не предпринял все зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о рекламе, хотя должен был предвидеть возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу

или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное ИП Пархисенко А.С. правонарушение посягает на установленный в Российской Федерации порядок распространения рекламы, создает существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям, следовательно, не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания ИП Соснову В.В. учтены обстоятельства и характер совершенного правонарушения, имущественное положение физического лица.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу 04.07.2016, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен статьей 4.1.1, предусматривающей замену

административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

По сведениям Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательств, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы в информационно - телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://www.nalog.ru>, ИП Пархисенко А.С. указан в качестве микропредприятия. Согласно части 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Руководствуясь [частью 2 статьи 3.4](#), [частями 1, 3 статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание, что ИП Пархисенко А.С. осуществляет деятельность в качестве микропредприятия, к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ранее не привлекался, а также в отсутствие доказательств причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественного ущерба, а также отягчающих ответственность обстоятельств, учитывая совершение вменяемого административного правонарушения впервые, прихожу к выводу о возможности применения к нему меры административной ответственности в виде предупреждения.



По правилам ч. 1 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Определяя степень ответственности ИП Пархисенко А.С., считаю возможным применить к нему меру административного наказания в соответствии со статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП Пархисенко А.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ИП Пархисенко А.С. меру административного наказания в виде предупреждения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Чувашской Республики в течение 10 дней с момента получения или вручения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»