

РЕШЕНИЕ № ГЗ-350/09

28 августа 2009 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Каримов Р.Ф.;  
члены Комиссии:

<...>

в присутствии представителей:

Заказчик -

Муниципальное общеобразовательное учреждение "Начальная общеобразовательная школа №13 имени М.Искужина" городского округа город Кумертау Республики Башкортостан:

<...>

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 21.08.2009г. (вх. № 7926) поступила жалоба ЗАО "Уральская Строительная Компания" (далее - Заявитель) на действия заказчика в лице Муниципальное общеобразовательное учреждение "Начальная общеобразовательная школа № 13 имени М.Искужина" городского округа город Кумертау Республики Башкортостан, при размещении заказа № 9663544 Выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ "Начальная общеобразовательная школа № 13 имени Мухамета Искужина" ГО г. Кумертау РБ.

В соответствии с положениями части 4 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан было приостановлено размещение вышеуказанного заказа до рассмотрения жалобы по существу.

Данное уведомление с истребованием документов, касающихся проведения открытого аукциона (заверенные копии журнала регистрации заявок на участие в открытом аукционе, извещения о проведении открытого аукциона, документации об открытом аукционе (со всеми изменениями и дополнениями), всех заявок участников размещения заказа на участие в открытом аукционе, протоколов, составляемые в процессе проведения открытого аукциона, уведомлений о принятых комиссией решениях, направленных в адрес участников размещения заказа, а также аудиозапись открытого аукциона и письменные пояснения по предмету жалобы) было направлено Заказчику 25.08.2009 г. на электронный адрес [kum\\_scool\\_13@mail.ru](mailto:kum_scool_13@mail.ru). В тексте уведомления содержалась информация о времени и месте рассмотрения жалобы по существу – 27.08.2009 г. в 14 часов 30 минут местного времени по адресу г. Уфа, ул. Пушкина, 95, каб.511.

В назначенное время представители от Заказчика не явились, запрашиваемые материалы не представили.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов обязана рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы и уведомить участника размещения заказа, подавшего жалобу, лиц, направивших возражение на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

Таким образом, жалоба Заявителя должна быть рассмотрена Комиссией Башкортостанского УФАС России (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов до 29.08.2009 г. Рассмотрение жалобы по существу невозможно без изучения всей документации об аукционе и участия представителей Заказчика.

В соответствии с положениями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы №379 от 14 ноября 2007 г.), Комиссия по ходатайству лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, либо по собственной инициативе может объявить перерыв в заседании Комиссии. При этом необходимо учитывать, что жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий пять рабочих дней со дня ее поступления в ФАС России или территориальный орган. Объявление перерыва на срок, в результате которого общий срок рассмотрения жалобы превысит пять рабочих дней, не допускается.

При объявлении перерыва лица, участвующие в рассмотрении жалобы, должны быть извещены о дате, времени и месте продолжения заседания Комиссии. После окончания перерыва рассмотрение жалобы продолжается с того момента, на котором заседание было прервано объявлением перерыва.

В случае если после окончания перерыва на заседание Комиссии явилась одна из сторон (Заказчик, заявитель), отсутствовавшие на заседании до объявления перерыва, то рассмотрение жалобы начинается заново, а не с того момента, которым оно было завершено до объявления перерыва.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 28.08.2009 г.

В жалобе Заявитель указывает, что ЗАО «Уральская Строительная Компания» согласно протокола рассмотрения заявок допущена к участию в аукционе. Однако, в день проведения аукциона представитель ЗАО «Уральская Строительная Компания» не допущен на процедуру аукциона в связи с тем, что им не была представлена доверенность на право заявлять доверенным лицом предложения о контракте.

Заявитель также отмечает, что протокол проведения открытого аукциона № 9663544/2, составленный 14.08.2009 г., размещен на сайте только 17.08.2009 г., а также заявитель указывает на необоснованно короткие сроки выполнения работ установленные Заказчиком.

В виду выше изложенного, Заявитель считает, что заказ был размещен для конкретного подрядчика.

Также Заявитель утверждает, что работы по данному объекту уже выполнены на 70-80% до заключения контракта. В подтверждение своих доводов Заявителем представлена газета городского округа город Кумертау РБ «Время» № 127 от 11.08.2009 г.

Заявитель просит провести проверку размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ.

В свою очередь Заказчик представил пояснения на жалобу.

В пояснениях Заказчик указывает, что протокол аукциона был размещен на следующий рабочий день после проведения аукциона (т.к. 15, 16 августа являются выходными днями) в соответствии с п.8 ст.37 Закона 94-ФЗ.

Также Заказчик указывает, что представитель Заявителя в момент регистрации участников предъявил доверенность, которая не давала права представлять интересы участников в данном аукционе, а именно осуществлять следующие действия: заявлять от имени доверителя предложения по цене контракта, подписывать, подавать и получать любые документы, совершать все необходимые действия, связанные с выполнением настоящего поручения.

Заказчик также отмечает, что представитель Заявителя настаивал на том, что доверенность, подтверждающая полномочия участвовать на процедуре аукциона, имеется в составе заявки на участие в аукционе. Однако, указанная доверенность в составе заявки отсутствовала. Представителем Заявителя при регистрации была только представлена только доверенность, дающая право представлять Заказчику и аукционной комиссии заявку на участие в аукционе (по форме № 4 аукционной документации, идентичная имеющейся в заявке).

Остальные доводы жалобы Заказчик считает надуманными и не имеющими под собой никаких оснований.

В соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссией Башкортостанского УФАС России проведена внеплановая проверка представленной Заказчиком информации.

Изучив и рассмотрев представленную Заявителем и Заказчиком информацию, а также доводы Заявителя и пояснения Заказчика Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Предмет контракта включает в себя 1 лот.

На участие в аукционе подали заявки 4 участника. Согласно протоколу рассмотрения заявок, все 4 участника были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу открытого аукциона 3 участника на аукцион не явились, аукцион признан не состоявшимся, единственным участником признано ООО «Акрополь».

В соответствии с ч.8 ст.37 Закона о размещении заказов протокол аукциона размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

Так, аукцион прошел 14.08.2009 г., протокол аукциона составлен 14.08.2009 г. (в пятницу). В связи с тем, что следующие после подписания два дня, являлись выходными (суббота и воскресенье), протокол размещен на официальном сайте 17.08.2009 г.

Таким образом, Заказчиком соблюден порядок размещения протокола аукциона на официальном сайте.

Учитывая вышеизложенное, жалоба заявителя в части несвоевременного размещения на официальном сайте протокола аукциона, не обоснована.

Также Комиссией по рассмотрению жалобы в части необоснованного не допуска Заявителя к аукциону установлено следующее:

В соответствии п.4.2.4. ч.4.2 Раздела IV. Документации об аукционе Заказчиком установлены следующие требования: «Для подтверждения своих полномочий участники аукциона (их представители) представляют доверенность – направление на аукцион по форме № 5 настоящей документации об аукционе, а также документ, удостоверяющий личность (паспорт)».

Представленная ЗАО «Уральская Строительная Компания» доверенность давала полномочия на представление интересов участника размещения заказа, а именно: представлять Заказчику и аукционной комиссии все документы, подписывать и получать от имени доверителя связанные с проведением данного аукциона.

Однако, вышеуказанная доверенность не давала права на участие в процедуре аукциона.

Учитывая вышеизложенное, представителю Заявителя обоснованно отказали в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, жалоба заявителя в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе, не обоснована.

Однако, в соответствии с требованиями ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Требовать от участника размещения заказа предоставления оригиналов документов не допускается.

Так, Заказчик не вправе требовать от участника аукциона доверенность на участие в аукционе установленной формы. Заказчик может только рекомендовать использовать предложенную в Документации об аукционе доверенность.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в соответствии с ч.2.2. ст.35 Закона о размещении заказов установлены требования к подаваемой заявке, а именно: все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Однако, в нарушение ч.2.2 ст.35 Закона о размещении заказов Заказчиком в п.2.2.3 ч.2.2 Раздела II. Документации об аукционе установлены следующие требования: «Все страницы представленных документов, за исключением нотариально заверенных копий документов, должны быть заверены лицами, подписывающими заявку на участие в аукционе».

Также, Комиссией установлено, что в вышеуказанных действиях Заказчика имеются также признаки административного правонарушения, административная ответственность за которые предусмотрена "Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 г." № 195-ФЗ.

На заседании Комиссии Заявителем заявлено, что необоснованно короткие сроки выполнения работ установленные

Заказчиком, указывают на то, что заказ был размещен для конкретного подрядчика.

Также заявителем заявлено, что работы по данному объекту уже выполнены на 70-80% до заключения контракта.

В подтверждение своих доводов Заявитель представил членам Комиссии копию газеты городского округа город Кумертау РБ «Время» № 127 от 11.08.2009 г, в которой говорилось о том, что ООО "Акрополь" делает капитальный ремонт начальной башкирской школы № 13.

По данному заявлению представителя Заявителя Заказчик пояснил, что финансирование на выполнение ремонтных работ поступило только в конце июля, а школу необходимо сдать к началу учебного года.

Заказчиком также было заявлено, что за фирмой Акрополь сложилась хорошая репутация по выполнению аналогичных работ. Данная фирма неоднократно выполняла заказы для нужд Администрации города. В связи с чем, ООО "Акрополь" (победитель аукциона) по просьбе Заказчика приступило к выполнению работ одновременно с размещением заказа. Заказчиком также заявлено, что на момент рассмотрения жалобы фактическое открытие школы уже состоялось, все работы по капитальному ремонту выполнены без заключения контракта.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов усматривает в вышеуказанных действиях Заказчика признаки нарушения ст.11 Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Кроме того, в вышеуказанных действиях Заказчика имеются также признаки административного правонарушения, административная ответственность за которые предусмотрена ст.7.29 "Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 г." № 195-ФЗ.

Руководствуясь ст.17, ст.60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. Закона о размещении заказов Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО "Уральская Строительная Компания на действия заказчика в лице Муниципальное общеобразовательное учреждение "Начальная общеобразовательная школа № 13 имени М.Искужина" городского округа город Кумертау Республики Башкортостан, при размещении заказа № 9663544 Выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ "Начальная общеобразовательная школа № 13 имени Мухамета Искужина" ГО г. Кумертау РБ, не обоснованной.

2. Заказчику в лице Муниципального общеобразовательного учреждения "Начальная общеобразовательная школа №13 имени М.Искужина" городского округа город Кумертау Республики Башкортостан при последующем размещении заказов учесть замечания, изложенные в Решении № ГЗ-350/09 от 28.08.2009 г.

3. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.