

ООО «АЛЬТА Плюс»

<.....>

Брянская городская администрация

<.....>

МБОУ «Средняя
общеобразовательная школа № 21»

<.....>

АО «ЕЭТП»

<.....>

Решение по делу № 217

о нарушении требований законодательства РФ

о контрактной системе

«11» октября 2016 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....> ,

в присутствии:

<.....> – представителя уполномоченного органа Брянской городской администрации, действующей на основании доверенности исх. 01/06-2741и от 29.12.2015 года;

<.....> –представителя МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21» г. Брянска, действующего на основании доверенности от 04.10.2016 года № 399 ;

<.....> – представителя ООО «АльТА Плюс», действующего на основании доверенности от 09.10.2016 года № 16;

<.....> –генерального директора ООО «АльТА Плюс», представлено решение № 25 единственного участника ООО «АльТА Плюс» от 18.09.2015 года,

рассмотрев жалобу ООО «АльТА Плюс» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку компьютерного оборудования для МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013116000745 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

В адрес Брянского УФАС России 04.10.2016 года поступила жалоба на действия единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд в городе Брянске при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования для МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013116000745. Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Закона о контрактной системе и подана в

срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, а именно не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения итогов аукциона от 06.10.2016 года.

16.09.2016 года в единой информационной системе размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме на поставку компьютерного оборудования для МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013116000745.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300013116000745 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Альта Плюс» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация при принятии решения о допуске участников закупки к участию в электронном аукционе за № 0127300013116000745, предоставивших недостоверную информацию о технических характеристиках предлагаемого к поставке товара в заявках на участие в электронном аукционе за № 0127300013116000745. Заявитель указывает на то, что на момент подачи заявки и проведения электронного аукциона за № 0127300013116000745, участник закупки ООО «Альта Плюс» был введен в заблуждение дистрибьюторами и производителями вышеуказанного оборудования, в части полного соответствия технических характеристики интерактивного оборудования, указанным в документации об аукционе за № 0127300013116000745. Документов, подтверждающих данные доводы не предоставлено.

Кроме того, заявитель ООО «Альта Плюс» считает, что участники закупки предоставили недостоверную информацию о товаре в заявках на участие в электронном аукционе за № 0127300013116000745 поскольку, заказчиком МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска сформированы технические характеристики компьютерного оборудования, не позволяющие участникам закупки поставить ни один товар, ни одного производителя выше указанного оборудования, так:

- по позиции технического задания документации об аукционе за № 0127300013116000745 «интерактивная доска», установление одновременно двух технических характеристик «сенсорная резистивная, количество одновременных прикосновений не менее 32», не позволяет предложить товар ни одного производителя;

- по позиции технического задания документации об аукционе за № 0127300013116000745 «короткофокусный проектор», установление двух одновременно параметров «яркость, лм не менее 3500, контрастность не менее 20000», не позволят предложить товар ни одного производителя;

- по позиции технического задания документации об аукционе за № 0127300013116000745 «мультимедийный блок управления», совокупности сформированных заказчиком технических характеристик, не соответствует ни один товар, ни одного производителя;

Представитель заявителя ООО «Альта Плюс» <.....> поддержал доводы, изложенные в жалобе, указав на неправомерность единой комиссии

уполномоченного органа Брянской городской администрации в принятии решения о допуске заявок участников закупки к участию в электронном аукционе за № 0127300013116000745.

Представитель заказчика МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска Шелудько Ф.Н. заявил, что заказчиком МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска сформированы технические характеристики компьютерного оборудования, соответствующие нескольким производителям.

Кроме того, до рассмотрения жалобы по существу вх. № 7595 от 07.10.2016 года в адрес Брянского УФАС России представлены пояснения от заказчика, содержащие, в том числе письма от производителей интерактивного оборудования.

Заслушав представителей заказчика, заявителя, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закон о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией по осуществлению закупок для муниципальных нужд в городе Брянске не нарушены требования ч.ч. 1, 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией по осуществлению закупок для муниципальных нужд в городе Брянске правомерно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе за № 0127300013116000745 участников закупки под №№ 1, 2, 3, поскольку:

1) согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг;

2) информация о недостоверности сведений, содержащихся в составе заявок на участие в аукционе № 0127300013116000745 при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе за № 0127300013116000745 у членов единой комиссией по осуществлению закупок для муниципальных нужд в городе Брянске отсутствовала, следовательно, единая комиссия по осуществлению закупок для муниципальных нужд в городе Брянске не могла установить, что предложенные в заявках участниками закупки сведения о технических характеристиках товара являются недостоверными.

Документов, об обратном, заявителем ООО «Альта Плюс» в адрес Брянского УФАС России не представлено.

Таким образом, оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе № 0127300013116000745 участников закупки заявкам, которых присвоены порядковые № 1, 2, 3 у единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд в городе Брянске не имелось.

2. В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

При обзоре извещения о проведении электронного аукциона за № 0127300013116000745 Комиссией Брянского УФАС России установлено, что срок окончания подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме 26.09.2016 года, а жалоба участника размещения заказа ООО «Альта Плюс» поступила в адрес Брянского УФАС России 04.10.2016 года, следовательно, заявитель не вправе обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с требованиями п. 3.39 Приказа ФАС России от 24.07.2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) в случае подачи жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме), рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

Рассмотрение технического задания на предмет соответствия требованиям законодательства РФ о контрактной системе, осуществлен комиссией Брянского УФАС России в рамках внеплановой проверки.

3. В рамках проведения внеплановой проверки в соответствии с п. 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Брянского УФАС России при обзоре документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что заказчиком МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер, а при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости), при этом в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком в техническом задании Приложения №2 аукционной документации по позициям «интерактивная доска», «мультимедийный блок управления», а также «ноутбук» и «МФУ», сформированы технические характеристики компьютерного оборудования, не соответствующие ни одному производителю компьютерного оборудования, так:

-во-первых, потребностью заказчика по позиции «интерактивная доска» технического задания документации об аукционе № 0127300013116000745 является интерактивная доска «ширина доски должна быть более 165 см», однако в представленной заказчиком информации о интерактивной доске Smart Touch 32USE/RA82 производителя ООО «Траффити», интерактивной доске U-Touch GiroSense GS 32 производителя RioTouch ширина доски равна 162,7 см, что составляет менее 165 см, следовательно не соответствует требованиям документации об аукционе № 0127300013116000745;

-во-вторых, потребностью заказчика по позиции «мультимедийный блок управления» технического задания документации об аукционе за № 0127300013116000745 является компьютер, входящий в состав мультимедийного блока управления в частности со следующими характеристиками: «наличие современных средств устранения проблем, связанных с управлением памятью, наличие средства восстановления процессов, позволяющего сократить время простоя, связанного с диагностикой, наличие средства диагностики зависаний сети, предназначенного для обнаружения и диагностики наиболее распространенных ситуаций зависания сети и восстановления после таких зависаний без уведомления пользователя. 100% совместимость с наиболее широко используемыми пользовательскими и корпоративными приложениями. Совместимость с устройствами и периферийным оборудованием», однако, заказчиком МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска в адрес Брянского УФС России не представлено информации, материалов, позволяющих сделать вывод о соответствии/несоответствии какого-либо товара требованиям документации об аукционе № 0127300013116000745;

-в-третьих, потребностью заказчика по позиции «ноутбук» технического задания документации об электронном аукционе является ноутбук, с размером экрана не менее 17 дюймов, однако в представленной заказчиком информации о ноутбуке ASUStek F553SA-XX305T, ноутбуке Lenovo IdeaPad B5010 размер экрана равен 15,6 дюймов, что не соответствует требованиям, установленным в документации об электронном аукционе за № 0127300013116000745;

-в- четвертых, потребностью заказчика по позиции «МФУ» (многофункциональное устройство) технического задания документации об электронном аукционе за № 0127300013116000745 является устройство с ресурсом страниц равным не менее 8000 стр./мес., а также обязательное наличие USB – кабеля 2.0, однако при обозрении представленной заказчиками в адрес Брянского УФАС России информации о таких устройствах как: Brother DCP-1512R и Samsung SL-

M2870FD, установлено, что вышеуказанная информация отсутствует, что не позволяет комиссии сделать вывод о соответствии/несоответствии данной информации требованиям технического задания в Приложение № 2.

4. Заказчиком МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска нарушены требования п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, согласно которым в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, поскольку заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона единые требования к участникам электронного аукциона установлены заказчиком только в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. В извещении не содержится указания на соответствие участника закупки следующим требованиям Закона о контрактной системе:

- непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

- неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

- отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- обладание участником закупки исключительными правами на результаты

интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

- отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества;

- участник закупки не является офшорной компанией.

5. Заказчиком МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с положениями которой документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе и положения ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается, поскольку заказчиком по позиции мультимедийный блок управления технического задания документации об аукционе за № 0127300013116000745 необоснованно установлено требование о том, что поставщик должен указать марку и модель поставляемого устройства.

Выявленные в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 4.2, ч. 4, ч. 4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной

системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Альта Плюс» на действия единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд в городе Брянске при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку компьютерного оборудования для МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013116000745 необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 64, п.1 ч.1 ст.64, ч.1 ст.31, ч.1 ст.33, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска, уполномоченному органу Брянская городская администрация, оператору электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении выявленных нарушений требований п. 2 ч. 1 ст. 64, п.1 ч.1 ст.64, ч.1 ст.31, ч.1 ст.33, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения аукциона в электронной форме на закупку компьютерного оборудования для МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013116000745, в том числе об аннулировании осуществляемой закупки.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

Брянская городская администрация

<.....>

МБОУ «Средняя
общеобразовательная школа № 21»

<.....>

АО «ЕЭТП»

<.....>

Предписание об устранении нарушений законодательства

РФ о контрактной системе, в том числе об аннулировании осуществления закупки

«11» октября 2016 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в закупках в составе:

Заместителя председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....>;

на основании своего решения от 11 октября 2016 г. по итогам рассмотрения жалобы участника закупки ООО «Альта Плюс» на действия единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд в городе Брянске при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку компьютерного оборудования для МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013116000745, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), предписывает

заказчику МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска, уполномоченному органу Брянская городская администрация, оператору электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» совершить действия, направленные на устранение нарушений требования п. 2 ч. 1 ст. 64, п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.31, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе:

Нарушения устранить следующим путем:

I. Заказчику МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска:

- 1) аннулировать электронный аукцион за № 0127300013116000745;
- 2) направить в адрес уполномоченного органа Брянская городская администрация информацию об аннулировании вышеуказанной закупки.

II. Уполномоченному органу Брянская городская администрация:

1) отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.09.2016 г. за № 0127300013116000745-1 и протокол подведения итогов электронного аукциона от 06.10.2016 г. № за № 0127300013116000745-3;

2) направить в адрес оператора электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» информацию об отмене протоколов и аннулировании заказчиком рассматриваемой закупки за № 0127300013116000745.

III. Оператору электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» совершить действия, направленные на обеспечение технической возможности для исполнения заказчиком МБОУ «СОШ № 21» г. Брянска и уполномоченным органом Брянская городская администрация вышеуказанного предписания, в том числе:

-отменить протокол проведения электронного аукциона № 0127300013116000745-2 от 03.10.2016 г.;

- уведомить участников закупки об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.09.2016 г. № за № 0127300013116000745-1 и протокола подведения итогов электронного аукциона от 06.10.2016 г. № 0127300013116000745-3;

-возвратить поданные заявки на участие в электронном аукционе за № 0127300013116000745.

Предписание должно быть исполнено в срок до **«02» ноября 2016 года**. Об исполнении настоящего предписания необходимо сообщить в адрес Брянского УФАС России срок до **«02» ноября 2016 года**.

Передать материалы жалобы должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Члены комиссии

<.....>