

Решение о признании жалобы
необоснованной № 052/01/18.1-
273/2024

ООО "РСТ-тендер"

121151, г. Москва, набережная
Тараса Шевченко, д. 23А, этаж 25,
помещение 1

<...>

ООО "Альфа-ЖАТ"

603000, г. Н. Новгород, ул.
Студеная, д. 55, этаж 1, комн. 3

<...>

ОАО "РЖД"

603032, г. Н. Новгород, ул.
Профинтерна, д. 14 а <...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-273/2024

27 февраля 2024 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

-<...>. - <...>,

- <...> - <...>

- <...> - <...>,

при
участии:

<...>. - представителя АО «РЖД» (доверенность № 12/Д от
23.11.2022),

- <...>. - представителя АО «РЖД» (доверенность № 13/Д от 23.11.2022),
- <...> - представителя АО «РЖД» (доверенность № цдзс-102/Д от 13.11.2022),
- <...>. - представителя ООО «Альфа-ЖАТ» (доверенность № б/н от 08.09.2023),

рассмотрев посредством видео-конференц-связи жалобу ООО «Альфа-ЖАТ» (далее — заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку аккумуляторной продукции, извещение № 3822/ОАЭ-ЦДЗС/23,

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Альфа-ЖАТ» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку аккумуляторной продукции, извещение № 3822/ОАЭ-ЦДЗС/23.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при проведении закупочной процедуры.

Из жалобы следует, что заявка ООО «Альфа-ЖАТ» необоснованно отклонена от участия в закупке.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Альфа-ЖАТ» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Нижегородское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу ООО «Альфа-ЖАТ» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 27.02.2024 (уведомление о рассмотрении жалобы от 15.02.2024 исх.№ИБ/2667/24).

По существу жалоба рассмотрена 27.02.2024 посредством видеоконференц-связи.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Установлено, что 30.11.2023г. на сайте <https://company.rzd.ru> (Раздел «Закупки и торги»), а также на сайте www.fts-tender.ru (далее — ЭТЗП) опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация: номер закупки в ЕИС 32313032033.

Начальная (максимальная) цена договора: 5 473 341,37 руб.

Дата начала подачи заявок: 30.11.2023г.;

Дата и время окончания подачи заявок: 18.12.2023г. 09:00 (мск);

Дата рассмотрения первых частей заявок: 31.01.2024г.;

Дата и время начала подачи ценовых предложений: 09.02.2024 15:00 (МСК);

Дата и время окончания срока подачи ценовых предложений: 09.02.2024 15:12 (МСК)

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 12.02.2024г.

Дата подведения итогов: 12.02.2024г.

На участие в закупке было подано 7 заявок.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) правовую основу закупки товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД»

28.06.2018 (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также документацией о закупке.

Согласно пункту 3.3.1, 3.14.1 для подтверждения соответствия требованиям аукционной документации заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1.1 к аукционной документации) и должна быть оформлена в соответствии с требованиями аукционной документации. О чем также указано в пункте 3.6.27 документации: техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации.

Пунктом 3.17.1 документации предусмотрено, что в первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. В техническом предложении участником должны быть изложены характеристики товаров, работ, услуг, соответствующие требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

В соответствии с пунктом 3.17.2 документации, техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании документации.

Подавая часть заявки содержит техническое предложение, в котором участник обязуется поставить товар, предусмотренный его техническим предложением.

Пунктом 3.17.3 установлено, что все условия аукционной заявки участника понимаются заказчиком буквально.

Согласно пункту 3.6.4, 3.6.19 документации, аукционные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в аукционной документации, на основании представленных в составе аукционных заявок документов.

В пунктах 3.6.15, 3.6.16, 3.6.20 документации указано, что результаты рассмотрения аукционной заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика и по результатам рассмотрения заявок заказчик принимает решение о допуске (отказе в допуске) участника закупки к участию в аукционе.

В связи с пунктами 3.6.6, 3.6.28, 3.14.2 документации, Заявка, в том числе техническое предложение участника, рассматривается на соответствие требованиям, изложенным в аукционной документации, и в случае не соответствия заявки требованиям документации о закупке, она отклоняется и он не допускается к участию в аукционе.

Пунктом 3.1.7. определено, что подавая заявку, участник подтверждает, что ознакомился с условиями документации о закупке, согласен с ними и возражений не имеет.

Из материалов дела следует, что заявка ООО «Альфа-ЖАТ» отклонена и в допуске к участию в закупке отказано на основании пункта 3.6.6.4 аукционной документации, в связи с несоответствием заявки требованию документации о закупке, а именно: по позиции № 1 технического предложения участником предложен товар «УСТРОЙСТВО ЗАРЯДНОЕ ДЛЯ АККУМУЛЯТОРОВ GP HR6 2700mah 270AANC/MHSPBA-2CR4 с зарядным устройством (эквивалент)», производитель – GP Batteries International Limited Китайская Народная Республика, (ИНН 5257121984 Российская Федерация), технические характеристики которого не соответствуют требованиям технического задания, а именно: цвет товара чёрный, тогда как в техническом задании заявлен серебристый.

Согласно пункту 3.6.6.4 документации при несоответствии технического предложения, указанным в документации, заявка такого участника отклоняется.

Как пояснил представитель Заказчика, «...требование заказчика об указании цвета товара по первой позиции технического задания обусловлено правом Заказчика. При закупке товара учитываются индивидуальные особенности и потребности работников железнодорожного транспорта, которые будут эксплуатировать данное оборудование. Выбор цвета серебристый обусловлен также тем, что он лучше контрастирует на поверхности мебели и рядом с различным железнодорожным оборудованием, имеющим преимущественно черный, темно-синий цвет, а также менее подвержен быстрому нагреву (перегреву) по сравнению с черным цветом. Соответственно, цвет устройства зарядного является для заказчика значимой характеристикой, так как его действия направлены на удовлетворение потребности конечного потребителя (работников жд транспорта). Цвет товара относится к функциональным и эксплуатационным характеристикам. Использование материалов, окрашивающих корпус устройства в цвет серебристый не противоречит требованиям ГОСТов, указанных в аукционной документации, как документов, характеризующих качественные, функциональные и иные характеристики товара.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что пять участников из семи, подавших заявки на участие в закупке, предложили в своих технических предложениях УСТРОЙСТВО ЗАРЯДНОЕ ДЛЯ АККУМУЛЯТОРОВ именно серебристого цвета, под различными товарными знаками разных производителей.

Следовательно, на рынке представлено достаточное количество аккумуляторной продукции серебристого цвета.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым отметить, что при установлении и применении требования об указании цвета предлагаемого товара соблюдены принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции, так как указанное требование относится ко всем участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Также, Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что Закон о закупках не содержит как норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию о закупке требований к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, вопреки его потребностям.

Законодатель наделил заказчика самостоятельно устанавливать требования к претендентам, к составу их заявок, к перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям.

Заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в документации, на основании представленных в составе заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных документацией о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Кроме того, подавая заявку, участник закупки выражает согласие со всеми условиями закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в закупке, а равно принимает на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Таким образом, в случае принятия решения об участии в закупке, участник связывает себя порядком проведения закупки, который предусмотрен закупочной документацией и применяется в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что в случае не согласия с установленными в закупочной документации требованиями, потенциальные участники закупки вправе обжаловать закупочную документацию до срока окончания подачи заявок.

Однако, заявитель таким правом не воспользовался, а напротив согласился с условиями документации и принял участие в закупке.

Таким образом, в рассматриваемом случае, доводы Заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Альфа-ЖАТ» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку аккумуляторной продукции, извещение № 3822/ОАЭ-ЦДЗС/23, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения и (или) выдачи предписания.

<...>