

## РЕШЕНИЕ № 08-01-32

«3» марта 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «Локкард» <...>(по доверенности);

от подателя жалобы ООО РСФ «Вымпел»: <...>, <...> (по доверенности);

от подателя жалобы ООО РСК «Тулон» представители не явились, уведомлены надлежащим образом;

от государственного заказчика – ГБУЗ НСО «НОНД»: <...>, <...>(по доверенности);

от уполномоченного органа – Департамента развития промышленности и предпринимательства НСО <...>(по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «Локкард», ООО РСФ «Вымпел» и ООО РСК «Тулон» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента развития промышленности и предпринимательства НСО при проведении открытого аукциона на выполнение ремонтных работ для нужд ГБУЗ НСО «НОНД», извещение размещено на сайте 29.01.10г., начальная максимальная цена 10 925 400,00 руб.,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Локкард», ООО РСФ «Вымпел» и ООО РСК «Тулон» с жалобами на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента развития промышленности и предпринимательства НСО при проведении открытого аукциона на выполнение ремонтных работ для нужд ГБУЗ НСО «НОНД».

Суть жалоб ООО «Локкард» и ООО РСК «Тулон» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе

№1 от 24.02.10г. данные участники размещения заказа были не допущены до участия в открытом аукционе решением единой комиссии уполномоченного органа на основании несоблюдения ими порядка оформления заявок на участие в аукционе, установленного в п.п.3.6.3 п.3.6. ч.3 р.1 аукционной документации и п.18. раздела II информационной карты, а именно, на томе заявок отсутствуют расшифровка подписи и должность лица, подписавшего заявку. Податели жалоб считают, что данное основание отклонения их аукционных заявок не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, ООО «Локкард» и ООО РСК «Тулон» считают, что решение единой комиссии уполномоченного органа о не допуске их аукционных заявок принято с нарушением законодательства о размещении заказов.

Суть жалобы ООО РСФ «Вымпел» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №1 от 24.02.10г. данный участник размещения заказа был не допущен до участия в открытом аукционе решением единой комиссии уполномоченного органа на основании несоблюдения им порядка оформления заявок на участие в аукционе, установленного в п.п.3.6.3 п.3.6. ч.3 р.1 аукционной документации и п.18. раздела II информационной карты, а именно, на томе заявок отсутствуют расшифровка подписи и должность лица, подписавшего заявку, а так же в связи с тем, что представленное в составе аукционной заявки свидетельство СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не содержит в разделе «Работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования» коды ОКВЭД 4530639 – монтаж щитов однорядных и двухрядных, 4530658 – прокладка внутренней электропроводки, 4530645 – установка электрических приборов.

Податель жалобы считает, что данные основания незаконны и необоснованны, а так же противоречат требованиям законодательства о размещении заказов. В соответствии с ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ документов и сведений, не допускается. В ч.2.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ требования об указании должности лица подписывающего аукционную заявку не установлено, таким образом, по мнению подателя жалобы, данное требование противоречит ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, следовательно, решение единой комиссии о не допуске аукционной заявки данного участника размещения заказа незаконно и необоснованно.

Так же, податель жалобы указывает, что в составе его аукционной заявки была представлена копия свидетельства СРО №С.055.54.2690.01.2010 от 15.02.2010г., в котором подтверждается допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе в разделе «Работы по монтажу технологического оборудования» указаны коды ОКВЭД 4530639 – монтаж щитов однорядных и двухрядных, 4530658 – прокладка внутренней

электропроводки, 4530645 – установка электрических приборов.

Кроме того, податель жалобы считает необоснованными требования, установленные уполномоченным органом в п.14 «информационной карты» о наличии в составе аукционной заявки копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное СРО. Согласно Примечания к Приказу Минрегионразвития РФ №274 от 09.12.08г. «Об утверждении Перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», а так же Приказа Минрегионразвития РФ №480 от 21.10.09г. зарегистрированного в Минюсте РФ 22.12.09г., данный Перечень не распространяется на работы по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов, указанных в ч.2 ст.49 и ч.17 ст.51 Градостроительного кодекса РФ. Согласно ч.17 ст.51 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на строительство не требуется в следующих случаях: строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других); строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом. Согласно ч.2 ст.51 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а так же их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство. В соответствии с разъяснениями положений документации, размещенными уполномоченным органом – Департаментом развития промышленности и предпринимательства НСО на официальном сайте в сети «Интернет», при проведении ремонтных работ конструктивные и другие характеристики надежности не затрагиваются, поэтому проекта и разрешения на работы не требуется. Исходя из вышеизложенного, податель жалобы сделал вывод, что ремонтные работы, являющиеся предметом аукциона, подпадают под п.4 ч.17 ст.51 Градостроительного кодекса РФ и допуск СРО не требуется, а, следовательно, государственным заказчиком необоснованно установлено требование о наличии в составе заявки на участие в данном аукционе копии свидетельства СРО.

На основании изложенного, ООО РСФ «Вымпел» считает, что решение единой комиссии уполномоченного органа о не допуске его аукционной заявки принято незаконно и необоснованно, а аукционная документация составлена с нарушением законодательства о размещении заказов.

На жалобы поступило возражение от уполномоченного органа – Департамента развития промышленности и предпринимательства НСО следующего содержания.

Аукционные заявки ООО «Локкард», ООО РСФ «Вымпел» и ООО РСК «Тулон» были отклонены решением единой комиссии уполномоченного органа на основании

того, что оформление данных аукционных заявок, не соответствует требованиям, установленным государственным заказчиком в п.п.3.6.3 п.3.6. ч.3 Раздела.1 аукционной документации и п.18. раздела II информационной карты, а именно, на томе заявок отсутствуют расшифровки подписей и должности лиц, подписавших заявки. Вторая причина отклонения аукционной заявки ООО РСФ «Вымпел» - отсутствие в свидетельстве СРО, копия которого приложена в составе заявки данного участника размещения заказа, в разделе «Работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования» кодов ОКВЭД 4530639 – монтаж щитов однорядных и двухрядных, 4530658 – прокладка внутренней электропроводки, 4530645 – установка электрических приборов.

На основании изложенного, уполномоченный орган – Департамент развития промышленности и предпринимательства НСО считает, что рассмотрение аукционных заявок было проведено в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями, установленными в п.3.6.3 аукционной документации и п.1.8 информационной карты, участник размещения заказа должен был указать расшифровку подписи и должность лица, подписавшего том заявки. Данное требование установлено для всех участников размещения заказа и не противоречит нормам законодательства о размещении заказов. Кроме того, как пояснили на рассмотрении жалобы представители ООО «Локкард» и ООО РСК «Тулон», лица, готовившие данные аукционные заявки, видели данное требование, однако не посчитали нужным его выполнить.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобы ООО «Локкард» и ООО РСК «Тулон» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента развития промышленности и предпринимательства НСО при проведении открытого аукциона на выполнение ремонтных работ для нужд ГБУЗ НСО «НОНД» необоснованными.

В соответствии с требованиями, установленными в п.3.6.3 аукционной документации и п.1.8 информационной карты, участник размещения заказа должен был указать расшифровку подписи и должность лица, подписавшего том заявки. Данное требование установлено для всех участников размещения заказа и не противоречит нормам законодательства о размещении заказов. Кроме того, как пояснили на рассмотрении жалобы представители ООО РСФ «Вымпел», лица, готовившие данную аукционную заявку, видели данное требование, однако не посчитали нужным его выполнить. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Так же, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в составе аукционной заявки ООО РСФ «Вымпел» была представлена копия свидетельства СРО №С.055.54.2690.01.2010 от 15.02.2010г., в котором подтверждается допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе в разделе «Работы по монтажу технологического оборудования» указаны коды ОКВЭД 4530639 – монтаж щитов однорядных и двухрядных, 4530658 – прокладка внутренней электропроводки,

4530645 – установка электрических приборов. Данные коды ОКВЭД в соответствии с Приказом Минрегионразвития РФ №274 от 09.12.2008г. входят как в перечень работ по устройству внутренних инженерных систем и оборудования, так и в перечень работ по монтажу технологического оборудования. Таким образом, если в соответствии со свидетельством СРО участник размещения заказа имеет право на выполнение работ, указанных в данных кодах ОКВЭД, не имеет значения, в каком разделе допуска фигурируют данные работы, следовательно, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, единая комиссия уполномоченного органа неправоммерно отклонила аукционную заявку данного участника размещения заказа по основанию отсутствия в свидетельстве СРО кодов ОКВЭД 4530639 – монтаж щитов однорядных и двухрядных, 4530658 – прокладка внутренней электропроводки, 4530645 – установка электрических приборов. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Согласно п.2 Приказа Минрегионразвития РФ №274 от 09.12.08г. «Об утверждении Перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», а так же примечания к Перечню, данный Перечень не распространяется на работы по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов, указанных в ч.2 ст.49 и ч.17 ст.51 Градостроительного кодекса РФ. Согласно ч.17 ст.51 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на строительство не требуется в следующих случаях: строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других); строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом. Согласно ч.2 ст.51 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а так же их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

В соответствии с разъяснениями положений документации, размещенными уполномоченным органом – Департаментом развития промышленности и предпринимательства НСО на официальном сайте в сети «Интернет» 15.02.2010г., при проведении ремонтных работ конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта ремонта не затрагиваются, поэтому проект и разрешение на проведение ремонта не предусмотрены. Исходя из вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России сделал вывод, что ремонтные работы, являющиеся предметом аукциона, подпадают под п.4 ч.17 ст.51 Градостроительного кодекса РФ и допуск СРО для их проведения не требуется, а, следовательно, государственным заказчиком необоснованно установлено требование о наличии в составе заявки на участие в данном аукционе копии свидетельства СРО. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС

России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО РСФ «Вымпел» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента развития промышленности и предпринимательства НСО при проведении открытого аукциона на выполнение ремонтных работ для нужд ГБУЗ НСО «НОНД» частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В разделе IV. «Техническое задание» по лоту №1 в п.12 уполномоченный орган указал страну происхождения товара, а именно, подоконник 500 мм (Россия), что является нарушением ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, в которой указано, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА

Выдать единой комиссии и уполномоченному органу – Департаменту развития промышленности и предпринимательства НСО предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-27

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

«3» марта 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

#### Комиссии

на основании своего решения №08-01-32 от 03.03.2010г. по жалобам ООО «Локкард», ООО РСФ «Вымпел» и ООО РСК «Тулон» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента развития промышленности и предпринимательства НСО при проведении открытого аукциона на выполнение ремонтных работ для нужд ГБУЗ НСО «НОНД»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов единой комиссии и уполномоченному органу – Департаменту развития промышленности и предпринимательства НСО необходимо:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов уполномоченному органу – Департаменту развития промышленности и предпринимательства НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не требовать от участников размещения заказа документов и сведений не установленных в ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, в том числе прекратить устанавливать требование о предоставлении в составе заявок копий свидетельств допуска СРО в случае, если для строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, входящих в предмет открытого аукциона, не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с Градостроительным кодексом РФ.

2. Прекратить нарушение ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не устанавливать в аукционной документации указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов единой комиссии уполномоченного органа – Департаменту развития промышленности и

предпринимательства НСО необходимо:

Прекратить нарушение ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, проводить рассмотрение аукционных заявок в соответствии с данной статьей, в том числе прекратить необоснованный отказ в допуске к участию в открытом аукционе.

Об исполнении предписания сообщить до 17.03.2010г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев