

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Инж Строй Сервис» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) комиссии Акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Исток» имени А.И. Шокина» (далее – Заказчик, Закупочная комиссия) при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений: «Выполнение работ по реконструкции корпуса №16 (пристройка)» (закупка № 31603483971 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт)) (далее – Запрос предложений) в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Закупочной комиссии при проведении Заказчиком Запроса предложений.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупочной деятельности, утвержденным решением совета директоров АО «НПП «Исток» им. А.И. Шокина» от 05.10.2015 протоколом № 33/2015 (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Закупочной комиссии, не принявшей к оценке по показателю «Наличие у Участника опыта выполнения аналогичных по предмету, объему, срокам, стоимости и качественным характеристикам выполняемых работ» все 6 договоров, представленных Заявителем в его заявке.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений, документацией Запроса предложений, протоколами, составленными при

проведении закупки:

- дата публикации извещения на Официальном сайте – 29.03.2016;
- начальная (максимальная) цена договора – 49 767 889 ,06 руб.;
- дата и время окончания срока подачи заявок – 06.04.2016 в 10:00;
- заявок на участие в Запросе предложений подано – 2;
- дата и время рассмотрения заявок – 11.04.2016 в 17:00;
- заявок допущено к участию в Запросе предложений – 2;
- дата и время подведения итогов – 11.04.2016 в 17:00;
- победителем Запроса предложений признано ООО «СпецТеплоСтрой» с предложением цены договора 44 791 100,15 руб.
- по результатам закупки 18.04.2016 заключен договор.

1. В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими условиям исполнения договора.

Комиссия установила, что Заказчик в Конкурсной документации по критерию оценки «Квалификация участника» установил показатель «Наличие у Участника опыта выполнения аналогичных по предмету, объему, срокам, стоимости и качественным характеристикам выполняемых работ». При этом, установлен следующий порядок оценки: *«(подтверждается копиями договоров на выполнение аналогичных по предмету, объему, срокам, стоимости и качественным характеристикам выполняемых работ и соответствующих документов, подтверждающих факт исполнения указанных договоров.)»*.

*отсутствие копий документов - «0» баллов.*

*от 1 до 5 копий документов - «30» баллов.*

*более 5 копий документов - «50» баллов».*

Установленная документация Запроса предложений не раскрывает содержание, определяющее аналогичность имеющегося у участников закупки опыта по выполнению работ с предметом осуществляемой закупки, в том числе аналогичность качественных характеристик выполняемых работ, а также не указана единица измерения объема.

Следовательно, порядок оценки, установленный Заказчиком в Конкурсной, не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, не содержащей порядок оценки, соответствующий требованиям Закона о закупках.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив заявку Заявителя Комиссия установила, что она содержит только два договора: от 15.07.2014 № 1/7-ИСС, государственный контракт от 10.10.2014 № 25/0049244226.

Также представлены акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ без договоров.

Следовательно, Заявитель не представил в составе заявки полный комплект документов в подтверждение имеющегося опыта, установленный в документации Запроса предложений, по всем 6 договорам.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инж Строй Сервис» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Заказчику не выдавать поскольку по результатам закупки заключен договор.
4. Передать материалы дела № 07–32–4660/16 по выявленному нарушению Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.