

28 апреля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы АО «СОГАЗ»: «...»(по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области и Управления Судебного департамента в Томской области (извещение № 0165100008116000079), начальная (максимальная) цена контракта 276915 ,98 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «СОГАЗ» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области и Управления Судебного департамента в Томской области (извещение № 0165100008116000079).

АО «СОГАЗ» обжалует порядок приема котировочных заявок.

АО «СОГАЗ» полагает, что прием заявок был открыт (согласно извещения о проведении запроса котировок) с 09-00 02.04.2016г. - (суббота). В извещении о проведении запроса котировок указаны следующие условия приема котировочных заявок: «Прием котировочных заявок осуществляется ежедневно с «09» часов «00» минут до «18» часов «00» минут, а в пятницу с «09» часов «00» минут до «16» часов «45» минут, обеденный перерыв с 13.00 до 14.00 ч. (время местное), за исключением выходных и праздничных дней, в срок, предусмотренный для подачи заявок в письменной форме». АО «СОГАЗ» полагает, что фактически прием котировочных заявок начинался с 09-00 04.04.2016 (понедельник).

Податель жалобы считает, что представитель АО «СОГАЗ» - Таразанова О.Д., прибыла к 08:30ч. 04.04.2016 года по адресу: г. Томск, ул. Карташова, д. 45, стр.2. с целью подачи конверта с котировочной заявкой. На входе в здание заказчика,

осуществлялся пропускной режим приема посетителей. Сотрудник, дежуривший на проходной, отказался пропустить представителя заявителей, мотивировав это невозможностью прохода на территорию посторонних посетителей раньше 09:00. Соответственно, охрана заказчика пропустила представителя заявителя через пропускной пост только после регистрации в книге учета посетителей Управления Судебного департамента и органов судейского сообщества в Томской области под номером № 630 ровно в 09-00ч. При этом в книге учета посетителей Управления фамилия Таразановой О.Д. была указана первой в списке посещений на 04.04.2016. Последующий посетитель был отмечен в 9-20 утра того же дня. Согласно расписке о получении котировочной заявки № 2, заявка АО «СОГАЗ» была подана в 09-01 ч.

При этом, согласно протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок №0165100008116000079, котировочная заявка № 1 была подана представителем САО «ВСК» в 09:00ч. 04.04.2016 г.

Исходя из вышеизложенного представитель САО «ВСК» имел возможность оказаться в здании заказчика, минуя пост охраны, либо был пропущен ранее 09:00ч., вопреки указанных временных ограничений прохода на территорию здания зарегистрироваться в каб. 210 и получить возможность раньше по времени подать заявку. В результате данных действий заказчика данный участник закупки, получил необоснованное преимущество в виде возможности подать заявку раньше остальных. Таким образом, по мнению АО «СОГАЗ» заказчиком был нарушен порядок пропуска в здание, что повлекло за собой нарушение порядка подачи заявок и единых условий подачи для участников закупки.

АО «СОГАЗ» полагает, что исходя из специфики ОСАГО, в силу императивного установления размера базовых страховых тарифов, показатель цены контракта должен быть одинаков у всех организаций-страховщиков для предлагаемых заказчиком к страхованию транспортных средств и при проведении запроса котировок победителем будет тот, кто подал заявку ранее. Все участники запроса котировок предложили одинаковую цену контракта и в соответствии с вышеизложенными нормами, победителем запроса котировок был определен участник, который подал заявку ранее остальных участников закупки - САО «ВСК».

По мнению заявителя, действия заказчика при проведении запроса котировок были направлены на предоставление преимуществ определенному участнику закупки - САО «ВСК». Действия заказчика, которые позволили представителю победителя подать заявку, минуя официальную процедуру регистрации посетителей в условиях пропускного режима, нарушают права и законные интересы заявителя и предоставляют преимущество определенному участнику закупки, что является нарушением ч.2 ст.17 ФЗ №135-Ф.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик не согласен с жалобой АО «СОГАЗ» на основании следующего.

Регистрация котировочных заявок проводилась 04.04.2016 в кабинете № 210 в порядке «живой очереди» сотрудником заказчика. Согласно журналу регистрации заявок на участие в конкурсе, запросах котировочных цен, закрытом аукционе, запросе предложений (№ 04-15) заявки зарегистрированы в следующем порядке: заявка № 1 зарегистрирована 04.04.2016 в 09:00, заявка № 2 зарегистрирована

04.04.2016 в 09:01, заявка № 3 зарегистрирована 04.04.2016 в 09:17.

Заказчик полагает, что на момент регистрации заявок сотрудник заказчика не может знать, от кого поступила котировочная заявка. Здание Управления Судебного департамента в Томской области оборудовано двумя входами, один из которых открывается в 8:00 ч. Судебный пристав осуществляет контроль только одного входа в здание Управления с целью обеспечения безопасности органов судебского сообщества Томской области.

В соответствии с ч.4 ст.77 ФЗ №44-ФЗ заказчиком обеспечена сохранность конвертов с заявками, защищенность, неприкосновенность и конфиденциальность заявок на участие в запросе котировок. Рассмотрение и оценка котировочных заявок на участие в запросе котировок заказчиком проведена 13 апреля 2016 в 15:00 часов.

Согласно ч.1 ст.72 ФЗ №44-ФЗ победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 13.04.2016 победителем запроса котировок признан участник с номером заявки № 1 (САО «ВСК»), предложение о цене контракта поступило в размере 260283 (двести шестьдесят тысяч двести восемьдесят три) рубля 23 копейки.

Заказчик 22.04.2016 заключил государственный контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области и Управления Судебного департамента в Томской области со Страховым акционерным обществом «ВСК» по цене 260283,23 рубля.

Управление Судебного департамента в Томской области полагает, что заказчиком соблюдены требования ст.8 ФЗ №44-ФЗ о соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупки в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, требования ст. 17 ФЗ №135-ФЗ, своими действиями заказчик не устанавливал преимущества определенному участнику закупки, а именно САО «ВСК».

Управление Судебного департамента в Томской области считает, что процедура определения победителя запроса котировок проведена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик, просит признать жалобу АО «СОГАЗ» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Принимая пояснения заказчика в том числе то, что здание Управления Судебного департамента в Томской области оборудовано двумя входами, один из которых открывается в 8:00 ч. Судебный пристав осуществляет контроль только одного входа в здание Управления с целью обеспечения безопасности органов судебского сообщества Томской области.

Представитель САО «ВСК» мог не зарегистрироваться в книге учета посетителей,

при этом имел возможность подать свою котировочную заявку 04.04.2016 в 09:00.

Возможное нарушение порядка пропускного режима в здание Управления Судебного департамента в Томской области не является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В действиях Управления Судебного департамента в Томской области не усматривается нарушений порядка приема котировочных заявок. Таким образом, данный довод жалобы АО «СОГАЗ» необоснован.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «СОГАЗ» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области и Управления Судебного департамента в Томской области (извещение № 0165100008116000079) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.