

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9740/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Паллада» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГКБ «Вымпел» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на приобретение станочной оснастки (реестровый № 32009183334, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением неправомерных требований в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, Заказчиком в Закупочной документации к участникам неправомерно установлено требование предоставления копии лицензионного соглашения с правообладателем.

Так в соответствии с подпунктом 10 пункта 9.10 Закупочной документации участники Закупки в составе своей заявки должны представить копию лицензионного соглашения с правообладателем.

Как указывает в своих возражениях Заказчик, данное требование было ошибочно оставлено от предыдущей процедуры (закупка программного обеспечения) и является следствием технической ошибки. Между тем в пункте 8 извещения «Требования к участникам процедуры закупки» указанного требования не установлено.

Вместе с тем данные противоречия по мнению Комиссии могут вводить потенциальных участников в заблуждение, что не отвечает принципам, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с чем рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

При этом Заказчик также указывает, что данная техническая ошибка не повлияла на возможность подачи заявки на участие 7 участникам, ни одному из которых не было отказано в допуске в связи с непредставлением оспариваемой лицензии.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерность установления в пункте 3.4 проекта договора требования о том, что поставляемая продукция должна быть текущего года производства (не бывшей в употреблении, не прошедшей ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств), с учетом того, что товары по пунктам 34, 36, 38 Технического задания сняты с производства.

При этом Заказчик, указывает что при формировании технического задания основывался на информации с официального сайта производителя, где данная продукция есть в каталоге - [http://www.bison-bial.ru/public/data/resource/upload/pl-ru/6/str336\\_pl.pdf](http://www.bison-bial.ru/public/data/resource/upload/pl-ru/6/str336_pl.pdf), и ни каких ограничений по её производству/поставке нет.

При этом участники с идентификационными номерами 2608 и 3029 предложили к поставке данную продукцию текущего года.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Паллада» (ОГРН: 1117232020828, ИНН: 7203264749) на действия ГКБ «Вымпел» (ОГРН: 1057747296166, ИНН: 7733546058) при

проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 09.06.2020 № ПО/33259/20, от 16.06.2020 № ПО/34509/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.