

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12586/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «НЕОМОНТАЖ», АО «СО ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО «НЕОМОНТАЖ» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту оборудования системы пожаротушения в части автоматических модулей газового и порошкового пожаротушения, приборов автоматики и управления и системы пожарной сигнализации в зданиях АО «СО ЕЭС», расположенных по адресу: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7 стр. 3 и д. 9, стр. 18 (реестровый № 32312651864, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с оценкой своей заявки по критерию «Опыт оказания аналогичных Услуг», поскольку им была представлена форма 3 с перечнем и годовым объемом выполнения аналогичных договоров.

Заявитель пояснил, что в подтверждение опыта указал договоры, заключенные с Заказчиком, с заключенным соглашением об охране конфиденциальной информации, что не позволило ему представить сами договоры и акты выполненных работ.

По мнению Заявителя, Закупочная комиссия Заказчика имела возможность самостоятельно проверить наличие опыта выполнения аналогичных договоров.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 07.08.2023 на официальном сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» и официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 2 628 898,85 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 07.08.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 16.08.2023 в 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 17.08.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 23.08.2023.

Дата подведения итогов: 24.08.2023.

Комиссия установила, что согласно итоговому протоколу от 14.09.2023 Заявитель по критерию «Опыт оказания аналогичных Услуг» получил 0 баллов.

Согласно пункту 3.2.1.1 документации для определения лучших условий исполнения Договора Центральная закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из следующих критериев:

№ п/п	Наименование критерия	Обозначение выставленного по критерию балла /суммы баллов	Значимость критерия	Обозначение значимости критерия
1.	Цена Договора	$K_{Цд}$	60%	$B_{Цд}$
2.	Качество Услуг и квалификация Участника конкурса, в том числе:	$K_{Ку}$	40%	$B_{Ку}$
2.1.	Опыт оказания аналогичных Услуг	$K_{2.1}$	40 %	$P_{2.1}$
2.2.	Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг по Договору	$K_{2.2}$	40 %	$P_{2.2}$
2.3.	Деловая репутация	$K_{2.3}$	20%	$P_{2.3}$

В соответствии с пунктом 3.2.1.2.1 документации оценивается наличие у Участника конкурса за последние 5 (Пять) лет опыта оказания аналогичных Услуг по исполненным договорам.

Аналогичными Услугами считаются оказанные услуги по исполненным договорам оказания услуг по техническому обслуживанию и/или текущему (планово-предупредительному) ремонту систем автоматического газового и порошкового пожаротушения и/или систем автоматической пожарной сигнализации.

В силу пункта 3.2.2.1.2.1 документации присвоение баллов Конкурсным заявкам по подкритерию 2.1 «Опыт оказания аналогичных Услуг» осуществляется на основании документов, предоставленных Участниками конкурса об оказании аналогичных Услуг по исполненным договорам за последние 5 (Пять) лет, в зависимости от интервала отклонения от начальной (максимальной) цены

Договора, установленной в п. 2.2.1 Конкурсной документации:

«5» баллов присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость оказания аналогичных Услуг по исполненным договорам за последние 5 (Пять) лет равна или больше 50% в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора;

«3» балла присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость оказания аналогичных Услуг по исполненным договорам за последние 5 (Пять) лет равна или больше 30%, но меньше 50% в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора;

«1» балл присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость оказания аналогичных Услуг по исполненным договорам за последние 5 (Пять) лет меньше 30% в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора;

«0» баллов присваивается Участнику конкурса, не подтвердившему опыт оказания аналогичных Услуг по исполненным договорам за последние 5 (Пять) лет.

При расчете оценки по подкритерию 2.1 «Опыт оказания аналогичных Услуг» учитывается только подтвержденный опыт оказания аналогичных Услуг по исполненным договорам копиями документов, указанных в подпункте 5 таблицы пункта 3.3.1 Конкурсной документации.

Согласно подпункту 5 пункта 3.3.1 документации участник конкурса представляет в составе Конкурсной заявки следующие документы для подтверждения его соответствия требованиям, установленным к Участникам конкурса:

- Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (с приложением копий исполненных договоров и актов об оказании услуг (при наличии)).

Между тем, изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия установила, что в составе заявки отсутствуют договоры и акты выполненных работ, что не отрицается Заявителем.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об оценке заявок обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

Доводы Заявителя относительно самостоятельной возможности Заказчика проверить факт заключения договоров Комиссия оценивает критически, поскольку данное право Заказчика не предусмотрено документацией, предоставляет необоснованное преимущество конкретному участнику Закупки, тогда как положения документации применяются к участникам закупки в равной степени.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании доводов жалобы необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «НЕОМОНТАЖ» (ИНН: 9701079196, ОГРН: 1177746588546) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки необоснованной.**
- 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.09.2023 № НП/39409/23.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.