РЕШЕНИЕ № 258-14374-20/7

по жалобе ООО «ФрешПринт»

Резолютивная часть оглашена:

07.08.2020г. г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России – <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФрешПринт» (далее – Заявитель) на действия муниципального предприятия городского округа Самара «Единый информационно-расчетный центр» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по изготовлению персонифицированных платежных документов на оплату жилищно-коммунальных услуг в многоквартирных домах на территории г. о. Самара, их сортировке по району доставки и наименованию исполнителя жилищно-коммунальных услуг, упаковыванию и последующей доставке по адресам, указанным Заказчиком (извещение № 32009327206, http://zakupki.gov.ru) (далее – Конкурс).

в присутствии представителей: от ООО «ФрешПринт» – <...>. (доверенность), <...>. (доверенность); от МП г.о. Самара «Единый информационно-расчетный центр» – <...>.(доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

24.07.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ФрешПринт» на действия МП г.о. Самара «Единый информационно-расчетный центр» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком установлены неправомерные подкритерии критерия оценки заявок «Квалификация участника».

Заказчик просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Конкурса. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 29.07.2020г. № 8789/7.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 16.07.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Конкурса. Актуальная документация по Конкурсу (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 16.07.2020г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

2. Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки

и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 26 информационной карты Документации о закупке установлены критерии оценки заявок на участие в Конкурсе:

- Цена договора, со значимостью 70%.

- Квалификация участника, со значимостью 30%.

Пунктом 27 информационной карты Документации о закупке установлен порядок оценки и сопоставления заявок, а также подкритерии критерия «Квалификация участника»:

- Общий стаж на рынке полиграфических услуг.

- Количество заключенных государственных и муниципальных контрактов, договоров на оказание аналогичного вида услуг (услуги по изготовлению (печать) платежных документов на оплату ЖКУ) за 2017-2020 гг.

- Положительный опыт сотрудничества с Заказчиком.

Согласно подпункту 2.1 пункта 27 информационной карты Документации о закупке количество баллов, присуждаемое по подкритерию «Общий стаж работы на рынке полиграфических услуг», присваивается исходя из данных ЕГРЮЛ, следующим образом:

- общий стаж работы на рынке полиграфических услуг (в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) услуг до 1 (одного) года включительно - 0 баллов;

- общий стаж работы на рынке оказания полиграфических услуг в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) услуг до 7 (семи) лет (включительно)- 5 баллов;

- общий стаж работы на рынке оказания полиграфических услуг в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) до 15 (пятнадцати) лет (включительно)- 15 баллов;

- общий стаж работы на рынке оказания полиграфических услуг в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) до 20 (двадцати) лет (включительно)- 30 баллов;

- общий стаж работы на рынке оказания полиграфических услуг в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) от 20 (двадцати) лет и выше- 70 баллов.

Итоговым протоколом от 28.07.2020г. подведены результаты закупки, по данному подкритерию ООО «ФрешПринт» было получено 15 баллов (общий стаж на рынке – 12 лет и 4 месяца), ООО «Волга Документ» было получено 70

баллов (общий стаж на рынке – 21 год 6 месяцев). ООО «Волга Документ» было признано победителем закупки.

Как установлено Комиссией Самарского УФАС, установление данного критерия с указанным порядком оценки создает дискриминационные условия, ставит участников в неравное положение и свидетельствует о создании преимущественного положения для другого участника.

Кроме того, участник, имеющий стаж работы на данном рынке услуг менее 20 лет получает необоснованно заниженное количество баллов.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что для победы в данной закупке, при наличии опыта работы 12 лет и 4 месяца на рынке полиграфических услуг ООО «ФрешПринт» должно было снизить свое ценовое предложение более чем в два раза относительно НМЦ.

Заказчик не обосновал в связи с чем установлена существенная разница в размере значимости критериев исходя из стажа работы до 20 лет и после 20 лет.

Так же Заказчиком не пояснено в связи с чем участник с общим стажем работы на рынке от 20 лет является более предпочтительным для Заказчика по сравнению с участником с общим стажем работы до 20 лет.

Данный довод признается Комиссией обоснованным.

Согласно подпункту 2.3 информационной карты Документации о закупке количество баллов, присуждаемое по подкритерию «Положительный опыт сотрудничества с Заказчиком» присваивается исходя из наличия опыта работы с Заказчиком подтвержденные контрактами или договорами.

Из содержания Документации Заказчика следует, что Заказчиком был установлен критерий о наличии положительного опыта работа участника с Заказчиком, при исполнении других гражданско-правовых договоров.

Вместе с тем, включение данного критерия оценки заявок безусловно приведет к сужению круга потенциальных участников закупки, и является условием, нарушающим положения Закона о закупке.

Установление столь узкого подкритерия объективно влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников лишь контрагентами заявителя, поскольку участники, не имеющие опыта такого сотрудничества, объективно лишены возможности победить в конкурсе.

Довод о неправомерности подкритерия «Положительный опыт сотрудничества с Заказчиком» признается Комиссией обоснованным.

Данная правовая позиция подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением ФАС Московского округа от 11.11.2013г. по делу № А40-34966/13.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Совокупность критериев оценки, установленная заказчиком, приводит к заранее определенному преимущественному положению одного лица – ООО «Волга Документ».

Утвержденный в составе документации порядок оценки заявок, в частности значимость критериев, не позволяет участникам, предложившим наиболее выгодные (минимально возможные) ценовые предложения, не соответствующим всем показателям критерия «Квалификация участника», стать победителем закупки.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Подпунктом 2.2 пункта 27 информационной карты Документации о закупке оценка по показателю «Количество заключенных государственных и муниципальных контрактов (договоров) на оказание аналогичного вида услуг (услуги по изготовлению (печать) платежных документов на оплату ЖКУ) за 2017-2020 гг.» производится исходя из количества заключенных государственных и муниципальных контрактов, договоров, заключенных участником закупки за 2017-2020 годы, подтвержденных копиями контрактов, договоров и актами выполненных работ.

Исходя из сути указанного подкритерия, а также из установленных показателей значимости по данному подкритерию Комиссией не усматривается нарушение принципов, установленных Законом о закупке.

Довод Заявителя о неправомерности установления подкритерия «Количество заключенных государственных и муниципальных контрактов, договоров на оказание аналогичного вида услуг (услуги по изготовлению (печать) платежных документов на оплату ЖКУ) за 2017-2020 гг» признаются Комиссией необоснованным.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФрешПринт» на действия муниципального предприятия городского округа Самара «Единый информационно-расчетный центр» при проведении конкурса в электронной форме обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального предприятия городского округа Самара «Единый информационно-расчетный центр» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать муниципальному предприятию городского округа Самара «Единый информационно-расчетный центр» обязательное для исполнения предписание.